



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 608 din 12.10.2022

Dosarul nr. 321/2022

Petiție nr. 3397/12.05.2022

Petent:

Reclamat: Primăria Aricești Rahtivani

Obiect: condiții discriminatorii impuse pentru concursul de inspector principal urbanism

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

1.

Numele și domiciliul reclamatului

2. Primăria Aricești Rahtivani – cu sediul în Com.Ariceștii Rahtivani, str. Principală, nr.75, jud. Prahova

II. Citarea părților

3. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare, sens în care au fost emise adresele cu nr. 3397/28.06.2022 și nr. 4502/28.06.2022.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

4. Prin petiția adresată C.N.C.D. petentul arată că, în data de 29.04.2022 a aplicat pentru un post vacant de inspector principal în cadrul compartimentului de Urbanism și Amenajarea Teritoriului, concurs organizat de reclamată, însă după etapa de selecție a dosarelor, dosarul acestuia a fost respins pe motiv că nu are studiile și vechimea necesare exercitării funcției.

5. În motivarea petiției petentul arată că în anunțul publicat de partea reclamată, pe lângă condițiile de participare generale prevăzute de codul administrativ, organizatorul a solicitat studii universitare absolvite cu diplomă de licență sau echivalentă în domeniile urbanismului, arhitecturii, construcțiilor, ingineriei civile, ingineriei instalațiilor sau mine,



petrol și gaze, fiind necesar 5 ani de vechime în specialitatea studiilor necesare exercitării funcțiilor publice.

6. Petentul apreciază ca fiind abuzive condițiile impuse de reclamată pentru înscrierea la concursul de ocupare a funcției publice vacante de inspector clasa I- grad profesional principal în cadrul compartimentului urbanism amenajare teritoriu și disciplina în construcții, arătând în acest sens că în perioada mai 2015- septembrie 2017 a deținut un post identic cu cel la care s-a în scris în prezent, iar în perioada exercitării funcției în perioada menționată, a frecventat cursuri de specializare în domeniul urbanismului .

7. Petentul arată că este absolvent al Institutului Politehnic București-Facultatea Știința și Ingineria Materialelor promoția 1995, facultate cu profil mecanic. Prin petiția formulate solicită a se analiza condițiile actuale de participare la concurs comparativ cu cele solicitate în anul 2015, în contextul în care condițiile prezente nu au fost solicitate anterior iar legislația nu a suferit modificări în această direcție din 2015 până în prezent. În aprecierea petentului, condițiile de participare la concursul organizat de reclamantă sunt valabile doar pentru funcția de arhitect șef și nu pentru funcția de inspector principal aflat în subordinea arhitectului șef.

8. Petentul consideră că este discriminat pentru faptul i-a fost respins dosarul întrucât este inginer de Politehnică și nu inginer petrolist, învederând în acest sens că în realitate, postul a fost scos cu dedicație. În accepțiunea acestuia, specialitatea solicitată pentru concurs, cea de inginerie a instalațiilor sau mine, petrol și gaze este nepotrivită pentru postul scos la concurs.

9. În susținerea petiției petentul anexat o serie de înscrisuri constând în: scrisori de recomandare, rezultatele etapei de selecție la concursul de recrutare pentru funcția de inspector în cadrul compartimentului urbanism, amenajare teritoriu și disciplina în construcții; anunțul privind organizarea concursului de recrutare nr.12398/11.04.2022, bibliografia și tematica pentru concursul de recrutare, privind organizarea concursului pentru postul de inspector clasa I în cadrul compartimentului amenajare teritoriu și disciplină publicat în 2021, tematică aferentă concursul lui Organizat în 2021, atribuțiile prevăzute în fișa postului- inspector clasa I în cadrul compartimentului urbanism amenajare teritoriu și disciplina în construcții și CV-ul petentului .

Susținerile reclamatului

10. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 5139/25.07.2022, partea reclamată solicită respingerea petiției ca neîntemeiată, apreciind că nu există o legătură de cauzalitate între situația de fapt expusă de petent și dispozițiile art.2 alin.1 al Ordonanței 137/2000.

11. Prin expunerea de motive reclamata arată că dosarul petentului a fost respins în cadrul etapei de selecție din 09.05.2022, întrucât documentele prezentate la dosar nu întruneau condițiile specificate în anunț referitor la studiile necesare și la vechimea necesară în specialitatea studiilor.

12. Reclamată arată ca anunțul pentru concurs a fost aprobat de ANFP astfel că acesta a devenit valabil sub toate aspectele de formă și de fond. Aceasta susține că specializările solicitate prin anunțul publicat, au fost stabilite ținând cont de amplitudinea activității de autorizare construire, pentru societățile care au ca activitate exploatarea resurselor minerale de nisip și pietriș, societăți care sunt active pe raza comunei Aricești Rahtivari, ceea ce înseamnă că pentru postul scos la concurs erau necesare cunoștințe de specialitate în această privință.

13. În aprecierea reclamatei, obiectul petiției este mai degrabă unul de natura unui litigiu în fața instanțelor de judecată în materia contenciosului administrativ în situația în care s-ar dori repunerea în situația anterioară respingerii dosarului de concurs, anularea concursului și anularea numirii în funcția de inspector principal a persoanei care a fost admisă și a trecut cu succes toate probele aferente procedurii concursului de recrutare pentru funcția publică de inspector principal urbanism.

14. În susținerea punctului de vedere reclamanta a depus o serie de înscrisuri constând în: diploma de licență a petentului, extras privind nomenclatorul domeniilor și al specializărilor/de studii universitare, carnetul de muncă al petentului, adeverințe aparținând petentului, situația balastierelor din 22.07.2022, harta sectorului rutier Ploiești Buzău și anexele aferente.

IV. Cadrul legal aplicabil

15. - Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene – art.15

- OUG nr.57/2019 privind Codul Administrativ
- H.G. nr.611/2008 pentru aprobarea normelor privind organizarea și dezvoltarea carierei funcționarilor publici, cu modificările și completările ulterioare.
- Legea-cadru nr.153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare;
- O.G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare
- Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor

V. Colegiul director al CNCD reține următoarele:

16. Colegiul director reține că prin petiția formulată petentul reclamă condiții discriminatorii impuse de reclamată pentru participarea la concursul organizat pentru ocuparea unui post de inspector principal la compartimentul urbanism și amenajarea teritoriului, contestând în acest fel modalitatea de selecție a dosarelor în baza specialității studiilor.

17. În analiza sesizării formulate, Colegiul director reține faptul că petentul a aplicat la concursul organizat de către reclamată în vederea ocupării postului vacant de inspector principal în cadrul compartimentului urbanism și amenajarea teritoriului, însă dosarul acestuia a fost respins, motivat de împrejurare a că nu sunt îndeplinite condițiile

specifice solicitate prin anunțul publicat referitor la studiile universitare și vechime în specialitatea studiilor.

18. Analizând punctul de vedere formulat de partea reclamantă cu referire la petiția comunicată, Colegiul director reține declarațiile acesteia referitor la faptul că anunțul privind ocuparea unui postului vacant de inspector principal în cadrul compartimentului urbanism și amenajarea teritoriului, a fost aprobat de către ANFP, drept urmare nu intră în competența CNCD analizarea modului de stabilire a competențelor solicitate de către reclamantă pentru aplicarea la postul scos la concurs, acest atribut revenind instanței de judecată în analizarea legalității modului de organizare a concursului.

19. Colegiul director reține aspectele învederate de către petent, respectiv că în perioada 2015-2017 a deținut funcția de inspector principal în cadrul compartimentului de urbanism din cadrul Primăriei Ariceștii Rahtivani, deși avea aceleași studii de licență cu specializarea turnarea metalelor, însă reține și aspectul conform căruia din înscrisurile depuse de reclamată, în speță adeverința cu nr. 19436/21.09.2017, petentul a fost sancționat disciplinar și destituit din funcția publică în luna septembrie 2017.

20. Analizând petiția prin prisma legislației aplicabile, Colegiul director reține faptul că, ocuparea funcțiilor publice vacante și a funcțiilor publice temporar vacante se poate face numai în condițiile Codului administrativ, precum și în condițiile reglementate de legi speciale cu privire la posibilitatea ocupării, pe durată determinată, a funcțiilor publice în autorități și instituții publice.

Concursul pentru ocuparea unei funcții publice are la bază principiile competiției, transparenței și competenței, precum și cel al egalității accesului la funcțiile publice pentru fiecare cetățean care îndeplinește condițiile legale.

21. Organizarea concursului presupune derularea etapelor cuprinse între înștiințarea ANFP și asigurarea publicității concursului în condițiile legii. Recrutarea funcționarilor publici se face prin concurs organizat în limita funcțiilor publice vacante. Procedura de organizare și desfășurare a concursurilor pe post se aprobă prin Hotărâre de Guvern la propunerea ministerului cu atribuții în domeniul administrației publice și a ANFP. Concursurile pentru ocuparea funcțiilor publice din cadrul autorităților și instituțiilor publice, organizate cu nerespectarea prevederilor legale, sunt nule de drept, nulitatea fiind constatată doar de către instanța de contencios administrativ.

22. Prin prisma celor mai sus reținute, Colegiul director reține că potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată prin discriminare se înțelege acel tratament diferențiat ce are la bază un criteriu, dintre cele prevăzute în lege, și care are drept scop sau efect un tratament injust raportat la o speță dată. Conform art. 2 alin.(1) din O.G. nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap,

boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

23. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege,

24. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem un criteriu pe baza căruia tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

25. În analiza unei fapte de discriminare reclamate de petentul ț, Colegiul Director se raportează la aspectele sesizate cât și la apărările formulate de reclamata autoritate publică, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă”, or în petiția dedusă judecătii Colegiul director reține nemulțumirea petentului față de condițiile de participare la concursul organizat de partea reclamată, condiții pe care acesta nu le poate complinii având în vedere specializarea profesională deținută, care nu se încadrează în cerințele specifice prezentate în anunțul privind organizarea concursului de recrutare pentru postul vacant de inspector principal la compartimentul urbanism amenajare teritoriu și disciplină în construcții.

26. Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, Colegiul director apreciază că petiția, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentului, în raport cu persoane aflate în situații analoge, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

27. În consecință, Colegiul director consideră că, în prezenta speță, nu sunt prezente indicii de natură a prezuma că un criteriu interzis stipulat de art. 2, alin. (1) a constituit o faptă de discriminare săvârșită de către partea reclamată și nu sunt arătate dovezi concludente pe care să se sprijine capetele de cerere ale petentului care să susțină acuzația de discriminare (lipsă probe concludente). În fapt, petentului nu i-a fost restricționat dreptul de înscriere la concurs, acesta a fost respins întrucât nu îndeplinea condițiile specifice de studiu pentru ocuparea postului vacant pentru care s-a publicat anunțul.

28. Având în vedere motivele expuse mai sus, Colegiul director constată că nu se întrunesc cumulativ elementele constitutive ale unei fapte de discriminare prevăzute de art. 2 alin. 1 și art. 7 lit. a) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată, deoarece nu există un drept încălcat.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare (lipsă criteriu, lipsă probe).
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților

VII. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu e cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita



Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări:

BABUȘ RADU – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA - Membru

Data redactării: 05.01.2023

Redactată și motivată: M.M. și C.G.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.