



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 171 din data de 16.03.2022

Dosar nr. 298/2021

Petiția nr. 3051/21.04.2021

Petent: Colegiul Medicilor din România

Reclamată:

Obiect: în data de 3 aprilie 2021, partea reclamată a promovat pe pagina sa de Facebook următorul mesaj:

"Daca nu-ți pasă că ți-a fost șters dreptul constituțional la libera circulație pentru o gripă cu rata de vindecare de 99,7%, nu veni la protest, azi, la 13.00, în Piața Universității!

Dacă nu înțelegi enormitatea îngrădirii dreptului fundamental la muncă, a falimentării programate a IMM urilor, prin restricții fara fundament științific, în numele unei gripe cu rata de vindecare de 99,7%, nu veni la protest, azi, la 13.00, în Piața Universității!

Dacă ți se rupe că mare parte din afacerile mici și mijlocii (care asigură două treimi din locurile de muncă din sectorul privat) a dat faliment sau funcționează la limita lui, în numele unei gripe cu rata de vindecare este 99,7%, nu veni la protest, azi, în Piața Universității!

Dacă te doare în cot că morții sînt declarați toți, în mod mincinos morți de covid, ascunși goi, în saci de plastic și înmormântați, ca animalele, fără slujbă creștinească și fără confirmarea medico-legală a cauzei decesului, nu veni, azi, la 13.00, în Piața Universității!

Daca nu te revoltă că, la ATI, pacienții cu Covid mor legați de pat, sufocați, înfometați și însetați, uciși de protocoalele OMS ale morții, cu complicitatea criminală a eroilor din linia întâi, și declarați, apoi, în mod cinic, morți de Covid, nu veni la protest, azi, la 13.00, în Piața Universității!

Dacă te lasă rece că ți se neaga dreptul de a protesta față de măsuri guvernamentale ilogice, neconstitutionale și neargumentate științific, în numele unei gripe cu rata de vindecare de 99,7%, nu veni, azi, la 13, în Piața Universității!

Daca ți se rupe că dreptul de acces în spitale, după o viață de cotizații CASS, pentru afecțiunile cronice sau acute pe care le-ai, ți-a fost interzis, în numele unei gripe cu rata de vindecare de 99,7%, nu veni, azi, la 13.00, în Piața Universității!

Dacă ți-ai pus doua-trei măști în fiecare zi pe față, te-ai dezinfectat pe mîini din oră în oră, ai făcut Covid și acum dai vina pe cei care nu respectă niște măsuri aberante



impuse pentru o gripa cu rata de vindecare de 99,7%, nu veni, azi, la 13.00, în Piața Universității, la protest!

Dacă îți închipui că guvernele pandemice (Orban și Cîțu), care mituiesc presa cu peste 200 de milioane de euro să inducă populației sentimente de frică irațională, în numele unei gripe cu rata de 99,7% de vindecare, îți poartă de grijă și îți vor binele, nu veni la protest, azi, la 13.00, în Piața Universității!

Dacă te amuzi, în loc să te îngrozești, că anunțul înăspririi restricțiilor se face în hohotele generale de rîs ale decidenților politici, în vreme ce ei sint primii care le încalcă, nu veni azi, la 13.00, în Piața Universității!

Dacă nu înțelegi de ce state ale lumii (India, China) au renunțat la isteria pandemică și și-au reluat viață normală, fără măști și fără distanțare și fără ca incidența bolii să crească, nu veni azi, la 13.00, în Piața Universității!

Dacă crezi că viața se trăiește în frică de moarte, în numele unei gripe cu rata de vindecare de 99,7%, nu veni azi la protest!

Noi, toți ceilalți, vom fi acolo! Toți!

3 aprilie, Piața Universității, ora 13.00!”

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1. **Colegiul Medicilor din România** cu sediul în București, str. Pictor Alexandru Romano nr. 14, sector 2, reprezentant convențional de av. Nicoleta Popescu, e-mail: av.nicoletapopescu@cmr.ro

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamațiilor

2. comunicarea actelor de procedură la sediul reprezentantului convențional SCA **Piperea și Asociații** din București, Splaiul Unirii nr. 223, etaj 3, sector 3, e-mail: secretariat@piperea.ro; camelia.dolanescu@piperea.ro

II. Procedura de citare

3. Prin adresa înregistrată sub nr. 3051/09.06.2021 s-a solicitat petentului identificarea părții reclamate cu nume, prenume, domiciliu/adresă de corespondență. Petentul, prin adresa înregistrată sub nr. 4893/29.06.2021 a revenit cu precizări privind privind data nașterii, date ce provin din mediul online.

4. Prin adresa înregistrată sub nr. 4368/09.06.2021 s-a solicitat Direcției pentru Evidența Persoanelor și Administrarea Bazelor de Date informații privind domiciliul părții reclamate. Acestea ne-au fost furnizate prin adresa înregistrată sub nr. 5326/15.07.2021.

5. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

6. Prin adresele înregistrate sub nr. 5501/22.07.2021 au fost citate părțile, fără un termen de audiere, din cauza contextului evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2.



7. Prin adresa înregistrată sub nr. 6205/17.08.2021 partea reclamată solicită ca citarea să se facă pentru un termen în vederea acordării dreptului la apărare. În consecință, s-a dispus citarea părților pentru termenul stabilit de Consiliu, pentru data de 23.09.2021, la sediul instituției.

8. Partea reclamată, prin adresa înregistrată sub nr. 7051/22.09.2021 solicită preschimbarea termenului fixat, cu un nou termen de judecată, termen care să fie stabilit după ridicarea stării de alertă.

9. Prin adresa înregistrată sub nr. 7052/22.09.2021 partea reclamată depune punct de vedere care este comunicat petentului prin adresa înregistrată sub nr. 7396/01.10.2021, când a fost stabilit un alt termen de audiere pentru data de 26.10.2021, la sediul instituției.

10. Prin adresele înregistrate sub nr. 8262/02.11.2021 au fost recitate părțile, pentru data de 11.11.2021, pe platforma ZOOM, ca urmare a solicitării părții reclamate de preschimbare a termenului, parvenite prin adresa înregistrată sub nr. 8025/25.10.2021, invocând-se prevederile HG nr.1130/2021 și imposibilitatea procurării dovezilor menționate în actul normativ menționat.

11. Prin adresa înregistrată sub nr. 8428/08.11.2021 partea reclamată solicită suspendare procedurii de soluționare a dosarului până la momentul la care va fi permis accesul părților la sediul CNCD, dar dacă se consideră neîntemeiată solicitarea va participa la audierea online.

12. Procedură legal îndeplinită.

13. La termenul stabilit, partea reclamată a fost prezentă la audierea on-line, personal dar și reprezentată de avocat.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

14. Prin petiția înregistrată la CNCD cu nr. 3051/21.04.2021 petentul arată că, prin mesajul promovat de partea reclamată, această susține că toate persoanele care decedează sunt declarate în mod mincinos *"morți covid"*, că pacienții sunt *"legați de pat, sufocați, înfomețați și însetați, uciși de protocoalele OMS ale morții, cu complicitatea criminală a eroilor din linia întâi"*.

15. Partea reclamată atribuie aceste fapte personalului medical, numit în mod ironic *"eroii din linia întâi"*, și susține că personalul medical ar comite aceste infracțiuni grave în mod nemijlocit sau în calitate de complici.

16. Se consideră că prin mesajul promovat se aduce atingere dreptului la demnitate personală a unei categorii sociale distincte, în cazul de față fapta fiind îndreptată asupra medicilor.

17. Mesajul a fost postat în mod cert cu intenția de a provoca reacții publice și a stârni nemulțumire publică, în parte față de activitatea personalului medical. Mesajul urmărește încurajarea a cât mai multor cetățeni să protesteze și să se manifeste public împotriva personalului medical care lucrează în condițiile excepțional de grele, pentru a limita efectele pandemiei.

18. Mesajul a primit multiple reacții în mediul online, de la aproximativ 1200 de persoane, fiind distribuit de 188 de persoane și fiind inclusiv diseminat în mass-media. Astfel, o serie de publicații au preluat mesajul:

- cheamă oamenii la protest. *"Nu veni dacă te doare în cot că morții sînt declarați toți, în mod mincinos, morți de covid"* - disponibil pe
- Un nou derapaj marca: Susține că pacienții cu COVID-19 mor "sufocați și însetați", uciși de "protocoalele criminale ale OMS" și cu "complicitatea criminală a eroilor din linia întâi" și îndeamnă la protest - disponibil pe

Susținerile părții reclamate

19. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 7052/22.09.2021, partea reclamată invocă excepția văditei neкомпetențe a CNCD, dat fiind faptul că din lecturarea sesizării petenta se află în dezacord cu opiniile sale și consideră că anumite afirmații ale acesteia sunt vexatorii la adresa medicilor. Asemenea nemulțumiri însă nu au nicio legătură cu competențele CNCD de garant al respectării principiului nediscriminării. Pentru a crea aparența că cererea ar fi de competența CNCD, petentul invocă dispozițiile art. 15 din OG nr. 137/2000, care ar proteja dreptul la demnitate personală. Or, articolul citat are în vedere protecția demnității, dar numai în contextul existenței unei discriminări. Alte susțineri și solicitări în privința unor pretinse atingeri aduse demnității excedează competenței CNCD.

20. De asemenea se invocă că obiectul petiției este vădit nefondat. În cuprinsul sesizării se face trimitere la un material promovat de partea reclamată pe rețeaua de socializare Facebook, petentul manifestându-și dezacordul față de anumite judecăți de valoare, fiind nemulțumită totodată de faptul că partea reclamată a recurs la o exprimare ironică, afirmând că ar fi adus atingere demnității personale a tuturor medicilor, fără a arăta în ce anume ar consta, în opinia sa, pretinsa faptă de discriminare și în raport de cine anume ar fi operat discriminarea.

21. Petentul recunoaște că „există un val semnificativ de nemulțumire și frustrare în rândul populației” față de personalul medical. În opinia sa, prin faptul că partea reclamată a făcut referire la anumite practici pe care le dezaprobă, ar fi adus atingere demnității personalului medical, însă nici în această parte finală a sesizării, petentul nu este în măsură să arate în ce ar consta fapta de discriminare.

22. Partea reclamată susține că nu s-a referit la întreaga tagmă a medicilor, criticile sale fiind îndreptate împotriva unei practici împământenite la secțiile ATI și nu împotriva profesiei în integralitatea ei. Partea reclamată susține că și-a exprimat public admirația și respectul, în dese rânduri, față de doctori români integri și stimabili, ca etc.

23. Partea reclamată a semnalat neregulile, pe care le apreciază a intra în sfera dreptului penal, nereguli care aveau loc la momentul respectiv la secțiile ATI și care au ieșit la iveală și au oripilat opinia publică, odată cu moartea doctorului Benedek Istvan, de la Târgu Mureș. Acesta a fost legat de pat și intubat împotriva voinței sale, după cum reiese din înregistrările video și declarațiile publice ale fratelui său, doctor cardiolog. Așadar, ceea ce a susținut se bazează pe dovezi accesibile publicului larg. Ulterior, s-a dovedit că aceasta este o practică curentă la ATI și că nenumărate persoane au murit intubate împotriva voinței lor, legate de pat, fără mângâierea familiei sau asistența unui preot, ca mai apoi să fie puse în saci de plastic și înmormântate de urgență, fără ca prietenii și cunoștințele să le conducă pe ultimul drum și să le aducă astfel un ultim omagiu. În acest context a făcut uz de un limbaj ironic încercând să arate că persoane care au recurs la asemenea practici nu merită a fi numiți "eroii din linia întâi". Partea reclamată face precizarea că, în privința originii formulării exagerate de "eroi din linia întâi" și a motivului pentru care a ultragiât ea opinia publică, și de ce a fost, în opinia sa,

de natură să îi discrimineze pe ceilalți medici, cei de familie sau specialiști pneumologi, care nu au dus lupta împotriva Covid 19 din poziția privilegiată de "eroi din linia întâi", în spitalele de boli infecțioase din țară (recompensați regește, în această perioadă, cu salarii și sporuri majorate cu procente amețitoare), ci din aceea de "umil" medic specialist. Un exemplu în acest sens este cazul doamnei doctor, un pneumolog înalt calificat, cu contribuții valoroase în cercetarea științifică, doctor care a vindecat (nu doar tratat!), după o schemă proprie de tratament, peste 1000 de pacienți. Doamna doctor nu doar ca nu a fost niciodată declarată erou, ba mai mult a fost pârâtă la Colegiul Medicilor de către o colegă de breaslă, pentru vina de a-și fi făcut datoria în mod exemplar, iar Colegiul Medicilor Bihor a chemat-o și cercetat-o în Comisia de Disciplină.

24. În ceea ce privește modul în care este redactat textul postării, partea reclamată arată că jurisprudența CEDO recunoaște dreptul persoanei de a recurge la ironie, satiră și chiar exagerări. Postarea în integralitatea acesteia este menită să informeze publicul cu privire la măsurile impuse în starea de urgență și alertă în România.

25. Partea reclamată arată că a urmărit informarea publicului asupra unui subiect de interes public și exercitarea unei libertăți garantate de Constituția României (libertatea de a participa și organiza mitinguri și demonstrații). Postarea din 3 aprilie 2021 este o invitație de participare la protest, iar modul în care este redactată relevă intenția de a informa publicul care o urmărește pe rețeaua de socializare cu privire la acest protest și la motivele pentru care acesta a fost organizat. Nu a îndemnat la protest împotriva personalului medical, ci la exercitarea dreptului constituțional prevăzut de art. 39 din Constituție, care reglementează libertatea întrunirilor „*mitingurile, demonstrațiile, procesiunile sau orice alte întruniri sunt libere și se pot organiza și desfășura numai în mod pașnic, fără nici un fel de arme.*”

IV. Cadrul legal aplicabil

26. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

✓ **Constituția României**

Art. 1 (3) „România este stat de drept, democratic și social în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.”

Art. 4 (2) “*România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială.*”

Art. 16 – Egalitatea în drepturi

“(1) *Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.*

(2) *Nimeni nu este mai presus de lege.*

(3) *Funcțiile și demnitățile publice, civile sau militare, pot fi ocupate, în condițiile legii, de persoanele care au cetățenia română și domiciliul în țară. Statul român garantează egalitatea de șanse între femei și bărbați pentru ocuparea acestor funcții și demnități.*

(4) *În condițiile aderării României la Uniunea Europeană, cetățenii Uniunii care îndeplinesc cerințele legii organice au dreptul de a alege și de a fi aleși în autoritățile administrației publice locale.”*

Art. 29 - Libertatea conștiinței

„(1) *Libertatea gândirii și a opiniilor, precum și libertatea credințelor religioase nu pot fi îngrădite sub nici o formă. Nimeni nu poate fi constrâns să adopte o opinie ori să adere la o credință religioasă, contrare convingerilor sale.*

(2) *Libertatea conștiinței este garantată ea trebuie să se manifeste în spirit de toleranță și de respect reciproc.*

(3) *Culte religioase sunt libere și se organizează potrivit statutelor proprii, în condițiile legii.*

(4) *În relațiile dintre culte sunt interzise orice forme, mijloace, acte sau acțiuni de învrăjbire religioasă.*

(5) *Culte religioase sunt autonome față de stat și se bucură de sprijinul acestuia, inclusiv prin înlesnirea asistenței religioase în armată, în spitale, în penitenciare, în azile și în orfelinate.*

(6) *Părinții sau tutorii au dreptul de a asigura, potrivit propriilor convingeri, educația copiilor minori a căror răspundere le revine.”*

Art. 30 - Libertatea de exprimare

„(1) *Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile.*

(2) *Cenzura de orice fel este interzisă.*

(3) *Libertatea presei implică și libertatea de a înființa publicații.*

(4) *Nici o publicație nu poate fi suprimată.*

(5) *Legea poate impune mijloacelor de comunicare în masă obligația de a face publică sursa finanțării.*

(6) *Libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine.*

(7) *Sunt interzise de lege defăimarea țării și a națiunii, îndemnul la război de agresiune, la ură națională, rasială, de clasă sau religioasă, incitarea la discriminare, la separatism teritorial sau la violență publică, precum și manifestările obscene, contrare bunelor moravuri.*

(8) *Răspunderea civilă pentru informația sau pentru creația adusă la cunoștință publică revine editorului sau realizatorului, autorului, organizatorului manifestării artistice, proprietarului mijlocului de multiplicare, al postului de radio sau de televiziune, în condițiile legii. Delictele de presă se stabilesc prin lege.”*

✓ **O.G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată**

Art. 2

„(1) În prezenta ordonanță, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex sau orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată sau orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea sau înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

.....

(8): „Prevederile ordonanței nu pot fi interpretate în sensul restrângerii dreptului la libera exprimare, a dreptului la opinie și a dreptului la informație”.

Art. 15

„Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ura rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia. ”

✓ **Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale**

Art. 10 Libertatea de exprimare

(1) „Orice persoană are dreptul la libertate de exprimare. Acest drept include libertatea de opinie și libertatea de a primi sau a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere. Prezentul articol nu împiedică Statele să supună societățile de radiodifuziune, cinematografie sau televiziune unui regim de autorizare.

(2) Exercițarea acestor libertăți ce comportă îndatoriri și responsabilități poate fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege care, într-o societate democratică, constituie măsuri necesare pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, protecția sănătății, a moralei, a reputației sau a drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea informațiilor confidențiale sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.”

Art. 14 Interzicerea discriminării

“Exercițarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta Convenție trebuie să fie asigurată fără nicio deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație”.

✓ **Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor**

Art. 29

”Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției, sub condiția prevăzută la art. 30.”

Art. 30

”(1) Excepția de vădită necompetență se pune în dezbateră petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.

(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.”

Art. 63

”(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.”

V. Motivele de fapt și de drept

27. **În fapt**, Colegiul director reține că prin postarea de pe pagina de facebook a mesajului, s-a adus atingere dreptului la demnitate a categoriei profesionale a medicilor.

28. **În drept**, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să intre sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, iar art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, prevede: *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”*.

29. Astfel, Colegiul director urmează a analiza excepțiile invocate de către partea reclamată, excepția văditei necompetențe a CNCD și excepția lipsei de obiect a sesizării. Dezbătând excepțiile, Colegiul director apreciază că instituția este competentă în analiza fondului petiției, având atribuții în acest sens, în consecință urmează a respinge această excepție.

30. Colegiul director este sesizat să analizeze mesajul părții reclamate postat pe rețeaua de socializare Facebook, pagina sa personală, un material ce promovează judecăți de valoare și exprimări ironice, care ar aduce atingere demnității personale a tuturor medicilor, motiv pentru care urmează a respinge și excepția lipsei de obiect a sesizării. Colegiul se va pronunța asupra limitei libertății de exprimare și încălcarea dreptului la demnitate umană.

31. În soluționarea prezentei sesizări, apreciem că sunt incidente următoarele texte de lege:

- art. 10 și art. 14 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale;
- art. 1 alin. (3), art. 16, art. 29 și art. 30 din Constituția României, revizuită în 2003;
- art. 2 alin. (1), (8) și art. 15 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.



32. Colegiul este chemat să se pronunțe asupra raportului dintre libertatea de exprimare și dreptul la demnitate personală, interzicerea discriminării raportată la afirmațiile părții reclamate, obiect al prezentei sesizări. Analiza urmărește să stabilească dacă în acest caz s-a depășit limita libertății de exprimare și, în consecință, se impune o ingerință a statului prin aplicarea unei măsuri proporționale cu scopul urmărit.

33. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, pentru a fi acceptată o ingerință în dreptul de exprimare, aceasta trebuie:

- **să fie prevăzută de lege** (care la rândul ei trebuie să îndeplinească anumite calități: să fie previzibilă și accesibilă),
- **să urmărească un scop legitim,**
- **să fie necesară într-o societate democratică și**
- **să fie proporțională cu scopul urmărit** (Corneliu Bârsan, *Convenția europeană a drepturilor omului*, vol. I. Ed. C.H. Beck, București, 2005, p. 769 - 801).

34. *Testul „necesității într-o societate democratică” impune CNCD să stabilească dacă ingerința reclamată corespunde unei „nevoi sociale presante”. Potrivit CEDO, statele contractante au o anumită marjă de apreciere în evaluarea existenței unei astfel de nevoi, dar merge mână în mână cu supravegherea europeană, cuprinzând atât legislația, cât și deciziile care o aplică, chiar și cele pronunțate de o instanță independentă (a se vedea, printre multe alte autorități, Perna împotriva Italiei [GC], nr. 48898/99, 39, CEDO 2003-V; Association Ekin împotriva Franței, nr. 39288/98, § 56, CEDO 2001-VIII; și Cumpănă și Mazăre împotriva României [GC], nr. 33348/96, § 88, CEDO 2004- XI).*

35. *La evaluarea proporționalității interferenței, natura și severitatea pedepsei impuse se numără printre factorii care trebuie luați în considerare (a se vedea Ceylan împotriva Turciei [GC], nr. 23556/94, § 37, CEDO 1999 - IV Tammer împotriva Estoniei, nr. 41205/98, § 69, CEDO 2001-I și Skalka împotriva Poloniei, nr. 43425/98, § 38, 27 mai 2003).*

Ingerința să fie prevăzută de lege

36. **Prima cerință, cea a existenței unei prevederi legale,** care să reglementeze ingerința statului în exercitarea dreptului libertății de exprimare, este îndeplinită de art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 15 din O.G. 137/2000. Totuși, se apreciază că acest text de lege trebuie coroborat cu art. 2. alin. (8) din O.G. 137/2000 potrivit căruia *„prevederile ordonanței nu pot fi interpretate în sensul restrângerii dreptului la libera exprimare, a dreptului la opinie și a dreptului la informație”*. Se apreciază că **ambele texte normative sunt previzibile și accesibile**, deși protejează o valoare fundamentală într-o societate democratică și sunt noțiuni care au și un caracter abstract.

Ingerința să urmărească un scop legitim

37. Raportat la **scopul legitim urmărit** prin posibila ingerință a statului în libertatea de exprimare, se urmărește protejarea demnității umane a tuturor cetățenilor din România, cu precădere ne referim în prezenta cauză, la o categorie socio-profesională greu încercată pe perioada pandemiei, cea a cadrelor medicale (medicilor).

38. Protecția demnității unor grupuri constituie un scop legitim într-o societate democratică. Pentru a se produce o atingere, încălcare a demnității umane, ca drept constituțional protejat, declarațiile, obiect al prezentei petiții, ar trebui să întrunească elementele:

- un comportament manifestat în public, având caracter de propagandă sau de instigare la ură pe unul dintre criteriile menționate în O.G. nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată,
- ori un comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare îndreptate împotriva unui grup de persoane legat de apartenența la unul dintre criteriile menționate – astfel cum prevede art. 15 din O.G. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată.

39. Colegiul director constată că primele două condiții (să existe o prevedere legală și să se urmărească un scop legitim) pentru a fi acceptată o ingerință a statului sunt îndeplinite.

Necesitatea ingerinței

40. Rămâne de competența Colegiului director să stabilească dacă interferența în libertatea de exprimare „este necesară într-o societate democratică”.

41. În acest demers, Colegiul director analizează dacă există motive „relevante și suficiente” care să justifice ingerința în libertatea de exprimare din perspectiva unei „nevoi imperioase” („pressing social need”).

42. Identificarea unei „nevoi imperioase”, respectiv necesitatea oricărei restricții privitoare la exercițiul libertății de exprimare trebuie să fie stabilită într-o manieră convingătoare, iar autorității naționale îi revine atributul evaluării existenței unei „nevoi imperioase” susceptibile de o anumită marjă de apreciere (Corneliu Bârsan, Convenția Europeană a drepturilor omului, Comentariu pe articole, Vol. I., Ed. All Beck, București, 2005, pag. 801.)

43. În conformitate cu principiul subsidiarității, statele membre dispun de o „margină de apreciere” în stabilirea limitării libertății de exprimare. Autoritățile statelor membre au un contact direct și permanent cu realitățile sociale și sunt primele care se pronunță asupra existenței unei „nevoi sociale prezente”. Marginea de apreciere se va stabili potrivit standardelor minime ale CEDO. (vezi Handyside v. United Kingdom par. 48 și par. 49).

Elemente luate în considerare la stabilirea necesității ingerinței statului în libertatea de exprimare

44. În scopul de a determina dacă declarația obiect al prezentei sesizări constituie un discurs de ură, Colegiul director va examina: **obiectivul urmărit de către partea reclamată, contextul în care a avut loc, conținutul mesajului, locul în care a fost făcut declarațiile, persoana/funția autorului mesajului.**

45. Obiectivul urmărit este important: a dorit partea reclamată să disemineze opinii legate de vreo categorie devaforizată ori a urmărit doar informarea publicului asupra unui subiect de interes public (vezi Jersild c. Danemarca)? La acest punct, Colegiul director nu analizează intenția de a discrimina, acest aspect neavând relevanță în stabilirea unei fapte de discriminare.

46. Potrivit jurisprudenței CEDO, întrucât nu există o uniformitate de abordare la nivelul Europei și pentru că autoritățile naționale au o cunoaștere mult mai bună a realităților sociale din statele lor, Statele Contractante au marjă largă de apreciere atunci când sunt chemate să se pronunțe asupra libertății de exprimare în relație cu dreptul la libertatea conștiinței, credințe religioase (vezi cauza E.S. vs. Austria par. 44).

47. Prin urmare, un stat poate considera în mod legitim că este necesar să se ia măsuri menite să reprime anumite forme de conduită, inclusiv transmiterea de informații și idei considerate incompatibile cu respectarea libertății de gândire, conștiință și religie a altora (vezi cauza E.S. vs. Austria par. 45).

48. Atribuirea unui comportament "indisciplinat" și "sfidător" unei comunități întregi reprezintă o generalizare care, alături de transmiterea ideii că membrii acesteia sunt cei care nu se supun regulilor instituite în perioada stării de urgență și încalcă starea de carantină / de autoizolare, mai ales în contextul pandemic, poate conduce la reacții imprevizibile din partea cetățenilor și poate provoca conflicte între majoritari și minoritari.

49. Conținutul mesajului postat a fost următorul:

"Daca nu-ți pasă că ți-a fost șters dreptul constituțional la libera circulație pentru o gripă cu rata de vindecare de 99,7%, nu veni la protest, azi, la 13.00, în Piața Universității!

Dacă nu înțelegi enormitatea îngrădirii dreptului fundamental la muncă, a falimentării programate a IMM urilor, prin restricții fara fundament științific, în numele unei gripe cu rata de vindecare de 99,7%, nu veni la protest, azi, la 13.00, în Piața Universității!

Dacă ți se rupe că mare parte din afacerile mici și mijlocii (care asigură două treimi din locurile de muncă din sectorul privat) a dat faliment sau funcționează la limita lui, în numele unei gripe cu rata de vindecare este 99,7%, nu veni la protest, azi, în Piața Universității!

Dacă te doare în cot că morții sînt declarați toți, în mod mincinos morți de covid, ascunși goi, în saci de plastic și înmormântați, ca animalele, fără slujbă creștinească și fără confirmarea medico-legală a cauzei decesului, nu veni, azi, la 13.00, în Piața Universității!

Daca nu te revoltă că, la ATI, pacienții cu Covid mor legați de pat, sufocați, înfometați și însetați, uciși de protocoalele OMS ale morții, cu complicitatea criminală a eroilor din linia întâi, și declarați, apoi, în mod cinic, morți de Covid, nu veni la protest, azi, la 13.00, în Piața Universității!

Dacă te lasă rece că ți se neaga dreptul de a protesta față de măsuri guvernamentale ilogice, neconstitutionale și neargumentate științific, în numele unei gripe cu rata de vindecare de 99,7%, nu veni, azi, la 13, în Piața Universității!

Daca ți se rupe că dreptul de acces în spitale, după o viață de cotizații CASS, pentru afecțiunile cronice sau acute pe care le-ai, ți-a fost interzis, în numele unei gripe cu rata de vindecare de 99,7%, nu veni, azi, la 13.00, în Piața Universității!

Dacă ți-ai pus doua-trei măști în fiecare zi pe față, te-ai dezinfectat pe mâini din oră în oră, ai făcut Covid și acum dai vina pe cei care nu respectă niște măsuri aberante impuse pentru o gripa cu rata de vindecare de 99,7%, nu veni, azi, la 13.00, în Piața Universității, la protest!

Dacă îți închipui că guvernele pandemice (Orban și Cîțu), care mituiesc presa cu peste 200 de milioane de euro să inducă populației sentimente de frică irațională, în numele unei gripe cu rata de 99,7% de vindecare, îți poartă de grijă și îți vor binele, nu veni la protest, azi, la 13.00, în Piața Universității!

Dacă te amuzi, în loc să te îngrozești, că anunțul înăspririi restricțiilor se face în hohotele generale de rîs ale decidenților politici, în vreme ce ei sint primii care le încalcă, nu veni azi, la 13.00, în Piața Universității!

Dacă nu înțelegi de ce state ale lumii (India, China) au renunțat la isteria pandemică și și-au reluat viața normală, fără măști și fără distanțare și fără ca incidența bolii să crească, nu veni azi, la 13.00, în Piața Universității!

Dacă crezi că viața se trăiește în frică de moarte, în numele unei gripe cu rata de vindecare de 99,7%, nu veni azi la protest!

Noi, toți ceilalți, vom fi acolo! Toți!

3 aprilie, Piața Universității, ora 13.00!”

50. Raportat la conținutul mesajului, constatăm că partea reclamată a urmărit să încurajeze câți mai mulți cetățeni să manifeste public și să protesteze împotriva personalului medical care au lucrat și lucrează în condiții excepționale.

51. Colegiul director consideră că este relevant contextul în care a fost transmis mesajul, faptul că, mai bine de un an, întreaga lume trece printr-o criză sanitară, iar autoritățile fiecărei țări încearcă să limiteze efectele pandemiei Covid 19.

52. Materialul, ce promovează judecăți de valoare și exprimări ironice, care ar putea aduce atingere demnității personale a tuturor cadrelor medicale (medici), a fost postat de către partea reclamată, pe pagina sa personală de facebook în data de 3 aprilie 2021, fiind transmis într-un spațiu public.

53. Din perspectiva analizei limitelor libertății de exprimare, rolul, poziția autorului declarației supusă controlului este determinantă. Mesajul a fost postat pe pagină sa de socializare facebook, de către partea reclamată în calitatea sa de persoană publică, care se bucură de o mare notorietate publică, având o răspândire foarte mare în societate și care de-a lungul timpului a promovat în spațiul public mesaje împotriva practicilor medicale.

54. Având în vedere că în speța de față este vorba de un formator de opinie, Colegiul apreciază că este esențial să se manifeste o responsabilitate sporită în ceea ce privește exprimarea în spațiul public. Trebuie avute în vedere stereotipurile, atât cele pozitive, cât și cele negative, atât de către societate în general, cât și de către persoanele publice, rolul acestora fiind deosebit de important în formarea unei societăți care își respectă toți semenii săi, fără niciun fel de deosebire.

55. De asemenea, în luarea deciziei, Colegiul director se raportează la art. 30 din Constituția României care asigură libertatea de exprimare, și prevede, în același timp, și limitele acestei libertăți.

56. Din această perspectivă, libertatea de exprimare are un rol substanțial în rândul drepturilor fundamentale cuprinse în Constituție și constituie trunchiul comun pentru exercitarea drepturilor fundamentale din sfera comunicării. În această sferă se includ: dreptul la libertatea presei, dreptul la libera exprimare a creațiilor artistice sau cele din zona literaturii, libertatea de predare a științei și libertatea creației. De asemenea, de acest trunchi comun se leagă și libertatea conștiinței, a religiei și

libertatea de întrunire. Acest grup de drepturi asigură participarea avizată a cetățeanului la procesele sociale și politice.

57. Cu toate acestea, exercitarea libertății de exprimare comportă și limite, printre acestea regăsindu-se și dreptul la imagine, fapt pentru care este important a se vedea dacă un subiect incomod sau sensibil spre exemplu, contribuie la un mesaj de interes public.

58. În susținerile sale, partea reclamată arată că nu s-a referit la întreaga tagmă a medicilor, criticile sale fiind îndreptate împotriva unei practici împământenite de la secțiile ATI și nu împotriva profesiei, în integralitatea ei.

59. Caracterul public rezultă și din consecințele efective și directe ale postării în discuție, în măsura în care, urmare a accesării paginii de socializare a părții reclamate de către anumiți utilizatori (asociați publicului), mesajul a devenit accesibil publicului larg, neutilizator al rețelei de socializare în cauză, prin diseminarea acestuia și în mass-media.

60. Într-un sondaj de opinie realizat de Institutul Român pentru Evaluare și Strategie – IRES¹ se arată că reziliența românilor în cazul pandemiei este una foarte mare, cel puțin la nivel declarativ. Peste o treime dintre participanții la sondaj spun că pandemia de COVID-19 le-a afectat în mod negativ viața socială, 32% declară că le-a afectat sentimentul de fericire, un sfert afirmă că le-a afectat încrederea în ceilalți oameni. O cincime dintre respondenți spun că pandemia de COVID-19 le-a afectat sau înrăutățit starea de sănătate în contextul în care accesul la serviciile medicale a fost limitat în această perioadă.

61. Întrebați despre încrederea pe care o au în capacitatea de adaptare la schimbările generate de pandemie în societate și în viețile lor, o treime dintre români au spus că au foarte multă încredere și aproape jumătate că au multă încredere.

62. Totodată, conform sondajului IRES "Percepția asupra romilor în timpul pandemiei de Covid-19"² acordul majoritar sau parțial pentru afirmații care generalizează clișee mai ales despre etnia romă, clamează superioritatea românilor sau propun măsuri punitive colective ce indică un potențial semnificativ de excludere, intoleranță și marginalizare care pot fi exploatare la un moment dat. Cifrele reflectă un deficit real de educație civică și juridică în sensul non discriminării pe criterii etnice și combaterii prejudecăților și stereotipurilor.

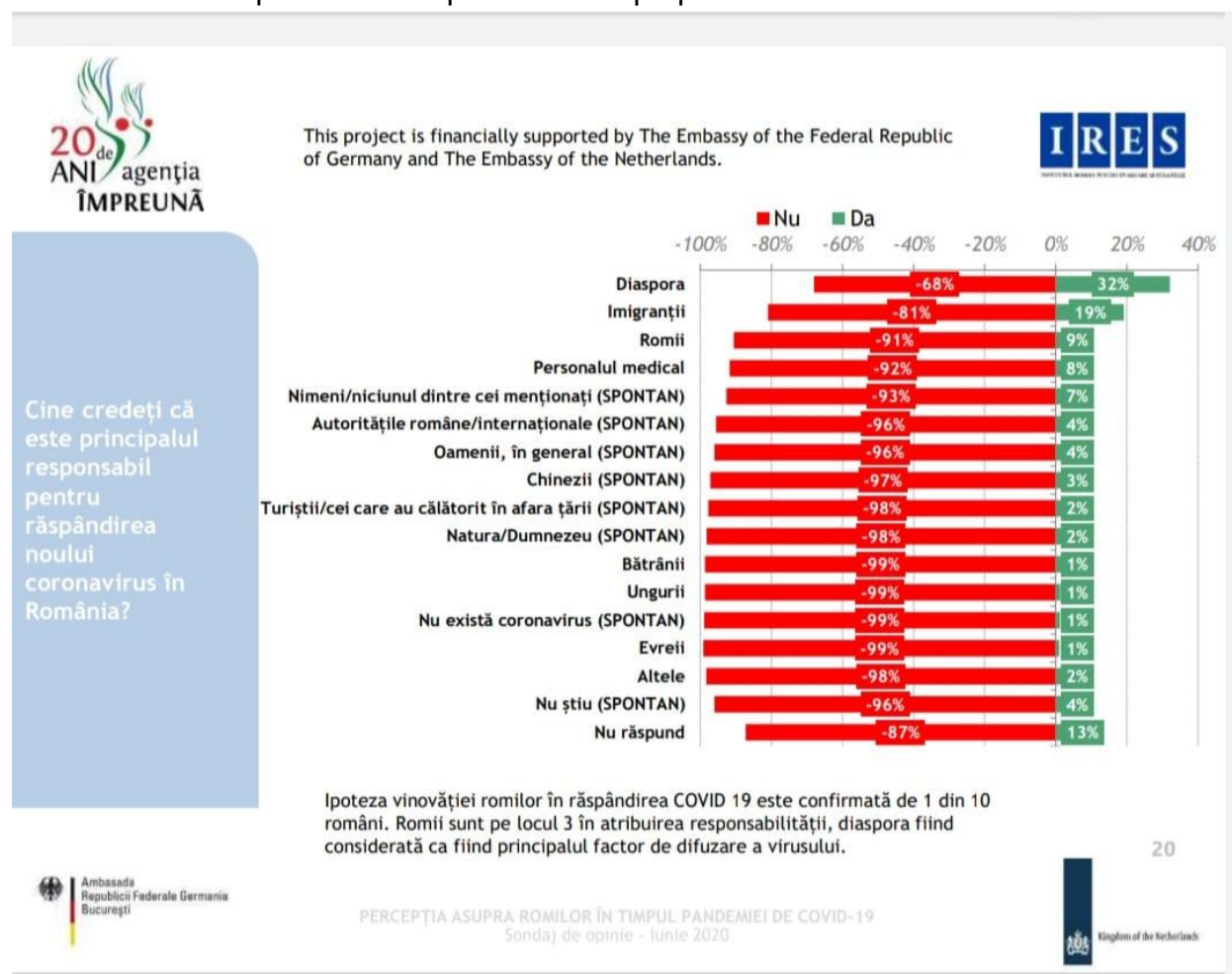
63. Atunci când persoanele publice emit declarații discriminatorii împotriva unei minorități sau a unei categorii defavorizate, sau aduc atingere demnității unei categorii socio-profesionale acestea nu pot fi tratate din perspectiva apărării dreptului la liberă exprimare.

64. Studiul mai sus menționat relevă că discursul urii împotriva romilor este confirmat numai de 1 din 5 români, în special la televiziune, pe stradă sau pe rețelele de socializare. Aproape jumătate dintre români (48%) spun că în viața lor s-au schimbat lucruri în rău din cauza pandemiei. Cele mai frecvente aspecte menționate, în acest sens, sunt: restricțiile și limitările de mișcare (26%), limitările impuse vieții sociale și interacțiunii cu ceilalți (12%). 1 din 10 români care au perceput schimbări negative spune că și-a pierdut locul de muncă, iar alți 8% spun că pandemia le-a afectat în mod

¹ Studiu "Frici și temeri ale românilor cu privire la pandemia de covid – 19", 2020, IRES

² Studiu "Percepția Asupra Romilor În Timpul Pandemiei De Covid-19", iunie 2020, IRES

negativ veniturile. 7% au experimentat stări de stres generate de teama de a nu contracta virusul, 5% au avut probleme de sănătate, iar 4% spun că au perceput negativ limitarea accesului la servicii medicale. Alți 5% indică educația online ca fiind schimbarea în rău pe care au experimentat-o pe parcursul ultimului an.³



66. În ceea ce privește speța, Colegiul director nu poate decât să constate faptul că în prezenta cauză s-a depășit sfera caracterului informativ care prezintă interes pentru opinia publică și apreciază că afirmațiile/remarcile părții reclamante, deși s-a pronunțat pe un subiect de interes public, prin mesajele sale, a creat o atmosferă ostilă, degradantă, umilitoare.

67. Din perspectiva analizei limitelor libertății de exprimare sunt luate în considerare și elemente legate de calitatea specifică pe care o poate avea autorul mesajului analizat (*ziarist, politician, membru al opoziției, funcționar public, etc*) sau persoana lezată (*politician, funcționar public, magistrat, persoană privată, grup parlamentar, etc*) precum și mijlocul prin care a fost difuzat mesajul (*presa scrisă, televiziune, radio, mediu online etc.*).

68. În acest punct este necesar să reiterăm faptul că, astfel cum rezultă din reglementările internaționale și din prevederile constituționale din România, caracterul inviolabil al libertății de exprimare afirmă statutul de drept aprioric, indiscutabil și nenegociabil al persoanei, căruia nimeni și nimic nu trebuie să-i aducă atingere. Inviolabilitatea nu exclude, ci chiar le presupune, o serie de „îndatoriri și responsabilități” ale persoanei care își exercită libertatea de exprimare, precum și anumite limite ale

³ "1 an de Covid-19 în România: impactul pandemiei asupra calității vieții românilor", februarie 2021, IRES

exercitării dreptului, în numele interesului public, comun ori particular. Exercițarea libertății de exprimare, ca și a altor drepturi fundamentale, trebuie făcută cu bună-credință și în raport de interesul public și de drepturile celorlalți.

69. Una din principalele caracteristici ale democrației constă în posibilitatea pe care ea o oferă de a rezolva prin dialog, fără a se recurge la violență, problemele pe care le are de soluționat un stat, chiar și atunci când acestea sunt extrem de dificile sau stânjenitoare, iar democrația se "hrănește" din libertatea de exprimare". (ibidem, pct. 66). Marginea de apreciere a statelor este semnificativ redusă (îngustă) atunci când autorul afirmațiilor este o personalitate, opiniile formulate având un larg impact.

70. Libertatea de exprimare constituie valoarea fundamentală a unei societăți democratice și plurale. Din această perspectivă, libertatea de exprimare are un rol substanțial în rândul drepturilor fundamentale cuprinse în Constituție și constituie trunchiul comun pentru exercitarea drepturilor fundamentale din sfera comunicării. În această sferă se includ: dreptul la libertatea presei, dreptul la libera exprimare a creațiilor artistice sau cele din zona literaturii, libertatea de predare a științei și libertatea creației. De asemenea, de acest trunchi comun se leagă și libertatea conștiinței, a religiei și libertatea de întrunire. Acest grup de drepturi asigură participarea avizată a cetățeanului la procesele sociale și politice. Exprimarea liberă a opiniilor și credințelor, chiar și a celor nepopulare sau atipice, reprezintă condiția fundamentală a existenței unei societăți vii și capabilă de dezvoltare.

71. În nenumăratele decizii asupra libertății de exprimare, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că acest drept „acoperă nu numai informațiile și ideile primite favorabil sau cu indiferență ori considerate inofensive, dar și acele care șochează sau deranjează. Acestea sunt cerințele pluralismului, toleranței, spiritului deschis, fără de care nu există societate democratică. (CEDO, Lingens c. Austriei).

72. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a fundamentat necesitatea protejării libertății de exprimare în primul rând pe valoarea pe care aceasta o reprezintă ca mijloc pentru a asigura buna funcționare a unei societăți democratice. De aici decurge poziția privilegiată acordată liberei discuții a chestiunilor de interes general, atunci când aceasta intră în conflict cu alte valori pe care statul le poate în mod legitim apăra.

73. Pentru considerentele de mai sus, Colegiul director constată că se întrunesc cumulativ elementele constitutive ale unei fapte de discriminare prevăzute art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 15 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, apreciind că în cauză a fost încălcată demnitatea umană a unei importante categorii socio profesionale, cea a medicilor.

74. Măsura constatării și sancționării comportamentului părții reclamate este necesară într-o societate democratică în care demnitatea umană este garantată. Măsura este proporțională cu scopul urmărit, astfel constatarea contravenției și aplicarea unei sancțiuni sunt proporționale cu necesitatea protecției demnității umane a persoanelor de etnie romă din România.

75. Privind sancționarea faptelor de discriminare, Colegiul director are în vedere prevederile directivelor Uniunii Europene în domeniu, care solicită statelor membre Uniunii Europene aplicarea de sancțiuni efective, proporționale și descurajante. Proporționalitatea se poate asigura prin acordarea graduală a amenzi, în funcție de gravitatea faptei, între limitele stabilite de lege. Colegiul director subliniază în acest sens că trebuie înțeles cu adevărat că scopul sancționării unor fapte care aduc atingere unor

drepturi și principii, cum ar fi dreptul la nediscriminare, este în sensul corectării unor asemenea fapte și prevenirii săvârșirii lor în viitor și nu aplicarea neapărat a unei măsuri punitive cum este cea a amenzii contravenționale.

76. În stabilirea cuantumului amenzii Colegiul director se raportează la prevederile art. 26 din O.G. nr. 137/2000 republicată 2 [„Contravențiunile prevăzute la art. 2 alin. (2), (4), (5) și (7), art. 6-9, art. 10, art. 11 alin. (1), (3) și (6), art. 12, 13, 14 și 15 se sancționează cu amendă de la 1.000 lei la 30.000 lei, dacă discriminarea vizează o persoană fizică, respectiv cu amendă de la 2.000 lei la 100.000 lei, dacă discriminarea vizează un grup de persoane sau o comunitate.”] și aplică amenda contravențională de 5.000 lei, având în vedere următoarele circumstanțe agravante:

a) discriminarea a vizat atât o un grup de persoane, o categorie socio-profesionale, cea cadrelor medicale (medicii);

b) partea reclamată este persoană publică, formator de opinie, ceea ce implică asumarea unei responsabilități sporite în discursurile acestora;

c) răspândirea publică a mesajului, dat fiind modul deliberat în care partea reclamată a intenționat să-și susțină propriile convingeri în contextul situației pandemice determinate de COVID-19

d) gradul de pericol social al faptei este destul de mare, în contextul pandemiei, situația medicilor, încrederea populației în măsurile de combatere a pandemiei fiind foarte importantă;

e) partea reclamată a mai fost sancționat anterior de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

77. În acest sens, Colegiul director apreciază că aspectele prezentate mai sus prezintă o gravitate sporită mai ales prin transmiterea unor astfel de mesaje în spațiu public care se pot transforma în comportament de instigare la ură îndreptată împotriva unei comunități, mai ales în contextul tensiunilor generate de epidemia COVID-19, fapt pentru care se justifică aplicarea sancțiunii cu amendă în vederea descurajării unor astfel de comportamente și atitudini.

78. De asemenea, având în vedere modul public prin care au fost făcute declarațiile, în baza alin. (2) al art. 26 din O.G. nr. 137/2000, Colegiul Colegiul director obligă partea reclamată să publice rezumatul prezentei hotărâri, cu excluderea datelor cu caracter personal, într-un ziar de circulație națională.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respinge excepția văditei necompetențe a CNCD, invocată de către partea reclamată.
2. Respinge excepția lipsei obiectului petiției vădit nefondat, invocată de către

partea reclamată.

3. Aspectele sesizate constituie fapte de discriminare potrivit art. 2, alin. (1) și art. 15 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;

4. Aplicarea amenzii contravenționale în valoare de 5.000 lei, în sarcina părții reclamate potrivit art. 2 alin. (11) și art. 26 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată coroborat cu art. 8 din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare.

5. Obligă partea reclamată să publice rezumatul prezentei hotărâri, cu excluderea datelor cu caracter personal, pe pagina facebook a părții reclamate, conform art. 26 alin. 2 din O.G. 137/2000, republicată;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Amenda se va achita la Directia Venituri Buget Local sector 2, București. Contravenientul poate trimite dovada plății amenzii către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (cu specificarea numărului de dosar) în termen de 15 de zile din momentul în care constituie de drept titlu executoriu, conform art. 20 alin. 10 al **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședința de deliberări au fost:

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

DIACONU Adrian Nicolae – Membru

GRAMA Horia – Membru

HALLER István – Membru

(mandat încheiat anterior redactării prezentei)

JURA Cristian – Membru

LAZĂR Maria – Membru

(mandat încheiat anterior redactării prezentei)

MOȚA Maria – Membru

OLTEANU Cătălina – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu

