



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 565 din 28.09.2022

Dosar nr.: 991/2020

Petiția nr.: 7916/11.12.2020

Petent:

Reclamați: Partidul Alianța pentru Unirea Românilor – Organizația Tulcea,

Obiect: Petentul reclamă săvârșirea contravenției prevăzută de art. 15 din O.G. nr. 137/2000 la data de 09.12.2020 de către cei 2 reclamați împotriva sa și a altor membri ai comunității LGBTQ+ din România, respectiv afirmațiile celui de-al doilea reclamat referitoare la femei:

1. Postările pe Instagram pe contul **partidulaur_tulcea**:
 - *"Aici se scrie istorie și aici se pune punct abuzului asupra creștinilor români și asupra țării românești!"*
 - *"Am venit la putere, s-a terminat șmecheria! Puterea AUR va învinge și Europa va renaște!"* sau *"Spune nu căsătoriilor între persoane de același sex, care vor fi urmate de înfierea de copii, proveniți din familii normale."*
 - Comentariul AUR Tulcea: *"DA, AVEM FONDURI ȘI ARMAMANET DIN RUSIA, VETI AJUNGE CA IN POLONIA ȘI SLOVACIA MIZERIILOR VOM FACE GENOCID CUM FACE ORBAN CU TRAVESTITII IN UNGARIA SI VETI VEDEA"*
2. Extras din articolul <https://www.libertatea.ro/stiri/cine-e-sorin-lavric-din-conducerea-partidului-aur-3316088> afirmațiile: *concluzionează că femeia, "văduvită de simțul destinului", "Își găsește mereu ancora pe o orbită cu ștaif bărbătesc". Fără busola oferită de bărbat, "viața i se irosește în țâfne de autonomie civică".*

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul procedural ales al petentului

1.

Numele, sediul și domiciliul procedural ales al părților reclamate

2. Partidul Alianța pentru Unirea Românilor, com. Tunari, sat Tunari, str. Geneva nr. 20, parter, ap. 1, jud. Ilfov, e-mail: info@partidulaur.ro

3. Partidul Alianța pentru Unirea Românilor – Organizația Tulcea, mun. Tulcea, str. Victoriei nr. 11, jud. Tulcea.

4.

II. Procedura de citare



5. Prin adresele nr. 324/18.01.2021 s-a realizat citirea părților în conformitate cu măsurile dispuse având în vedere contextul evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, cu solicitarea de a fi transmise completări la petiție, respectiv punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, odată cu exprimarea acordului părților din dosar, în termenul dat.

6. Prin citație, a fost pusă în discuție petentului excepția lipsei calității procesuale active conform art. 5 și 7 din Procedura internă de soluționare raportat la cel de-al doilea capăt de cerere, fiindu-i solicitat interesul în cauză. De asemenea, a fost invocată excepția de necompetență materială cu privire la aspectele care întrunesc elementele unor fapte penale, conform încadrării în drept invocată în cuprinsul memoriului, aspecte care intră în sfera de competență a organelor de cercetare / urmărire penală.

7. Procedura de citare a fost reluată prin adresele nr. 7414/04.10.2021, procedura fiind legal și complet realizată.

8. Prin adresa nr. 744/31.01.2022, au fost comunicate petentului punctele de vedere depuse la dosar de reclamați, în vederea formulării concluziilor scrise.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

9. Petentul reclamă prin memoriul înregistrat la C.N.C.D. cu nr. 7916/11.12.2020 săvârșirea contravenției prevăzută de art. 15 din O.G. nr. 137/2000 la data de 09.12.2020 de către cei 2 reclamați împotriva sa și a altor membri ai comunității LGBTQ+ din România.

10. În fapt, petentul precizează că persoanele aflate la conducerea partidului A.U.R. Tulcea au făcut postări în mediul online care discriminează și instigă la ură, ilustrând steaguri aparținând comunității LGBTQ+ din România care sunt arse, taiate și distruse în locuri publice de către grupări homofobe.

11. Astfel, petentul consideră că aceste imagini împreună cu mesajele conținute în descrierea postărilor precum *"Am venit la putere, s-a terminat șmecheria."* sau *"Spune nu căsătorilor între persoane de același sex, care vor fi urmate de înfierea de copii, proveniți din familii normale."* reprezintă o amenințare directă asupra comunității LGBTQ+ din România și nu numai, atacând seturile de valori pe care le are atât el, cât și alți aparținători ai comunității menționate.

12. De asemenea, petentul apreciază că acest tip de manifestare destabilizează o întreagă comunitate, iar aceste atitudini jignitoare la adresa comunității ofensează sentimentele de apartenență a indivizilor la această comunitate, valorile comune și dezbină societatea, dar mai presus decât atât denotă intoleranță din partea oamenilor care ar trebui să aibă în vizor bunăstarea și siguranța fizică și morală a cetățeanului român.

13. Prin urmare, petentul consideră că este vorba despre un act de propagandă ideologică anti-diversitate și poate fi pedepsit printr-un temei legal, faptă prevăzută de art. 77 alin. h) din Codul penal.

14. Pe de altă parte, petentul indică acțiunile de care este răspunzător cel de-al doilea reclamat, care promovează și susține diferențele de sex dintre femeie și bărbat,

catalogând femeia drept sex inferior. Astfel, prin postările și pasajele de text apărute în mediul online, cel de-al doilea reclamat, membru al formațiunii politice, instigă și încurajează comportamentul misogin – discriminatoriu și aduce o lumină negativă asupra imaginii și statutului femeii în societatea românească.

15. Petentul atașează materiale foto în vederea dovedirii celor reclamate:

- Postare pe instagram de pe contul partidulaur_tulcea cu indicarea paginii web partidulaur.ro/: *"Mai presus de tihna noastră stă datoria de a apăra ființa și neatârarea țării noastre."*
- Postarea pe instagram de pe contul partidulaur_tulcea: *"Aici se scrie istorie și aici se pune punct abuzului asupra creștinilor români și asupra țării românești!"*
- Captură de ecran cu răspuns la întrebarea *"Considerati că persoanele de culoare ne sunt inferioare? – "Nu consider asta neapărat, dar e clar că noi suntem mai avansați decât ei, dacă va uitați în biblie tot ce se întâmplă e prezis"*.
- Comentariul oferit de pe contul partidulaur_tulcea: *"DA, AVEM FONDURI ȘI ARMAMANET DIN RUSIA, VETI AJUNGE CA IN POLONIA ȘI SLOVACIA MIZERIILOR VOM FACE GENOCID CUM FACE ORBAN CU TRAVESTITII IN UNGARIA SI VETI VEDEA"*.
- Captură de ecran cu răspuns la întrebarea *"Cum sa aveti atât de putini neuroni încât sa ilegalitați educația sexuală in scoli" - "vom introduce educația creștină unde se va preda abstenența sexuală și mariajul creștin"*.
- Imagine cu articolul: *concluzionează că femeia, "văduvită de simțul destinului", "Își găsește mereu ancora pe o orbită cu ștaif bărbătesc". Fără busola oferită de bărbat, "viața i se irosește în țâfne de autonomie civică", invitat în cadrul seriei de evenimente "Glasul Bisericii în cetate", organizată de Centrul de Cultură și Artă din cadrul Consiliului Județean Sălaj.*
- Postarea pe instagram de pe contul partidulaur_tulcea: *"Am venit la putere, s-a terminat șmecheria! Puterea AUR va învinge și Europa va renaște!"*.

Sușinerile reclamațiilor

Sușinerile reclamatului A.U.R. – filiala Tulcea

16. Prin punctul de vedere înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 7875/20.10.2021 reclamatul precizează că organizația Tulcea a partidului Alianța pentru Unirea Românilor are paginile de Facebook <https://www.facebook.com/AURTULCEA/> și de Instagram <https://www.instagram.com/partidul.aur.tulcea/> deschise publicului, acestea reflectând aspecte și activități specifice în limita decenței și a legalității (articole, fotografii, clipuri video).

17. Reclamatul se dezice de cele cuprinse în memoriu și adaugă faptul că niciun reprezentant al organizației nu a postat pe paginile de Facebook și Instagram prezentate comentarii, articole, fotografii sau postări de tipul celor anexate la reclamații, nu are cunoștință cine, de ce și cu ce scop a postat în mediul online acest tip de mesaje și imagini folosind sintagma "partidulaur_tulcea", nu admite manifestări de tipul celor reclamate.

Sușinerile reclamatului

18. Prin punctul de vedere înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 8194/01.11.2021 reclamatul invocă pe cale de excepție lipsa calității procesuale active, întrucât, în virtutea art. 20 alin. 1, art. 5 și art. 7 alin. 1, respectiv art. 8 care reglementează calitatea procesuală activă pentru persoanele care au dreptul de a sesiza C.N.C.D., în prezenta speță nu sunt îndeplinite criteriile impuse, cu atât mai mult cu cât petentul nu indică ce drepturi i-au fost încălcate, nu invocă vreo vătămare proprie, nicio discriminare care să îi provească persoana.

19. De asemenea, reclamatul invocă excepția lipsei calității procesuale pasive întrucât, prin sesizarea formulată, petentul a indicat și fapte de discriminare care nu-l privesc, presupuse a fi săvârșite de către o terță persoană, fără a exista vreo legătură între acesta și respectivele fapte.

20. Suplimentar, reclamatul invocă excepția tardivității având în vedere faptul că sunt reclamate și fapte săvârșite în anul 2017, la un eveniment din orașul Sălaj, organizat de Episcopia Sălajului, presupuse a fi discriminatorii.

21. Pe fond, reclamatul subliniază faptul că petentul doar a anexat o captură de ecran, fără a fi indicat articolul și site-ul în care se regăsesc afirmațiile sale din cadrul evenimentului din 2017.

22. Concret, reclamatul precizează că pasajele la care petentul face referire pot fi interpretate într-o cheie misogină, dar doar dacă sunt scoase din context și prin ignorarea ansamblului de idei expuse la acel moment, fapt care, în mod evident, nu poate fi considerat ca rezonabil sub nicio formă.

23. Astfel cum ar fi menționat și în interviuri ulterioare, de exemplu în cel acordat site-ului Cultura la duba, reclamatul dorește să menționeze și alte afirmații, cum ar fi „*Eu sunt un admirator al femeii și sunt incredințat că viața unui bărbat fără femei ar fi un pustiu, o vale a plângerii, Eu nu am scris cartea din ură față de femei, am scris-o dintr-o minune contrariată față de misterul feminin, că altfel nu aș fi scris-o.*”, făcând referirea la cartea Decoet de femeie.

24. Tocmai de aceea, o astfel de interpretare eronată a unor fragmente lipsite de sens, în absența contextului din care provin, este una care riscă prin sine să capete caracter misogin și să creeze o vătămare a imaginii sale, prin asocierea sa cu afirmații scoase din context și care pot influența cu ușurință persoanele lipsite de posibilitatea ori de voința de a cerceta realitatea faptică care se ascunde în spatele acestora.

25. Prin urmare, reclamatul adaugă că, ceea ce petentul pretinde a fi afirmații discriminatorii reprezintă, de fapt, interpretări eronate, tendențioase, a unor fragmente dintr-un discurs susținut în anul 2017, scoase din context și fără un fundament real din care să rezulte o faptă cu potențial discriminatoriu, fără a reflecta în niciun fel realitatea.

IV. Motivele de fapt și de drept

Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența

26. Prevederile legislative și jurisprudența relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

- **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul Președintelui Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării nr. 144 din 11 aprilie 2008:**

- ✓ **art. 5:** ”Petentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa.”
- ✓ **art. 7:** ”(1) Persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una dintre persoanele prevăzute la art. 8 alin. (1) și (2) ori alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare.
(2) Persoanele care nu au exercițiul drepturilor lor pot fi parte dacă sunt reprezentate, asistate ori autorizate potrivit legii.
- ✓ **art. 8:** ”(1) Organizațiile neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării au calitate procesuală activă în cazul în care discriminarea se manifestă în domeniul lor de activitate și aduce atingere unei comunități sau unui grup de persoane.
(2) Organizațiile prevăzute la alin. (1) au calitate procesuală activă și în cazul în care discriminarea aduce atingere unei persoane fizice, la cererea acesteia din urmă.”
- ✓ **art. 28:** ”Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.”
- ✓ **art. 29:** ”Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției, sub condiția prevăzută la art. 30.”
- ✓ **art. 30:** ”(1) Excepția de vădită necompetență se pune în dezbateră petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.
(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.”
- ✓ **art. 31:** ”(1) Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.
(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.”
- ✓ **art. 32:** ”Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență prin hotărâre a Colegiului director.”

Principiile de analiză

27. În conformitate cu dispozițiile **art. 63** din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”, Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate.



28. De asemenea, art. 30 și următoarele din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor stipulează:

”art. 30 (1) Excepția de vădită necompetență se pune în dezbateră petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.

(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.

Art. 31 (1) Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.

(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.

Art. 32 Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență prin hotărâre a Colegiului director.”

29. Curtea Constituțională a statuat în mod constat că „*principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale*”. Totodată, Curtea Constituțională a reținut că „*principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:*

- *la situații egale trebuie să corespundă un tratament egal*
- *la situații diferite, tratamentul juridic nu poate fi decât diferit. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat”.*

30. Prin urmare, se poate vorbi de o posibilă **discriminare directă** în condițiile în care o persoană este tratată în mod nefavorabil, prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară, iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria „*criteriului protejat*”.

Aplicarea principiilor la spetă

31. În fapt, Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra posibilei discriminări prin Postările A.U.R. – filiala Tulcea pe pagina de Instagram, la data de 09.12.2020, de către primii 2 reclamați, comentariile survenite la aceste postări, cu lezarea demnității sale, a membrilor comunității LGBTQ+ din România, precum și prin declarațiile apărute în mediul online ale celui de-al treilea reclamat, prin care aduce o lumină negativă asupra imaginii și statutului femeii în societatea românească.

32. Concret, postările apărute pe pagina Instagram ”AUR Tulcea” în data de 09.12.2020 și comentariile survenite sunt următoarele:

- Postare pe instagram de pe contul partidulaur_tulcea cu indicarea paginii web partidulaur.ro/: *”Mai presus de tihna noastră stă datoria de a apăra ființa și neatârănarea țării noastre.”*
- Postarea pe instagram de pe contul partidulaur_tulcea: *”Aici se scrie istorie și aici se pune punct abuzului asupra creștinilor români și asupra țării românești!”*
- Captură de ecran cu răspuns la întrebarea *”Considerati că persoanele de culoare ne sunt inferioare? – ”Nu consider asta neapărat, dar e clar că noi suntem mai avansați decât ei, dacă va uitați în biblie tot ce se întâmplă e prezis”.*
- Comentariul oferit de pe contul partidulaur_tulcea: *”DA, AVEM FONDURI ȘI ARMAMANET DIN RUSIA, VETI AJUNGE CA IN POLONIA ȘI SLOVACIA MIZERIILOR VOM FACE GENOCID CUM FACE ORBAN CU TRAVESTITII IN*

UNGARIA SI VETI VEDEA”.

- Captură de ecran cu răspuns la întrebarea ”Cum sa aveti atât de putini neuroni încât sa ilegalitați educația sexuală in scoli” - ”vom introduce educația creștină unde se va preda abstinența sexuală și mariajul creștin”.
- Imagine cu articolul: *concluzionează că femeia, ”văduvită de simțul destinului”, ”Își găsește mereu ancora pe o orbită cu ștaif bărbătesc”. Fără busola oferită de bărbat, ”viața i se irosește în țâfne de autonomie civică”.*, *invitat în cadrul seriei de evenimente ”Glasul Bisericii în cetate”, organizată de Centrul de Cultură și Artă din cadrul Consiliului Județean Sălaj.*
- Postarea pe instagram de pe contul partidulaur_tulcea:”Am venit la putere, s-a terminat șmecheria! Puterea AUR va învinge și Europa va renaște!”.

33. În fapt, raportat la primul capăt de cerere, petentul reclamă conducătorii partidului A.U.R. Tulcea prin prisma postărilor din mediul online care discriminează și instigă la ură, ilustrând steaguri aparținând comunității LGBTQ+ din România care sunt arse, taiate și distruse în locuri publice de către grupări homofobe.

34. Astfel, Colegiul director ia act de faptul că petentul consideră că aceste imagini împreună cu mesajele conținute în descrierea postărilor sunt o amenințare directă asupra sa, a comunității LGBTQ+ și nu numai, atacând seturile de valori pe care le are atât el, cât și alți aparținători ai comunității menționate.

35. Colegiul ia act de excepția invocată în cauză raportat la acest capăt de cerere, respectiv excepția de necompetență materială cu privire la aspectele care pot întruni elementele unor fapte penale, conform încadrării în drept invocată în cuprinsul memoriului (art. 77 lit. h) din Codul Penal), aspecte care intră în sfera de competență a organelor de cercetare / urmărire penală pe care urmează a o admite.

36. De asemenea, Colegiul reține apărarea formulată de organizația Tulcea a partidului Alianța pentru Unirea Românilor care susține că paginile oficiale de facebook și de instagram ale organizației sunt <https://www.facebook.com/AURTULCEA/> <https://www.instagram.com/partidul.aur.tulcea/> deschise publicului.

37. Prin urmare, având în vedere faptul că, prin apărarea formulată, reclamatul precizează că acele conturi la care face referire petentul în memoriul său nu sunt deținute de către organizație, fără a avea cunoștință cine, de ce și cu ce scop a postat în mediul online acest tip de mesaje și imagini folosind sintagma ”partidulaur_tulcea”, Colegiul director decide că faptele reclamate nu au fost probate că ar fi în sarcina reclamatului.

38. Raportat la cel de-al doilea capăt de cerere, Colegiul reține că a fost invocată din oficiu excepția lipsei calității procesuale active în temeiul art. 5 și 7 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul nr. 144 din 11 aprilie 2008, având în vedere faptul că declarațiile vizate sunt cu referire la imaginea femeilor.

39. În drept, având în vedere situația de fapt, Colegiul director ia act de faptul că excepțiile invocate din oficiu au fost puse în dezbatere petentului prin adresele nr. 324/18.01.2021, respectiv 7414/04.10.2021.

40. În ceea ce privește excepția lipsei calității procesuale active, Colegiul se raportează la prevederile Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor care definește la art. 5 calitatea procesuală activă a petiționarului în fața C.N.C.D.: „Petentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea

faptei de discriminare împotriva sa”.De asemenea, art. 7 al aceluiași text legal stipulează faptul că „*Persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una dintre persoanele prevăzute la art. 8 alin. (1) și (2) ori alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare*”.

41. Prin urmare, din lecturarea actului normativ, O.G. nr. 137/2000 republicată, se poate reține că legiuitorul intern a oferit calitate procesuală activă în fața C.N.C.D. doar persoanei asupra căreia s-a produs discriminare sau/și organizațiilor neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau celor care au un interes legitim în combaterea discriminării, limitând practic persoanele care au această calitate de a formula petiții în fața C.N.C.D. (din prisma interesului legitim), ceilalți subiecți activi ai discriminării având posibilitatea de a formula acțiuni în fața instanței de judecată, care poate constata atât comiterea unei fapte de discriminare, cât și restabilirea situației anterioare discriminării.

42. În acest sens, prin raportare la prevederile legale mai sus menționate, având în vedere faptul că o persoană poate fi calificată ca având calitate procesuală activă în fața C.N.C.D. numai dacă îndeplinește cumulativ condițiile de a avea interes legitim în combaterea discriminării și de a avea calitatea de reprezentant al unei persoane, grup de persoane sau comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare, Colegiul director reține că petentul nu a oferit clarificări prin precizarea interesului în cauză, având în vedere faptul că declarațiile reclamatului vizează femeile.

43. Având în vedere cele mai sus arătate, Colegiul director urmează a admite excepția lipsei calității procesuale active invocată din oficiu față de cel de-al doilea capăt de cerere, ceea ce face de prisos analizarea fondului petiției, respectiv respingerea excepției lipsei calității procesuale active față de primul capăt de cerere, având în vedere faptul că petentul și-a susținut orientarea în memoriu prin modul de adresare: „... *am fost discriminat și eu dar și alți membrii ai comunității LGBTQ+ din România și nu numai*”.

44. Având în vedere faptul că a fost admisă excepția lipsei calității procesuale active invocată din oficiu față de cel de-al doilea capăt de cerere, Colegiul director decide că este de prisos, în acest context, analizarea excepției tardivității invocată de cel de-al treilea reclamat.

45. Raportat la excepția de necompetență materială a C.N.C.D. invocată din oficiu, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției, referitor la capătul de cerere ce vizează *posibila propagandă ideologică anti-diversitate* încadrată de petent la art. 77 din Codul penal, este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

46. Cu referire la sfera de competență a C.N.C.D., în considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare a O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o

„jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ - jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile în litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

47. Colegiul director se raportează în analiza prezentei cauze la Constituția României, prevederile art. 1 alin. 4 că: „Statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor: legislativă, executivă și judecătorească în cadrul democrației constituționale”; art. 125 alin. 1, alin. 2 și alin. 3 care statuează că înfăptuirea justiției se face potrivit legii, dispunând că justiția este unică și imparțială, egală pentru toți, iar judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.

48. Astfel, s-ar încălca în mod flagrant principiul separației puterilor în stat, prin interferarea de către C.N.C.D. în atribuțiile organelor de cercetare / urmărire penală sau a instanțelor judecătorești.

49. Având în vedere argumentația de mai sus raportat la aspectele prezentate de petent ca posibile fapte penale, Colegiul director urmează a admite excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, întrucât aspectele invocate de petent intră în sfera de competență a organelor de cercetare/urmărire penală, în situația în care apreciază că ar întruni elementele unor fapte penale.

50. Totodată, Colegiul director decide transmiterea hotărârii la Parchetul de pe lângă Tribunalul București în vederea investigării aspectelor ce vizează **posibila infracțiune de fals informatic prevăzută de art. 325 din Codul penal**, prin aparenta utilizare în mod ilicit a denumirii Organizației Tulcea din cadrul Alianței pentru Unirea Românilor, prin postarea în mediul online a anumitor tip de mesaje și imagini folosind sintagma ”partidulaur_tulcea”, mesaje de care Organizația se dezice prin apărarea formulată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență materială cu privire la aspectele care pot întruni elementele unor fapte penale, conform încadrării în drept invocată în cuprinsul memoriului, aspecte care intră în sfera de competență a organelor de cercetare / urmărire penală;
2. Respingerea excepției lipsei calității procesuale active față de primul capăt de cerere – petentul a declarat că este membru al comunității LGBTQ+ din România.
3. Raportat la primul capăt de cerere, faptele nu au fost probate că ar fi fost comise de cel de-al doilea reclamat (Organizația A.U.R. Tulcea);
4. Raportat la cel de-al doilea capăt de cerere, admiterea excepției lipsei calității procesuale active (afirmațiile lui referitoare la femei conform art. 5 și 7 din Procedura internă de soluționare) – lipsă interes;
5. Prezenta hotărâre se va comunica părților și Parchetului de pe lângă Tribunalul București.

V. Modalitatea de plată a amenzii: —

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA – Membru

GRAMA HORIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Red.: C.J. și C.M.I.

Data redactării: 01.11.2022

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.