



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

---

### HOTĂRÂREA nr. 716 din 23.11.2022

**Dosar nr.:** 1014/2021

**Petiția nr.:** 9487/16.12.2021

**Petent:**

**Reclamați:** Școala de Agenți de Poliție Vasile Lascăr- Câmpina  
Ministerul Apărării Naționale  
Ministerul Afacerilor Interne  
Ministerul Justiției  
Serviciul Român de Informații  
Serviciul de Informații Externe  
Serviciul de Telecomunicații Speciale  
Serviciu de Protecție și Pază

**Obiect:** petentul reclamă faptul că a fost repins la concursul de admitere organizat de Școala de Agenți de Poliție Vasile Lascăr- Câmpina, în sesiunea septembrie-octombrie 2021, pe baza criteriului de diagnosticare cu boală cronică necontagioasă, respectiv tiroidă autoimună.

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei**

1.

#### **Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate**

2. Școala de Agenți de Poliție Vasile Lascăr- Câmpina

Ministerul Apărării Naționale  
Ministerul Afacerilor Interne  
Ministerul Justiției  
Serviciul Român de Informații  
Serviciul de Informații Externe  
Serviciul de Telecomunicații Speciale  
Serviciu de Protecție și Pază



## II. Citarea părților

3. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturilor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

4. Părțile au fost citate cu respectarea măsurilor impuse de starea de alertă, prin comunicarea unor adrese (filele 12-20 din dosar), în care se preciza posibilitatea părților de a-și exprima acordul în sensul trimiterii punctelor de vedere în scris, totodată părții reclamate i-a fost comunicat un exemplar al petiției în vederea posibilității formulării apărărilor.

5. Părțile reclamate au depus la dosar puncte de vedere, astfel

- Școala de Agenți de Poliție Vasile Lascăr- Câmpina, prin adresa înregistrată la CNCD cu nr.685/28.01.2022, (filele 21-23 din dosar)

- Serviciul de Informații Externe, prin adresa înregistrată la CNCD cu nr. 690/28.01.2022, (filele 24-25 din dosar).

- Serviciul de Telecomunicații Speciale, prin adresa înregistrată la CNCD cu nr. 831/03.02.2022, (filele 27-32 din dosar).

- Serviciul Român de Informații , prin adresa înregistrată la CNCD cu nr. 826/03.02.2022, (filele 33-35 din dosar).

- Serviciu de Protecție și Pază, prin adresa înregistrată la CNCD cu nr. 1034/10.02.2022, (filele 37-39 din dosar).

- Ministerul Justiției, prin adresa înregistrată la CNCD cu nr. 1047/10.02.2022, (filele 40-42 din dosar).

- Ministerul Afacerilor Interne, prin adresa înregistrată la CNCD cu nr. 825/02.02.2022, (filele 43-49 din dosar).

- Ministerul Apărării Naționale, prin adresa înregistrată la CNCD cu nr. 1224/17.02.2022, (filele 50-52 din dosar).

Prin adresa înregistrată la CNCD cu nr. 1505/28.02.2022, (fila50 din dosar), petentului i-au fost transmise punctele de vedere formulate de către părțile reclamate. Petentul nu a depus la dosar concluzii scrise.

## III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

### Susținerile petentului

6. Prin petiția nr. 9487/16.12.2021 petentul precizează următoarele aspecte relevante:

- cu ocazia depunerii dosarului în vederea participării la concursul de admitere organizat de Școala de Agenți de Poliție Vasile Lascăr – Câmpina, în sesiunea septembrie-octombrie 2021, petentul a fost declarat inapt medical, în urma efectuării analizelor în cadrul procesului de admitere, fiind diagnosticat cu tiroidită cronică autoimună, diagnostic menționat în cadrul anexei 1 la ORDINUL nr.M55-107-2587/C-10357-210-496-831 din 30 aprilie 2014 *pentru aprobarea baremelor medicale privind efectuarea examenului medical pentru admiterea în unitățile/instituțiile de învățământ militar, de informații, de ordine publică și de securitate națională, pentru ocuparea funcțiilor de soldat/gradat profesionist, precum și pentru candidații care urmează a fi chemați/rechemați/încadrați în rândul cadrelor militare în activitate/polițiștilor în serviciu/funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare.*

- petentul consideră că valoarea analizei nu are relevanță pentru formarea sa profesională și activitatea pe care urmează să o desfășoare, valoarea analizei reprezintă o presupunere că ar suferi de o boală care îl face inapt pentru a urma o instituție de învățământ, și o astfel de incompatibilitate s-ar putea dezvolta doar în urma unor examinări mai ample, care să determine, fără echivoc, o asemenea certificare medicală.
- petentul consideră discriminatorie introducerea acestei boli în lista diagnosticilor prevăzute în anexa 1 a Ordinului 107/2014, deoarece în opinia sa nu are o justificare medicală, diagnosticul de tiroidă cronică autoimună nefiind considerat anterior emiterii ordinului incompatibil cu participarea la concursurile de admitere organizate de instituțiile semnate.

### **Sușinerile părții reclamate**

7. Prin punctul de vedere nr.685/28.01.2022, (filele 21-23 din dosar) depus la dosar partea reclamată **Școala de Agenți de Poliție Vasile Lascăr- Câmpina**, arată următoarele:

- petentului i-a fost respins dosarul de recrutare în vederea participării la concursul de admitere în Școala de Agenți de Poliție Vasile Lascăr - Câmpina sesiunea septembrie - octombrie 2021, întrucât acesta a fost diagnosticat cu tiroidă cronică autoimună de specialistii din cadrul Centrului Medical de diagnostic și tratament ambulatoriu Dr.Nicolae Kretzulescu, fiind declarat inapt, în conformitate cu baremele prevăzute în Anexa 1 la ORDINUL nr.M55-107-2587/C-10357-210-496-831 din 30 aprilie 2014 pentru aprobarea baremelor medicale privind efectuarea examenului medical pentru admiterea în unitățile/instituțiile de învățământ militar, de informații, de ordine publică și de securitate națională, pentru ocuparea funcțiilor de soldat/gradat profesionist, precum și pentru candidații care urmează a fi chemați/rechemați/încadrați în rândul cadrelor militare în activitate/polițiștilor în serviciu/funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare.

- partea reclamată **Școala de Agenți de Poliție Vasile Lascăr- Câmpina**, susține faptul că cei care au avut o contribuție în elaborarea prezentului ordin au considerat că acele afecțiunii medicale prevăzute sunt incompatibile pentru admiterea în unitățile/instituțiile de învățământ militar, de informații, de ordine publică și de securitate națională, fiind cunoscut faptul ca polițiștii, militarii, etc , trebuie să aibă o stare de sănătate optimă pentru a face față tuturor exigențelor impuse de activitatea solicitantă, care este desfășurată în condiții de risc, zi de zi, în vederea apărării ordinii și siguranței publice.

8. Prin punctul de vedere nr. 690/28.01.2022, (filele 24-25 din dosar) depus la dosar partea reclamată **Serviciul de Informații Externe** , arată următoarele:

- În principal invocă excepția lipsei calității procesuale pasive – petentul si-a depus dosarul în vederea participării la concursul de admitere organizat de MAI- Școala de Agenți de Poliție Vasile Lascăr- Câmpina
- în subsidiar solicită respingerea petiției ca neîntemeiată, având în vedere că dosarul petentului a fost respins în temeiul unui diagnostic pus de medicul endocrinolog, nu pe baza unor indicii.
- consideră de asemenea că motivul introducerii afecțiunilor glandei tiroide printre bolile care determină respingerea pe motive medicale a candidațiilor pentru instituțiile de învățământ din structura MAI este justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de

atingere a acestui scop sunt adecvate și necesare, neconstituind nicidecum o faptă de discriminare.

9. Prin punctul de vedere nr. 831/03.02.2022, (filele 27-32 din dosar) depus la dosar partea reclamată **Serviciul de Telecomunicații Speciale**, arată următoarele:

- invocă excepția de necompetență materială a CNCD
- invocă excepția lipsei calității procesuale pasive
- face trimitere la Decizia 997/2008 , susținând că CNCD NU are competența de a dispune în prezenta speță aplicarea unor norme diferite față de cele prevăzute de respectivul Ordin
- pe fond solicită respingerea cererii , deoarece nu sunt întrunite elementele constitutive ale unei fapte de discriminare

10. Prin punctul de vedere nr. 826/03.02.2022, (filele 33-35 din dosar) depus la dosar partea reclamată **Serviciul Român de Informații** ,arată următoarele:

- invocă excepția de necompetență materială a CNCD
- invocă excepția lipsei calității procesuale pasive
- pe fondul cauzei solicită respingerea cererii, astfel cum a fost formulată și motivată de către petent, ca fiind neîntemeiată.

11. Prin punctul de vedere nr. 1034/10.02.2022, (filele 37-39 din dosar) depus la dosar partea reclamată **Serviciu de Protecție și Pază**, arată următoarele:

- invocă excepția de necompetență a CNCD cu privire la obiectul petiției
- apreciază că Ordinul în discuție reprezintă un act administrativ cu caracter normativ.
- face trimitere la Hotărârea CNCD nr.224/2016 cu privire la *anularea Ordinului MAI nr.23/2015 privind activitatea de psihologie în cadrul Ministerul Afacerilor Interne, Colegiu urmează a admite excepția de necompetență invocată din oficiu, controlul judecătoresc al actelor administrative cu caracter normativ se exercită de către instanța de contencios administrativ, în temeiul Legii Contenciosului Administrativ nr.554/2004.*
- pe fondul cauzei apreciază că, condiția privind aptitudinea medicală este prevăzută de lege și este obligatorie pentru toate persoanele care susțin concursul de admitere în instituțiile de învățământ ale MAI, astfel că faptele prezentate de către petent nu constituie fapte de discriminare potrivit OG 137/2000.

12. Prin punctul de vedere nr.1047/10.02.2022, (filele 40-42 din dosar) depus la dosar partea reclamată **Ministerul Justiției**, arată următoarele:

- sesizarea este neîntemeiată și solicită respingerea acesteia
- susține că dacă s-ar admite că, pe calea controlului jurisdicțional întemeiat pe art.20 alin 3 din OG 137/2000, CNCD poate să constate existența unor situații discriminatorii izvorâte direct din conținutul unor norme legale, hotărârea Consiliului ar putea avea ca efect încetarea aplicabilității acestor dispoziții și chiar aplicarea prin analogie a unor alte texte de lege, care nu se referă la persoana sau grupul social discriminat, astfel opinează ca CNCD NU poate avea competența de a recomnda ori de a impune sub sancțiune, adoptarea sau modificarea unui act normativ sau a unor dispoziții legale.

13. Prin punctul de vedere nr. 825/02.02.2022, (filele 43-49 din dosar) depus la dosar partea reclamată **Ministerul Afacerilor Interne**, arată următoarele:

- invocă excepția de necompetență a CNCD
- face trimitere la Decizia 997/2008

- precizează că CNCD ca autoritate de stat autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a actelor normative și administrative cu caracter normativ, atribut exclusiv al instanțelor de judecată.

- evidențiază poziția constantă a CNCD cu privire la petițiile prin care au fost sesizate potențiale situații discriminatorii rezultate din aplicarea și interpretarea dispozițiilor legale, împrejurare în care COLEGIUL DIRECTOR, a invocat faptul că demersul reprezintă un atribut legal și exclusiv al instanțelor de judecată

- pe fond consideră că afirmațiile petentului sunt vădit nefondate, nefiind întrunite elementele constitutive ale unei fapte de discriminare.

**14.** Prin punctul de vedere nr. 1224/17.02.2022, (filele 50-52 din dosar) depus la dosar partea reclamată **Ministerul Apărării Naționale**, arată următoarele:

- invocă excepția de necompetență materială a CNCD

- invocă excepția lipsei calității procesuale pasive

- pe fond solicită respingerea cererii ca neintemeiată

**15.** Prin adresa înregistrată la CNCD cu nr. 2873/19.04.2022, în dos.nr.127/2022, cu același obiect, Ministerul Sănătății comunică punctul de vedere al Comisiei de endocrinologie din cadrul Ministerului Sănătății, prin care se precizează – **Tiroidita Cronică Autoimună cu funcție tiroidiană normală nu afectează capacitatea de muncă, indiferent de tipul activității.**

#### **IV. Motivarea în fapt și drept**

**16. În fapt,** Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD) reține faptul că petentul se consideră discriminat de prevederile Ordinului comun al instituțiilor cu atribuții în domeniul apărării și securității naționale, respectiv, M.A.I., M.Ap.N., M.J., S.R.I., S.I.E., S.T.S., S.P.P. nr. M.55-107-2587/C-10357-210-496-831 din 30 aprilie 2014, *pentru aprobarea baremelor medicale privind efectuarea examenului medical pentru admiterea în unitățile/instituțiile de învățământ militar, de informații, de ordine publică și de securitate națională, pentru ocuparea funcțiilor de soldat/gradat profesionist, precum și pentru candidații care urmează a fi chemați/rechemați/încadrați în rândul cadrelor militare în activitate/polițiștilor în serviciu/funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare, cu modificările și completările ulterioare, care prevede că bolile tiroidiene reprezintă cauză de inaptitudine pentru a accede în sistem, în timp ce un cadru activ încadrat în sistem care prezintă aceleași afecțiuni tiroidiene nu este declarat inapt de către comisiile de expertiză.*

**17.** Pe cale de excepție, în conformitate cu dispozițiile art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”, Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate. Reclamații invocă o serie de excepții, după cum urmează: excepția necompetenței CNCD este invocată de către reclamații **M.A.I., S.T.S., S.R.I., M.J., M.Ap.N., S.P.P.**, și excepția lipsei calității procesuale pasive este invocată de către reclamații **S.I.E., S.T.S., S.R.I., M.Ap.N.**

**18.** Examinând conținutul petiției, legislația în vigoare și dezbătând excepția de



necompetență materială a C.N.C.D. față de obiectul sesizării, invocată de către de reclamanții **M.A.I, S.T.S, S.R.I, M.J, M.Ap.N, S.P.P.**, Colegiul director reține că petiția vizează o potențială faptă de discriminare provenită din condiționarea, prin ordinul M.55-107-2587/C-10357-210-496-831, a participării la concursul de admitere, în sistemul instituțiilor cu atribuții în domeniul apărării și securității naționale pe criteriul bolii necontagioase, tiroidită cronică autoimună, astfel, fondul problemei în prezenta speță pe de o parte este corelativ faptului că prezumțiile de discriminare ce se nasc în cauză se circumstanțiază în legătură cu un criteriu interzis de art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 și nu în legătură cu aspecte de legalitate din care ar putea decurge un eventual tratament diferit (ceea ce ar plasa cazul în afara incidenței legislației antidiscriminării), iar pe de altă parte își are originea într-un act administrativ cu caracter normativ, cu putere juridică inferioară legii, care are rolul de a clarifica și detalia dispozițiile actelor normative pentru care a fost emis . Ca urmare, **Colegiul director** respinge excepția de incompetență materială a CNCD invocată de reclamanții **M.A.I, S.T.S, S.R.I, M.J, M.Ap.N, S.P.P.**

**18.** Colegiul director respinge de asemenea și excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de reclamanții **S.I.E., S.T.S, S.R.I, M.Ap.N**, arătând că normele juridice care stabilesc că afecțiunile tiroidiene reprezintă cauză de inaptitudine pentru a accede în sistem , au fost elaborate și aprobate prin Ordinul comun nr. M.55-107-2587/C-10357-210-496-831 de către reclamanți , nerealizându-se nici o diferențiere între angajații din diverse *unități/instituții de învățământ militar, de informații, de ordine publică și de securitate națională* , excluderile generale dovedind lipsa unei analize concrete a situațiilor particulare, care trebuie avută în vedere ca o cerință profesională să fie reală și determinată.

**19. În drept**, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, precum și având în vedere atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprinse în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

**20.** Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, prin discriminare se înțelege acel tratament diferențiat ce are la bază un criteriu, dintre cele prevăzute în lege și care are drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

**21.** Astfel, în speța de față se analizează în ce măsură a fost discriminat petentul prin introducerea prin Ordinul nr. M.55-107-2587/C-10357-210-496-831, a diagnosticului de tiroidita cronică autoimună ca și cauză de inaptitudine pentru a accede la concursul de admitere organizat de Școala de Agenți de Poliție Vasile Lascar – Câmpina, în sesiunea septembrie-octombrie 2021.

**22.** Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească

următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin (1) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

**23.** Colegiul director a analizat petiția, având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare.

**23.1.** Condiția existenței unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (potrivit art. 1 alin. 3 al O.G. nr. 137/2000, „exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”), astfel Colegiul director constată că din punctul de vedere al recrutării/ angajării persoanele se află în situație comparabilă, cu excepția situației în care există cerințe profesionale specifice care nu sunt îndeplinite de anumite categorii de persoane, astfel, pe de o parte în prezent există în sistem o serie de cadre militare și agenți de poliție activi care sunt diagnosticați cu tiroidită cronică autoimună și care sunt declarați apti de către comisiile de expertiză, și își desfășoară activitatea normal în sistem, și pe de altă parte există persoanele care sunt diagnosticate cu tiroidită cronică autoimună și doresc să accedă în acest sistem și sunt declarați inapti, conform Ordinului nr. M.55-107-2587/C-10357-210-496-831. Colegiul director constată de asemenea și faptul că până în luna februarie 2021, când a fost emis ordinul nr.23/11.02.2021 pentru modificarea și completarea Ordinului Ministrului Afacerilor Interne nr.105/2020, nu au fost solicitate analize specifice glandei tiroide, astfel prin aplicarea aceluși ordin s-a creat o situație discriminatorie, existând candidați diagnosticați cu tiroidită cronică autoimună care au intrat în sistem, acest criteriu fiind prevăzut de legislația în vigoare încă din anul 2014, prin Ordinul comun nr. nr. M.55-107-2587/C-10357-210-496-831.

**23.2.** În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO), diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „*trebuie stabilit că persoanele plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu –și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă.*” CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991 ; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993; **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995; **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996;

**24.** Analizând petiția, documentația depusă la dosar și legislația aplicabilă, Colegiul director ia act de **punctul de vedere al Comisiei de endocrinologie din cadrul**

**Ministerului Sănătății , prin care se precizează: „ Tiroidita Cronică Autoimună cu funcție tiroidiană normală nu afectează capacitatea de muncă, indiferent de tipul activității”, și apreciază că prin măsurile aplicate reclamatul a pus petentul într-o vădită situație dezavantajoasă în raport cu personalul activ, încadrat în sistem și diagnosticat cu tiroidită cronică care își desfășoară normal activitatea profesională.**

**25.** În concluzie, Colegiul director constată că tratamentul diferențiat a provenit în urma introducerii unui criteriu de departajare a persoanelor care doresc să accedă în *unități/instituții de învățământ militar, de informații, de ordine publică și de securitate națională*, respectiv, acela al existenței/inexistenței bolilor cornice necontagioase , care creează premisele unei diferențieri în cadrul aceleiași categorii de persoane.

**26.** Condiția existenței unui criteriu de discriminare, conform art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată și a unei legături de cauzalitate între criteriul invocat și faptele sesizate.

**26.1.** Din prevederile art. 2 alin.1 din O.G nr. 137/2000, republicată, se poate observa că definiția discriminării include elementul criteriului, element care reprezintă un aspect definitoriu pentru calificarea unei fapte de discriminare. Criteriul, în raport cu elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definit în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, trebuie interpretat în sensul existenței sale ipso facto, constituind însăși cauza actului sau faptului discriminatoriu.

**26.2.** Criteriile protejate, conform cazuisticii CEDO, trebuie să reprezinte caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (*Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei*, 7 decembrie 1976, §56). De asemenea, „*Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva acelor care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele*” (*Clift împotriva Regatului Unit*, 13 iulie 2010, §55), iar noțiunea „*orice altă situație*” trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (*Clift împotriva Regatului Unit*, 13 iulie 2010, §56-61), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (*Clift împotriva Regatului Unit*, 13 iulie 2010, §62).

**26.3.** În speța de față, Colegiul Director reține că petentul a invocat criteriul "boală cronică necontagioasă" ca motiv al tratamentului diferențiat suferit.

**26.4.** Coroborând aspectele reținute obiectului sesizării, Colegiul Director reiterează faptul că discriminarea presupune atingerea adusă exercitării unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup sau al unei caracteristici individuale. Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art. 2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, în particular prin utilizarea sintagmei „*pe bază de*”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „*pe bază de (...)*”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare, ca circumstanță concretizată, materializată, constituind însăși cauza actului sau faptului discriminatoriu și care, în situația inexistenței, nu ar determina



săvârșirea discriminării.

**26.5.** Colegiul director constată că în situația redată, între criteriu invocat de către petent ("boală cronică necontagioasă") și faptele imputate părții reclamante există un evident raport de cauzalitate. Diferența de tratament s-a realizat însă, nu între petent și ceilalți candidați participanți la concursul organizat de Școala de Agenți de Poliție Vasile Lascar – Câmpina, în sesiunea septembrie-octombrie 2021, ci în raport de existența unui tratament diferit, datorat unei boli cronice necontagioase, în situația analizării criteriilor medicale apt/inapt cu ocazia examinării medicale în cadrul procesului de admitere la Școala de Agenți de Poliție Vasile Lascar – Câmpina,

**26.6.** În virtutea inversării sarcinii probei, partea reclamantă avea obligația de a prezenta justificări obiective pe baza cărora să motiveze introducerea prevederilor normative analizate. În acest sens, Colegiul director constată că nu a fost inversată sarcina probei în prezenta cauză, din analiza celor expuse de părțile reclamante neputând fi reținute susțineri care să justifice necesitatea condiționării accesului în sistemul instituțiilor cu atribuții în domeniul apărării și securității naționale, pe baza criteriului de boala cronică necontagioasă, respectiv, tiroidită cronică autoimună.

**26.7.** În consecință trebuie analizate două condiții (1) obiectivul cerinței să fie legitim și (2) cerința să fie proporțională cu obiectivul urmărit.

**26.8.** În mod evident se pune însă întrebarea, dacă boala cronică necontagioasă, tiroidita cronică autoimună, este măsura proporțională acestui obiectiv, sau întreaga abordare de condiționare a accesului în instituțiile cu atribuții în domeniul apărării și securității naționale, este greșită. Astfel, justificarea obiectivă și rezonabilă trebuie să urmărească un scop legitim și măsura aplicată trebuie să fie proporțională cu scopul urmărit, în cazul tratamentului diferit bazat pe rasă, culoare sau origine etnică, noțiunea de justificare obiectivă și rezonabilă trebuie interpretată într-o manieră cât se poate de strictă.

Prin implementarea unui criteriu de recrutare/angajare, precum *tiroidita cronică autoimună*, M.A.I. și instituțiile cu atribuții în domeniul apărării și securității naționale, încalcă principiile enunțate anterior, în sensul că nu are o justificare obiectivă și legitimă pentru acest criteriu, întrucât capacitatea de muncă, intelectuală și fizică nu sunt afectate de acest diagnostic, așa cum confirmă de altfel și punctul de vedere al Comisiei de endocrinologie din cadrul Ministerului Sănătății, prin care se precizează: *Tiroidita Cronică Autoimună cu funcție tiroidiană normală nu afectează capacitatea de muncă, indiferent de tipul activității.* Or reclamații invocă doar existența ordinului comun care stabilește baremele medicale în mod general, pentru toate funcțiile/posturile cuprinse în toate autoritățile din domeniul de activitate vizat, fără să existe nicio justificare a excluderii pe criteriu de boală cronică necontagioasă.

**27. În continuare Colegiul director reține incidentă în speța de față și cauza CEDO Moraru v. Romania 8 noiembrie 2022 (condiția de înălțime în procesul de recrutare pentru medicină militară a fost discriminatorie).** Curtea a constatat că motivele pentru care reclamanta a fost tratată în mod diferit față de alte femei – care au îndeplinit cerințele de greutate și înălțime – nu au fost „relevante și suficiente”. În special, instanțele naționale au acceptat argumentul MAPN care echivalează înălțimea cu puterea, fără a-și susține deciziile printr-o evaluare a legislației sau prin cercetări sau statistici. Chiar dacă înălțimea a fost recent eliminată de pe lista criteriilor de selecție a

MApN, iar reclamanta este acum liberă să se înscrie la academia militară, Curtea a acceptat că aceasta a fost totuși dezavantajată în mod injust în 2018.

**27.1.** Colegiul director reține de asemenea și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care prevede că o distincție este discriminatorie în sensul articolului 14 dacă nu are o justificare obiectivă și rezonabilă. Existența unei astfel de justificări trebuie evaluată în raport cu scopul și efectele măsurii în cauză, având în vedere principiile care prevalează în general în societățile democratice. O diferență de tratament în exercitarea unui drept consacrat în Convenție nu trebuie să urmărească doar un scop legitim; Articolul 14 este, de asemenea, încălcat atunci când se stabilește în mod clar că nu există o relație rezonabilă de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit. Cu alte cuvinte, conceptul de discriminare cuprinde de obicei cazurile în care o persoană sau un grup se vede, fără o justificare adecvată, tratat mai puțin bine decât altul, chiar dacă Convenția nu necesită tratamentul cel mai adecvat mai favorabil. Într-adevăr, articolul 14 nu împiedică o diferență de tratament dacă se bazează pe o evaluare obiectivă a circumstanțelor de fapt esențial diferite și dacă, pe baza interesului public, stabilește un echilibru echitabil între protecția intereselor comunitate și respectarea drepturilor și libertăților garantate de Convenție. Statele contractante se bucură de o anumită marjă de apreciere pentru a stabili dacă și în ce măsură diferențele dintre situații din alte aspecte similare justifică diferențele de tratament. Domeniul său de aplicare variază în funcție de circumstanțe, domenii și context.” (**Glor împotriva Elveției**, 30 aprilie 2009, § 72-74)

**28.**Având în vedere motivele expuse mai sus, **Colegiul director constată că se întrunesc cumulativ elementele constitutive ale unei fapte de discriminare prevăzute la art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.**

**29.**Față de cele menționate **Colegiul director dispune, pentru săvârșirea faptei de discriminare, sancționarea părții reclamate cu AVERTISMENT.**

**30.**Privind sancționarea faptelor de discriminare, Colegiul director a avut în vedere prevederile directivelor Uniunii Europene în domeniu, care solicită statelor membre Uniunii Europene aplicarea de sancțiuni efective, proporționale și descurajante. Proporționalitatea se poate asigura prin acordarea graduală a amenzii, în funcție de gravitatea faptei, între limitele stabilite de lege. Colegiul director subliniază în acest sens că trebuie înțeles cu adevărat că scopul sancționării unor fapte care aduc atingere unor drepturi și principii, cum ar fi dreptul la nediscriminare și la un tratament egal în materie de angajare și profesie, este în sensul corectării unor asemenea fapte și prevenirii săvârșirii lor în viitor și nu aplicarea neapărat a unei măsuri punitive cum este cea a amenzii contavenționale.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

## COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respinge excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării referitor la obiectul petiției, invocată de către reclamații **M.A.I, S.T.S, S.R.I, M.J, M.Ap.N, S.P.P** (cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință)
2. Respinge excepția excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de reclamații **S.I.E., S.T.S, S.R.I, M.Ap.N,** (cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință)
3. În ceea ce privește condiționarea, participării la concursul de admitere în unitățile/instituțiile de învățământ militar, de informații, de ordine publică și de securitate națională, pe criteriu de boală cronică necontagioasă, *tiroidită cronică autoimună*, prin Ordinul nr. M55-107-2587/C-10357-210-496-831, **se constată întrunirea cumulativă a elementelor faptei de discriminare, astfel cum este prevăzută în art. 2 alin. 1, coroborat cu art.6 din OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.** (cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință)
4. Se aplică sancțiunea avertismentului față de Școala de Agenți de Poliție Vasile Lascăr- Câmpina, Ministerul Afacerilor Interne, Ministerul Apărării Naționale, Ministerul Justiției, Câmpina, Ministerul Afacerilor Interne, Ministerul Apărării Naționale, Ministerul Justiției, Serviciul Român de Informații, Serviciul de Informații Externe, Serviciul de Telecomunicații Speciale, Serviciu de Protecție și Pază **conform art. 5 alin. 2 lit. a, coroborată cu art. 6 și art. 7 din O.G. nr. 2 din 2001** (cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință”);
5. Se recomandă eliminarea criteriului de boală cronică necontagioasă , *tiroidită cronică autoimună*, pentru concursurile de admitere/recrutare/angajare, în unitățile/instituțiile de învățământ militar, de informații, de ordine publică și de securitate națională, (cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință”);
6. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

**V. Modalitatea de plată a amenzii: —**

## **VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**BABUȘ RADU – Membru**

**GRAMA HORIA - Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**MOȚA MARIA – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

Data redactării: 08.12.2022

Redactată și motivată: A.C.F./C.V.

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.