



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 704 **din data de 16.11.2022**

Dosar nr.: 158/2022

Petiția nr.: 1608/03.03.2022

Petentă:

Reclamate: Electrica Furnizare S.A.
S.C. Loki Guard S.R.L.

Obiect: condiționare acces/certificat verde

I. Numele, domiciliul sau reședința părților **Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei**

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

2. Societatea Electrica Furnizare S.A cu sediul în București, Șoseaua Ștefan cel Mare, nr.1A, sector 1

3. S.C. Loki Guard S.R.L. cu sediul în Brăila, str. Chișinău, nr.106 bis

II. Citarea părților

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din *O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare*, republicată (în continuare *O.G. nr. 137/2000*), s-a îndeplinit procedura de citare.

5. Prin adresa nr. 2303 din 29.03.2022 și adresa nr. 1608 din 29.03.2022 s-a realizat citarea părților pentru data de 17.05.2022. (filele 3- 4 la dosar)

6. Prin adresa nr. 4029/07.06.2022 (filele 11 – 13 la dosar) Consiliul a realizat recitarea părților reclamate, ca urmare a introducerii ca parte reclamată a firmei de pază S.C. Loki Guard S.R.L.

7. Prin adresa nr. 4687/05.07.2022 (fila 15 la dosar) s-a transmis petentei punctele de vedere depuse de către părțile reclamate.

III. Susținerile părților

Susținerile petentei

8. Prin petiția nr. 1608/03.03.2022 (fila 1 – 2 din dosar), redirectionată de către Structura Teritorială Mureș din cadrul C.N.C.D., petenta reclamă faptul că:



- i-a fost condiționat accesul în sediul clădirii părții reclamate de prezentarea certificatului verde privind dovada vaccinării pentru Covid 19, petenta dorind să primească informații cu privire la unele nereguli legate de factura de curent electric (22.02.2022);

- deși au fost clienți cărora li s-a permis accesul fără a li se solicita dovada menționată, paznicul solicită petentei acest lucru, petenta explicându-i că nu deține un asemenea document, acesta o jignește, nepermițându-i petentei să intre în clădire.

Sușținerile părții reclamate

9. Prin adresa nr. 350/18.05.2022 partea reclamată, respectiv Societatea Electrica Furnizare S.A, a depus punct de vedere (fila 6 – 7 la dosar):

- Persoana căreia i se impută comportamentul discriminatoriu este angajatul prestatorului de serviciu de pază și ordine, cu care aceasta are încheiat un contract în acest sens, neexistând vreo dispoziție în acest sens – **excepție lipsă calitate procesuală pasivă**;
- Dispozițiile sunt de strictă interpretare și aplicare ale H.G.R. nr. 171/03.02.2022 privind prelungirea stării de alertă.

10. Prin adresa nr. 3884/31.05.2022 S.C. Electrica S.A. Toplița indică partea reclamată ca fiind S.C. Loki Guard S.R.L., în calitate de prestator de servicii de pază și ordine. (anexă contract de servicii – fila 10 la dosar)

S.C. Loki Guard S.R.L.

11. Prin adresa nr. 4279/20.06.2022 partea reclamată depune punct de vedere prin care arată că nu s-a luat vreo măsură de sancționare împotriva agentului de pază, motivat de faptul că nu sunt în măsură a stabili dacă atitudinea acestuia constituie discriminare, astfel substituindu-se Consiliului în vederea soluționarea sesizării. (fila 14 la dosar)

12. De asemenea, menționează faptul că nu au fost stabilite criteriile de selectare a clienților de către agenții de pază privind accesul în spațiile S.C. Electrica Furnizare S.A.

IV. Motivele de fapt și de drept

Legislație și principii

13. **O.G. nr. 137/2000 R**, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

14. Astfel, în analiza constatării unei fapte de discriminare se urmăresc următoarele elemente:

- o diferențiere

- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept
- analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al O.G. nr. 137/2000: „exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”). Totodată, trebuie analizată și situația în care se omite tratarea în mod diferit situații diferite, necomparabile.
- Raportul de cauzalitate între criteriul și faptele sesizate, al accesului la serviciile publice

15. Prin nediferențiere judecătoria Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: „art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (Marckx împotriva Belgiei, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (Van der Musselle împotriva Belgiei, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit, 30 iulie 1998, §75).

16. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamantului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

17. Criteriile enumerate de O.G. nr. 137/2000 sunt doar ilustrative, nu exhaustive, precizând „sau oricare alt criteriu”, însă aceste criterii, conform cazuisticii CEDO, trebuie să reprezinte caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei, 7 decembrie 1976, §56). „Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva acelor care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele” (Clift împotriva Regatului Unit, 13 iulie 2010, §55), menționând că noțiunea „orice altă situație” trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (Clift împotriva Regatului Unit, 13 iulie 2010, §56-61), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (Clift împotriva Regatului Unit, 13 iulie 2010, §62).

18. Raportat la prezenta speță, elementele faptei de discriminare, astfel precum au fost evidențiate mai sus, potrivit art. 20 alin. (6) din Ordonanță, trebuiesc dovedite, cu un minim de probatoriu, astfel încât să se poată crea o prezumție simplă de discriminare, de către petentă. Ulterior, după ce petenta probează faptele, intervine principiul răsturnării sarcinii probei potrivit căruia partea reclamată are obligația de a dovedi că faptele nu au fost săvârșite sau că acestea nu sunt fapte de discriminare (*Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi ca faptele nu constituie discriminare. În fata Colegiului director se poate invoca orice mijloc de proba, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice*), precum și art.72 din procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor (*Petenta, respectiv persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare.*)

19. În raport de susținerile părților și înscrisurile depuse la dosar, Colegiul director este de opinie că în prezenta speță nu pot fi reținute mijloace probatorii de

natură a reține prezumția săvârșirii unei discriminări împotriva petentei, partea reclamată a implementat Dispozițiile legale de strictă interpretare și aplicare ale H.G.R. nr. 171/03.02.2022 privind prelungirea stării de alertă, prin urmare măsurile implementate s-a respectat legea de la acel moment. Cu privire la afirmațiile că deși au fost clienți cărora li s-a permis accesul fără a li se solicita dovada menționată, paznicul solicitând petentei acest lucru, petenta explicându-i că nu deține un asemenea document, acesta o jignește, nepermițându-i petentei să intre în clădire, Colegiul director nu a reținut vreun mijloc de probă deus în acest sens.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu sunt fapte de discriminare potrivit art. 2 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată; (afirmațiile nu sunt probate)

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA – Membru

GRAMA HORIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 18.11.2022

Redactat și motivat de: P.C.S./F.V.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit ***O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare*** și ***Legii 554/2004 a contenciosului administrativ***, constituie de drept titlu executoriu.