



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 703 din data de 16.11.2022

Dosar nr.: 804/2021

Petiția nr.: 7492/05.10.2021

Petentă:

Reclamat: Casa de Pariuri Superbet Pitești

Obiect: solicitare certificat verde

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

2. Superbet Betting&Gaming S.A. cu sediul în București, str.Buzești, nr.75-77, et.2, camera nr.5, sector 1

3. Superbet punct de lucru Pitești cu sediul în Mun. Pitești, str. Calea Craiovei, Complex 1, cartier Craiovei, jud. Argeș

4

II. Citarea părților

5. Prin adresa nr. 9319 din data de 10.12.2021 s-a solicitat Poliției Locale a Municipiului Pitești furnizarea informațiilor privind datele de identificare ale societății comerciale reclamate. (fila 4 la dosar)

6. Prin adresa nr. 9654 din data de 21.12.2021 Poliția Locală redirecționează către Inspectoratul de Poliție Județean Argeș cele semnalate. (fila 7 la dosar)

7. Prin adresa nr. 258 din data de 12.01.2022 Inspectoratul de Poliție comunică adresa părții reclamate, precizând faptul că în data de 02.10.2021, dispecerul din cadrul Secției de Poliție Pitești a fost sesizat telefonic de către petent cu privire la faptul că angajata părții reclamate nu-i permite accesul în incintă. Polițiștii deplasați la fața locului au stabilit că starea conflictuală a fost generată de refuzul petentului de prezenta, la intrarea în sediul operatorului economic cetificatul UE privind covid 19. (fila 8 la dosar)

8. În temeiul art. 20, alin. 4 din *O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare*, republicată (în continuare *O.G. nr. 137/2000*), s-a îndeplinit procedura de citare.

9. Prin adresa nr. 754 din 01.02.2022 s-a realizat citarea părților în conformitate cu măsurile dispuse având în vedere contextul evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, cu solicitarea de a fi



transmise completări la petiție, respectiv punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi). (filele 9- 12 la dosar)

10. Procedură legal îndeplinită.

11. Prin adresa nr. 1576 din data de 02.03.2022 s-a comunicat petentului punctele de vedere depuse de către părțile reclamate, operatorul economic prin reprezentant, respectiv angajata reclamată. (fila 28 la dosar)

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

12. Prin petiția nr. 7492/05.10.2021 (fila 1 din dosar) petentul reclamă faptul că i-a fost condiționat accesul în incintă, de prezentarea certificatului verde; ulterior, angajata operatorului economic a chemat paza, adresându-i acestuia cuvinte jignitoare, (...)handicapat, nebun, bolnav.

Susținerile părții reclamate

Superbet Betting & Gaming S.A.

13. Prin adresa nr. 1080 din data de 11.02.2022 partea reclamată susține că a adoptat și implementat un plan de măsuri care să permită desfășurarea activității, plan care are la bază dispozițiile Anexei nr. 2 „Regulamentul privind stabilirea măsurilor specifice de prevenire a răspândirii virusului pentru organizarea și desfășurarea activităților din sălile de pariuri sportive, în condiții de securitate,, (fila 13 – 25 la dosar)

14. Măsurile implementate au respectat legea.

15. Au fost depuse înscrieri.

16. Prin adresa nr. 1363 din data de 22.02.2022 angajata reclamată a depus punct de vedere. (fila 26 – 27 la dosar)

IV. Motivele de fapt și de drept

Legislație și principii

17. **O.G. nr. 137/2000** R, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

18. Astfel, în analiza constatării unei fapte de discriminare se urmăresc următoarele elemente:

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept
- analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al O.G. nr. 137/2000: „exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol

privește persoanele aflate în situații comparabile”). Totodată, trebuie analizată și situația în care se omite tratarea în mod diferit situații diferite, necomparabile.

□ Raportul de cauzalitate între criteriul și faptele sesizate, al accesului la serviciile publice

19. Prin nediferențiere judecătoria Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: „art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (Marckx împotriva Belgiei, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (Van der Mussele împotriva Belgiei, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit, 30 iulie 1998, §75).

20. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

21. Criteriile enumerate de O.G. nr. 137/2000 sunt doar ilustrative, nu exhaustive, precizând „*sau oricare alt criteriu*”, însă aceste criterii, conform cauzisticii CEDO, trebuie să reprezinte caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei, 7 decembrie 1976, §56). „Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva acelora care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele” (Clift împotriva Regatului Unit, 13 iulie 2010, §55), menționând că noțiunea „*orice altă situație*” trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (Clift împotriva Regatului Unit, 13 iulie 2010, §56-61), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (Clift împotriva Regatului Unit, 13 iulie 2010, §62).

22. Raportat la prezenta speță, elementele faptei de discriminare, astfel precum au fost evidențiate mai sus, potrivit art. 20 alin. (6) din Ordonanță, trebuie dovedite, cu un minim de probatoriu, astfel încât să se poată crea o prezumție simplă de discriminare, de către petentă. Ulterior, după ce petentul probează faptele, intervine principiul răsturnării sarcinii probei potrivit căruia partea reclamată are obligația de a dovedi că faptele nu au fost săvârșite sau că acestea nu sunt fapte de discriminare (*Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi ca faptele nu constituie discriminare. În fata Colegiului director se poate invoca orice mijloc de proba, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice*), precum și art.72 din procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor (*Potentul, respectiv persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare.*)

23. În raport de susținerile părților și înscrisurile depuse la dosar, Colegiul director este de opinie că în prezenta speță nu pot fi reținute mijloace probatorii de natură a reține prezumția săvârșirii unei discriminări împotriva petentului, partea reclamată a implementat planul care are la bază dispozițiile Anexei nr. 2, și anume „*Regulamentul privind stabilirea măsurilor specifice de prevenire a răspândirii virusului pentru organizarea și desfășurarea activităților din sălile de pariuri sportive, în condiții*

de securitate,, (fîla 13 – 25 la dosar), prin urmare măsurile implementate au respectat legea de la acel moment. Cu privire la afirmațiile petentului, și anume a faptului că ulterior angajata operatorului economic a chemat paza adresându-i cuvinte jignitoare, precum (...) *handicapat, nebun, bolnav*, Colegiul nu a reținut vreun mijloc de probă în acest sens.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu sunt fapte de discriminare potrivit art. 2 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată; (afirmațiile nu sunt probate)

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CLAUDIA CERASELA – Membru

GRAMA HORIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 18.11.2022

Redactat și motivat de: P.C.S./F.V.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit ***O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ***, constituie de drept titlu executoriu.