



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA nr. 693 din 16.11.2022

**Dosar nr.:** 520/2022

**Petiția nr.:** 5438/04.08.2022

**Petent:**

**Reclamat:**

**Obiect:** publicarea unui video pe aplicația youtube care ar leza sexul feminin, anumite culte religioase sau rase

#### I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului:

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate: -

#### II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 7 alin 1 din Ordinul nr. 144/2008 emis de Președintele Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor, Colegiul director, prin intermediul adresei nr. 5438/11.08.2022 a solicitat petentului să facă dovada calității procesuale active în fața Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

4. Petentul nu a dat curs solicitării adresate.

5. Procedura legal îndeplinită.

#### III. Susținerile părților

##### Susținerile petentului

6. Petentul reclamă publicarea unui video pe aplicația Youtube, în data 21.07.2022, de către, Prim-Vicepreședinte al Partidului Mișcarea Populară, care ar leza demnitatea femeilor, populația afro-americană, mișcarea anti-avort etc.

7. Astfel, clipul video reclamat se regăsește pe youtube sub denumirea *O lume în fierbere. Cum distruge Biden America* la adresa <https://www.youtube.com/watch?v=k9IAXIPWgiQ>

8. Petentul reclamă ca fiind discriminatorii o serie de afirmații din cadrul respectivului film, precum:

9. *Minutul 33, secunda 04: „(...) și ei aceștia, progresiști fiind, care cred doar în satul global, (...) că suntem rasiști că ne dorim ca în România să se nască mai mulți români, (...) suntem rasiști pentru că nu înțelegem că ar fi bine ca într-un restaurant în România ar fi bine să lucreze 90% români (...) În restaurantul acesta Pescăruș (...) lucrează (...) vorbesc strict de întâlnirea noastră ca și clienți cu acești piccolo (...) ca român în țară*



asta în 2021-2022, așa: 80% sunt clienți romani, 90% sunt clienți străini. (...) Bun! Dacă așa doriți să arate țara asta (...) peste 20-30 ani continuați să alungați tinerii din România și să aduceți mâna de lucru ieftină, care știm că va ajuta pe voi corporațiile. Pentru că săracul Șri Lankez [sic], săracul ins venit din Nepal, el ce să ceară domne (...) Ce să discuți cu el, ce valon are. Păi omul mi-a spus, «sunt politeist», în Krishna, în ce știu eu ce zei mai crede el. (...) Integrează-l te rog frumos tu stat roman, tu corporatist român. (...) Aduceți frate dacă se poate europeni, aduceți din Republica Moldova (...) vreau să văd fețe de europeni creștini educați, din Ucraina (...) Eu îi iubesc, dar sincer nu înțeleg politica asta (...)"

10. Minutul 34, secunda 36: „Televiziunea română (...) a dat 200 de minute pentru aripa pro-avort, anti-viață. (...) România este o țară post-creștină (...)"

11. Minutul 35, secunda 42: „(...) sunt mai importante excursiile lor Ecleziastul Bisericii Ortodoxe Romane) prin Europa (...) decât lupta în tranșee. (...) să stăm în bătaia puștii"

12. Minutul 55, secunda 40: „alți, pesimiști, spun că nu vom mai exista ca nație peste 20-30 de ani (...) nu vom fi o țară (...) cu un mix de populație, o populație care se va segrega, să nu credeți că cei (...) din Șri Lanka [sic] sau din India (...) o să-si construiască o viață prin interacțiune zilnică cu română, oamenii (...) se izolează, își construiesc ghetto-uri (...) după modelul ghetto-izării [sic] comunității afro- americane (...)"

13. Minutul 57, secunda 4: „societatea ar trebui să fie creștină (...) acesta a dovedit că pune accentul pe iubire, solidaritate, respect (...) Oradea, Aradul (...) violența este mult mai puțin răspândită, și fiindcă sunt mult mai multe biserici creștine, decât în anumite zone de secularizare profundă. Ora 1, minutul 22, secunda 56: „Suntem mereu activi, suntem mereu prezenți (...) în bătălia din rândul întâi”.

## **Susținerile reclamatului: -**

### **Motive de fapt și de drept**

14. Potrivit dispozițiilor art.7 alin. 1 din Ordinul C.N.C.D. nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor „persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una din persoanele prevăzute la art. 8 alin.1 și 2 sau alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare”.

15. Din lecturarea actului normativ O.G. 137/2000 republicată, reținem că legiuitorul intern a oferit calitate procesuală activă în fața C.N.C.D. doar persoanei asupra căreia s-a produs discriminare sau/și organizațiilor neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării.

16. Prin urmare, înțelegem că legiuitorul intern a limitat persoanele care au calitatea procesuală activă în fața C.N.C.D (prin prisma unui interes legitim) la persoana asupra căreia s-a manifestat discriminare și/sau organizațiile neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării, ceilalți subiecți activi ai discriminării având calitatea procesuală activă doar în fața instanței de judecată care poate constata fapta de discriminare și

restabilirea situației anterioară discriminării.

17. Astfel, prin raportare la prevederile legale mai sus menționate, o persoană poate fi calificată ca având calitate procesuală activă în fața C.N.C.D. numai dacă îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

- ✓ Existența unui interes legitim în combaterea discriminării;
- ✓ Existența calității de reprezentant al unei persoane, grup de persoane sau comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare.

18. Faptul că legiuitorul nu a reglementat situația în care o persoană juridică să fie victima discriminării și pe cale de consecință să dețină calitate procesuală activă pentru a sesiza Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării rezultă și din prevederile art. 26 din O.G. 137/2000 care prevăd sancțiunile aplicabile în caz de discriminare. Potrivit acestui articol, sancțiunile vizează două categorii de fapte, discriminarea care a vizat o persoană fizică, respectiv discriminarea care a vizat un grup de persoane sau o comunitate. Ipoteza discriminării care a vizat o persoană juridică nu este menționată.

19. Totodată, din analiza valorilor ocrotite, astfel cum sunt definite în art. 1 din Ordonanța 137/2000 coroborat cu natura criteriilor de discriminare enunțate în art. 2 din Ordonanță, se desprinde concluzia că acestea sunt proprii persoanelor fizice, persoana juridică nefiind subiect al reglementării ca posibilă victimă a discriminării. În privința persoanei juridice este reglementată în mod expres numai obligația sa de a respecta principiile enunțate în preambulul Ordonanței.

20. Colegiul director constată faptul că petentul nu a dovedit interesul în fața Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării raportat la obiectul petiției deși, prin intermediul adresei nr. 5438/11.08.2022, acesteia i-a fost solicitat să facă dovada calității procesuale active.

Fată de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției lipsei calității procesuale active.
2. Se va răspunde părții în sensul celor hotărâte.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii: -**

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita:**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru**

**BABUȘ Radu – Membru**

**BĂNICĂ Claudia Cerasela – Membru**

**DIACONU Adrian Nicolae – Membru**

**GRAMA Horia – Membru**

**JURA Cristian – Membru**

**MOȚA Maria – Membru**

**OLTEANU Cătălina – Membru**

**POPA Claudia Sorina - Membru**

**Redactată și motivată: HG/AB  
Data redactării: 17.11.2022**

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.