



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA nr. 692 din 16.11.2022

Dosar nr.: 136/2022

Petiția nr.: 1403/23.02.2022

**Petent:**

**Reclamat:**

**Obiect:** declarații discriminatorii la adresa comunității minorității etnice germane din România

#### I. Numele, domiciliul sau reședința părților

##### 1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petente:

– Grupul Deputaților Neafiliați, et. 1M, Palatul Parlamentului, str. Izvor nr. 2-4, sector 5, București

##### 2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate: Procedura de citare

3. În temeiul art. 20, alin.4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 1403/03.03.2022 și 1624/03.03.2022, a citat părțile.

4. Procedura legal îndeplinită.

#### II. Susținerile părților

##### Susținerile petentului

5. Petentul, membru al Camerei Deputaților, în calitate de președinte al Grupului parlamentar de prietenie cu Republica Federală Germania, se adresează Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru a reclama faptul că, în data de 09.02.2022, deputatul Alianței pentru Unirea Românilor, , l-a numit „nazist” pe deputatul, acesta fiind deputat al Forumului Democrat al Germanilor din România.

6. Deputatul a declarat în plenul Camerei Deputaților „Astăzi dimineață, în timpul ședinței de regulament, deputatul m-a numit nazist, insistând în continuare citez – „ăsta e adevărul istoric, sunteți naziști”<sup>1</sup>.

7. De asemenea, în petiție se face referire că reclamatul a declarat „Vreau doar să mai adaug că acesta a fost contextul istoric și nu este stabilit de mine, este de către istorici, cum că Forumul Democrat German este continuatorul de drept al grupului etnic

<sup>1</sup> <https://www.agerpres.ro/politica/2022/02/09/parlament-gant-am-fost-victima-unei-agresiuni-verbale-fara-precedent-din-partea-unui-deputat-aur--861892>



*german care a fost condamnat de Tribunalul de la Nürnberg și considerat nazist*<sup>2</sup>

8. Astfel, petentul susține că aceste declarații sunt discriminatorii, fiind incidente articolele 2(1) și 15 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare republicată.

### **Sușinerile reclamatului**

9. Prin notele scrise înregistrate cu nr. 2017/17.03.2022 reclamatul invocă excepția calității procesuale active întrucât petentul a semnat olograf sesizarea în numele Grupului parlamentar de prietenie cu Republica Federală Germania și grupul prezidat de petent nu se circumscrie din punct de vedere juridic nici organizațiilor neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului nici celor au un interes legitim în combaterea discriminării.

10. Pe fond, reclamatul consideră că nu este discriminatorie atitudinea pe care a manifestat-o în cadrul ședinței la care se face referire, ședință în care acesta susține că a fost amenințat de către membrii Comisiei de regulament a Camerei Deputaților și jignit de către aceștia spunându-i-se „maimuță”, pentru simplul fapt că și- a expus punctul de vedere pe marginea propunerilor de modificare a Regulamentului Camerei Deputaților.

11. La momentul dezbaterilor, reclamatul precizează că a comunicat membrilor Comisiei și inițiatorilor proiectului opinia pe marginea amendamentului propus cu privire la art. 246 din Regulament, considerând în mod justificat că norma propusă nu este clar formulată, iar din cuprins rezultă faptul că în cazul unei abateri săvârșită de către un parlamentar, sancțiunea aplicată acestuia, va afecta tot grupul parlamentar din care face parte, aceștia aprobând modificarea, fără a comunica un argument pertinent care să o justifice. În calitatea deținută de membru în Comisia pentru regulament a Camerei Deputaților, reclamatul consideră că și ceilalți colegii deputați care fac parte din componența acesteia, au în egală măsură obligația de a respecta prevederile art.14 alin. 1 din Statutul deputaților și senatorilor, însă acesta susține că aceștia nu au avut niciodată intenția de a se conforma acestor prevederi legale, anexând ca probă o înregistrare<sup>3</sup>:

12. Reclamatul consideră ca nu a generat starea conflictuală în care s-a desfășurat ședința Comisiei, acesta susținând că a fost amenințat, supus unui limbaj insultător și chiar marginalizat de către membrii comisiei, care au refuzat să țină cont de orice aspect propus dezbaterilor.

13. În ceea ce privește aspectul reclamat prin intermediul Sesizării, reclamatul nu infirmă ceea ce a precizat, însă învederează faptul că, în jurisprudența instanțelor de judecată, Tribunalul Sibiu, prin Sentința civilă nr.2790/2007, pronunțată în dosarul nr. 1672/306/2007, a admis acțiunea în constatare formulată de către o entitate juridică ce drept privat și a constatat calitatea reclamantului de succesori față de Grupul Etnic German (Deutsche Volksgruppe). În cuprinsul sentinței, instanța a reținut faptul ca acest grup a fost înființat prin lege în anul 1940, ulterior conform art.15 din Convenția de armistițiu între Guvernul Român, pe de o parte, și Guvernele Uniunii Sovietice,

<sup>2</sup> <https://www.agerpres.ro/politica/2022/02/09/video-parlament-stoica-aur-forumul-democrat-german-continuatorul-grupului-etnic-german-considerat-nazist-e-context-istoric--861915>

<sup>3</sup> <https://www.facebook.com/deputatcypriantistoica/videos/302983875145768>

Regatului Unit și Statele Unite ale Americii, „Guvernul Român se obligă să dizolve imediat toate organizațiile pro-hitieriste de tip fascist aflate pe teritoriul românesc, atât cele politice militare sau cele paramilitare cât și orice alte organizații care fac propagandă ostilă Națiunilor Unite și 'n special Uniunii Sovietice, nepermițând în viitor existența unor astfel de organizații", așa cum rezultă din Legea nr.485/1944.

14. Așadar, reclamatul susține că afirmația sa nu reprezintă decât o opinie rezultată în urma analizării evenimentelor istorice și din interpretarea argumentelor reținute de către o instanță din România, în ceea ce privește entitatea care a dobândit calitatea de succesori ai Grupului Etnic German și care are un reprezentant ce deține calitatea de membru în Comisia de regulament a Camerei Deputaților, care nu face altceva decât să susțină adoptarea tuturor propunerilor de modificare a Regulamentului, fără însă a fi capabil să confere argumente în susținere, chiar și în condițiile în care acesta se număra printre inițiatorii proiectului de modificare a Regulamentului.

15. Mai mult, în contextul în care un cetățean, indiferent de funcția pe care o ocupă, este cenzurat în a exprima opinii cu privire la unele evenimente istorice sau la argumentele reținute de către o instanță de judecată națională, cu privire la un anumit aspect, reclamatul consideră că prin aplicarea unei sancțiuni pentru motivele arătate în cuprinsul petiției, nu se realizează decât o limitare nelegală a dreptului la liberă exprimare.

#### **IV. Motivele de fapt și de drept**

16. Prin **Hotărârea nr. 628 din 19.10.2022**, Colegiul director **constată, în unanimitatea membrilor prezenți (7) că faptele sesizate reprezintă discriminare, declarația sesizată excedând limitei libertății de exprimare**, aducându-se atingere dreptului la demnitate persoanelor aparținând minorității etnice germane.

17. În **cuprinsul Hotărârii nr. 628/19.10.2022**, Colegiul director a constatat că *fapta are caracter de propagandă naționalistă și vizează atingerea demnității persoanelor de etnie germană.*

18. *Astfel, Colegiul nu poate decât să constate faptul că în prezenta cauză s-a depășit sfera caracterului informativ care prezintă interes pentru opinia publică aducând atingeri demnității etnicilor germani.*

19. *Conținutul afirmațiilor a condus la crearea unei atmosfere ostile, degradante, umilitoare la adresa organizației reprezentative a minorității germane, Forumul Democrat al Germanilor din România, potrivit art. 15 din O.G. 137/2000.*

20. **Dreptul încălcat prin afirmațiile incriminate este dreptul la imagine, demnitate, onoare și prestigiu al apartenențelor F.D.G.R. și al etnicilor germani din România, asupra cărora se aruncă suspiciunea însușirii și continuării culturii naziste și/sau politicii fasciste cum, de altfel, a reținut și Curtea de Apel București prin Sentința Civilă nr. 793/24.05.2021. În același sens, Curtea a constatat că nu există nicio dovadă că vreo instanță s-ar fi pronunțat asupra preluării ideologiei G.E.G. de către F.D.G.R.**

21. Totodată, Colegiul director, a sancționat partea reclamată cu amendă contravențională în valoare de 5.000 lei, potrivit art. 2, alin.(1) și art. 26, alin.(1) din OG nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare.

22. Având în vedere cele de mai sus și în conformitate cu prevederile art. 12 alin. 4 din

Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M. Of. Nr. 348/2006, potrivit căreia “Dacă după trimiterea răspunsului se primește o nouă petiție cu același obiect, aceasta se clasează la numărul inițial, menționându-se faptul că s-a răspuns”. Petiția cu nr. **1403/23.02.2022** urmează să se claseze la petiția nr. **2230/25.03.2022**, soluționată prin **Hotărârea nr. 628/19.10.2022**.

**23. Pentru parcurgerea argumentației, o copie a Hotărârii 628/19.10.2022 (fără datele cu caracter personal) va fi anexată prezentei hotărâri.**

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Petiția cu nr. **1403/23.02.2022** se clasează la petiția nr. **2230/25.03.2022**, soluționată prin **Hotărârea nr. 628 din 19.10.2022**.

2. O copie a Hotărârii **628 din 19.10.2022** (fără datele cu caracter personal) va fi anexată prezentei hotărâri.

3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii: -**

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita:**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru**

**BABUȘ Radu - Membru**

**BĂNICĂ Claudia Cerasela – Membru**

**DIACONU Adrian Nicolae - Membru**

**GRAMA Horia – Membru**

**JURA Cristian – Membru**

**OLTEANU Cătălina - Membru**

**POPA Claudia Sorina - Membru**

**Redactată și motivată: HG/AB  
Data redactării: 21.11.2022**

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.