



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 688 din 02.11.2022

Dosar nr.: 535/2022

Petiția nr.: 5542/09.08.2022

Petent:

Reclamat:

Obiect: Petentul reclamă discriminarea ce ar rezulta din activitatea de soluționare a unor plângeri legate de internarea nevoluntară a acestuia, în anul 2013, la Spitalul de Neuropsihiatrie Oradea

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul procedural ales al petentului

1.

Numele, sediul părții reclamate

2.

II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20, alin. 4 din OG nr.137/2000R privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților, pentru data de 19.09.2022.

4. Având în vedere spectele sesizate, în temeiul art. **28 și 30 din** Ordinul nr. 144 din 11 aprilie 2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor s-a invocat, din oficiu, excepția de vădită incompetență a CNCD. Astfel, aspectele legate de posibila discriminare ce ar rezulta din activitatea sau atribuțiile magistraților intră în sfera de competență a instanțelor judecătorești.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

5. Petentul susține că a făcut o serie de plângeri penale către CSM și PICCJ împotriva mai multor magistrați pentru abuzuri comise împotriva sa (internarea nevoluntară a acestuia, în anul 2013, la Spitalul de Neuropsihiatrie Oradea în baza Legii sănătății mintale și a protecției persoanelor cu tulburări psihice nr. 487/2002).

În acest sens, arată că a făcut 14 sesizări la Administrația Prezidențială, prin care sesiza comportamentul abuziv al procurorului șef C.A.P, însă reclamatul nu i-a răspuns



ori, atunci când a făcut-o, a răspuns preferențial și privilegiat

Sușinerile reclamatului

6. Reclamatul susține că petentul a trimis pe adresa Administrației Prezidențiale, începând cu luna decembrie 2022, un număr de 14 petiții, primind răspuns la 12 dintre acestea (2 petiții fiind clasate), cu precizarea că toate petițiile se referă la aceeași situație (a se vedea răspunsurile la dosar).

IV. Motivele de fapt și de drept

Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența

7. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

Constituția României:

- **Art. 1 Statul român:** *"(...) (3) România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.*
(4) Statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor - legislativă, executivă și judecătorească – în cadrul democrației constituționale. (...)"
- **Art. 4 Unitatea poporului și egalitatea între cetățeni** *"(...) (2) România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială."*
- **Art. 15 Universalitatea:** *"(1) Cetățenii beneficiază de drepturile și de libertățile consacrate prin Constituție și prin alte legi și au obligațiile prevăzute de acestea.*
(2) Legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile."
- **Art. 16 Egalitatea în drepturi:** *"(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.*
(2) Nimeni nu este mai presus de lege. (...)"

O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare:

- **Art. 2 alin. 1:** *"Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice."*

Principiile de analiză



8. În conformitate cu dispozițiile art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”, Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate.

Aplicarea principiilor la spetă

9. Având în vedere situația de fapt și în temeiul prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul director reține că a fost invocată din oficiu și pusă în dezbateri petentului prin adresa nr. 388/02.03.2022 excepția de necompetență materială a C.N.C.D. în ceea ce privește o posibilă faptă de discriminare ce ar rezulta din modul în care își exercită activitatea sau atribuțiile magistrației în luarea și motivarea deciziilor în dosarele aflate pe rolul instanțelor judecătorești: *”Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență atunci când, în mod vădit, constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, asupra căreia Colegiul director trebuie să se pronunțe cu prioritate.”*

16. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director reține că aspectele care vizează soluțiile pronunțate de magistrații indicați în toate documentele anexate la dosar și pe care petentul le încadrează ca fiind probe, respectiv ***legalitatea deciziilor luate în exercițiul funcției lor sau motivarea acestora pot fi analizate prin exercitarea căilor de atac, iar aspectele în legătură cu activitatea sau conduita necorespunzătoare a magistraților, încălcarea obligațiilor profesionale în raporturile cu justițiabilii ori săvârșirea de către aceștia a unor abateri disciplinare pot fi examinate de către Consiliul Superior al Magistraturii, conform prevederilor Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, urmare a plângerii adresate Inspecției Judiciare.***

17. Colegiul director se raportează în analiza prezentei cauze la Constituția României, prevederile art. 1 alin. 4 că: *„Statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor: legislativă, executivă și judecătorească în cadrul democrației constituționale”*; art. 125 alin. 1, alin. 2 și alin. 3 care statuează că înfăptuirea justiției se face potrivit legii, dispunând că justiția este unică și imparțială, egală pentru toți, iar judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Aceasta face ca în activitatea de judecată, judecătorii să nu poată fi supuși niciunei directive din partea puterii legislative sau executive.

18. Ori, astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de înfăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac. Din acest punct de vedere, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspectele de fond ale petiției care decurg din modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, precum și consecințele juridice ce decurg dintr-o asemenea interpretare.

19. Prin urmare, Colegiul director decide admiterea excepției de necompetență materială a C.N.C.D., invocată din oficiu, în temeiul prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008



cu privire la activitatea sau conduita necorespunzătoare a magistraților, respectiv legalitatea deciziilor luate în exercițiul funcției lor sau motivarea acestora pot fi analizate prin exercitarea căilor de atac.

De asemenea, petentul în nenumăratele sesizări depuse la CNCD aduce în dezbatere aceleași aspecte legate de internarea sa abuzivă, nevoluntară în anul 2013, la Spitalul de Neuropsihiatrie Oradea în baza Legii sănătății mintale și a protecției persoanelor cu tulburări psihice nr. 487/2002).

20. Având în vedere cele mai sus arătate, Colegiul apreciază faptul că admiterea excepției necompetenței Consiliului face de prisos analizarea fondului petiției.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției necompetenței materiale a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii: —

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC –Membru

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CLAUDIA CERASELA - Membră

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

HORIA GRAMA -Membru

CRISTIAN JURA –Membru

MARIA MOȚA –Membră

OLTEANU CĂTĂLINA –Membră

POPA CLAUDIA SORINA –Membră

Data redactării: 22.11.2022

Redactat și motivat de Cerasela Claudia Bănică

Angelica Paraschiv Gergely

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

