



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

**Hotărârea nr. 686
din 16.11.2022**

Dosar nr: 96/2022

Sesizare nr: 926/07.02.2022

Petent:

Reclamați: UAT Hunedoara, Consiliul Local al municipiului Hunedoara

Obiect: folosirea sintagmei de “*bloc ghetou*” în cuprinsul HCL nr. 41/31.01.2022 aducând atingere demnității persoanelor de etniei romă

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și sediul/domiciliul procedural ales al petentului:

1.

Numele și sediul/domiciliul procedural ales al reclamațiilor:

2. Unitatea Administrativ Teritorială Hunedoara

3. Consiliul Local al municipiului Hunedoara

II. Citarea părților

4. Având în vedere contextul evoluției epidemiologice determinate de răspândirea virusului SARS-CoV-2, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a informat părțile cu privire la faptul că au posibilitatea de a trimite punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, cu acordul acestora;

5. Procedură legal îndeplinită prin adresele 926/03.03.2022 1626/03.03.2022.

6. De asemenea, prin adresa de citare, s-a invocat, din oficiu, excepția lipsei calității procesuale active a petentului. Astfel, petentului i s-au adus la cunoștință dispozițiile art. 7 alin. 1 din Ordinul C.N.C.D. nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, potrivit căroră “*persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una din persoanele prevăzute la art. 8 alin.1 și 2 sau alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare*”.

III. Susținerea părților



Susținerea petentului

6. Petentul susține că la data de 31.01.2022, în sesiunea ordinară a Consiliului Local Hunedoara, la punctul 10 a Ordini de zi, a fost dezbătut proiectul HCL nr. 41. Petentul a solicitat retragerea acestui proiect de pe ordinea de zi, având în vedere sintagma folosită "bloc ghetou", întrucât acesta reprezintă o discriminare evidentă la adresa celor care locuiesc în cele 4 blocuri sociale de pe raza mun. Hunedoara, cuprinse în proiect, mai ales că este vorba și despre persoane de etnie romă.

8. În acest context, petentul susține că se simte profund discriminat de această Hotărâre a Consiliului local, care îl pune într-o lumină nefastă, întrucât face parte din Consiliul local și va fi văzut văzut, la comun, cu cei care au votat o discriminare față de o minoritate care trăiește separat de restul societății.

9. De asemenea, petentul susține că acest fapt va atrage reacția negativă a comunității evreiești care se va simți profund ofensată de folosirea acestei sintagme într-un act oficial al statului.

10. Având în vedere cele de mai sus, petentul consideră că este absolut obligatoriu ca sintagma "blocuri ghetou" să fie înlocuită cu "blocuri sociale", întrucât cele 4 blocuri sociale aparțin UAT Hunedoara, iar cei care locuiesc acolo au contracte de închiriere, locuind legal.

Susținerile reclamațiilor

11. Reclamații consideră că petentul nu are calitate procesuală activă, întrucât nu este persoana discriminată, acesta nefiind de etnie romă, evreiască sau germană și nici nu locuiește în zonele care fac obiectul proiectului de HCL nr. 41/20/2022 privind aprobarea proiectului "O viață curată" și a cheltuielilor legate de proiect.

12. Pe fondul cauzei, reclamații susțin că în municipiul Hunedoara se implementează Strategia de Dezvoltare Rurală Hunedoara 2018-2023 admisă la finanțare de către Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice. În acest context, s-a depus Ghidul solicitantului intervenția 2.1 POCU în care se menționează zone distincte de blocuri ghetou, iar în cuprinsul acestuia sintagma "ghetou" apare de 9 ori.

13. Reclamații arată că prin folosirea acestui cuvânt nu se generează o discriminare, sintagma fiind folosită și în "Fourth Report submitted by Romania pursuant to Article 25, paragraph 2 of the Framework Conventions for the Protection of National Minorities", pag 45, astfel: "*Prin procesul de pregătire pentru competiție și prin participarea la activitățile care au promovat diversitatea, profesorii au ajuns să-și cunoască mai bine pe copii și să-și schimbe percepția negativă asupra lor. Pe termen mediu, impactul direct a condus la o schimbare a modului în care profesorii percepeau copiii de etnie romă, stimulând o optimizare calitativă a procesului educațional prin prisma comunicării elev-profesor. Pe termen lung, s-a urmărit reducerea gradului de rasism manifestat de profesori, corelată cu șansa în plus oferită copiilor din ghetou, pentru a-și depăși condiția și pentru a deveni mai motivați să-și continue studiile. ...*"

14. Totodată, reclamații susțin că plângerea petentului nu are legătură, în mod real, cu folosirea termenului "ghetou" ci doar cu numărul de beneficiari ai proiectului. Din contra, retragerea proiectului de pe ordinea de zi ar constitui o discriminare evidentă la

adresa locuitorilor din acele blocuri, aceștia fiind împiedicați să beneficieze de îmbunătățirea vieții.

15. Nu în ultimul rând, reclamații susțin că înlocuirea sintagmei “ghetou” cu sintagma “blocuri sociale” nu este posibilă, așa cum solicită petentul, termenul fiind preluat doar ca tipologie de exprimare și, totodată, nu se poate schimba titulatura proiectului, acesta putând fi respins de către autoritatea de implementare, pentru nerespectarea prevederilor din Ghidul de finanțare amintit anterior.

IV. Motivele de fapt și de drept

Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența

Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt Ordinul C.N.C.D. nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicat în monitorul oficial nr. 348 din 6 mai 2008.

Principiile de analiză

Art. 5 și art. 7 din Ordinul C.N.C.D. nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor;

Aplicarea principiilor la speță

16. Luând act de excepția invocată atât din oficiu, cât și de către reclamat, Colegiul urmează a analiza excepția lipsei calității procesuale active a petentului. Conform prevederilor art. 5 din Ordinul C.N.C.D. nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor: *”Petentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa”*.

Potrivit dispozițiilor art.7 alin. 1 din Ordinul C.N.C.D. nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor *”persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una din persoanele prevăzute la art. 8 alin.1 și 2 sau alte personae care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de personae sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare”*.

Ba mai mult, din lecturarea actului normativ O.G. 137/2000R, reținem că legiuitorul intern a oferit calitate **procesuală activă în fața C.N.C.D.** doar persoanei asupra căreia s-a produs discriminare sau/și organizațiilor neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării.

Prin urmare, înțelegem că legiuitorul intern practic a limitat persoanele care au calitatea procesuală activă în fața C.N.C.D (din prisma unui interes legitim) la persoana asupra căreia s-a manifestat discriminare și/sau organizațiile neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării, ceilalți subiecți activi ai discriminării având calitatea procesuală activă doar în fața instanței de judecată care poate constata fapta de discriminare și restabilirea situației anterioare discriminării.

Astfel, prin raportare la prevederile legale mai sus menționate, o persoană poate fi calificată ca având **calitate procesuală activă în fața C.N.C.D.** numai dacă îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

- Existența unui interes legitim în combaterea discriminării;
- Existența calității de reprezentant al unei persoane, grup de persoane sau comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare.

Având în vedere cele de mai sus, precum și faptul că petentul nu a demonstrat nici calitatea, și nici interesul, Colegiul director urmează să admită excepția lipsei calității procesuale active.

17. Având în vedere sintagma folosită, “*blocuri ghetou*”, care se referă la un anumit grup de persoane, Colegiul director recomandă reclamatului să identifice o altă sintagmă care, prin utilizarea ei, nu ar putea conduce la încălcarea demnității persoanelor ce aparțin unui grup vulnerabil.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției lipsei calității procesuale active invocată din oficiu;
2. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita:

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC –Membru

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CLAUDIA CERASELA - Membră

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

HORIA GRAMA -Membru

CRISTIAN JURA –Membru

MARIA MOȚA –Membră

OLTEANU CĂTĂLINA –Membră

POPA CLAUDIA SORINA –Membră

Data redactării: 22.11.2022

**Redactat și motivat de Cerasela Claudia Bănică
Angelica Paraschiv Gergely**

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit *O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ*, constituie de drept titlu executoriu.