



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 684 din data de 16.11.2022

Dosar nr. 483/2022

Petiția nr. 5155/25.07.2022

Petent:

Reclamat:

Obiect: posibile afirmații jignitoare și discriminatorii la adresa unor antreprenori români, prin folosirea expresiei ”babuini – antreprenori”

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

– **deputat USR de Alba** cu adresa de corespondență la cabinet parlamentar–deputat USR în Circumscripția nr. 1 Alba, Alba Iulia,

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamațiilor

cu comunicarea actelor de procedură la sediul Ministerului Finanțelor, București, B-dul Libertății, nr.16, sector 5

II. Procedura de citare

3. Prin e-mail i-a fost adus la cunoștință petentului că, în conformitate cu art. 11 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul nr. 144 din 11 aprilie 2008 și publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, nu sunt îndeplinite condițiile de depunere a unei petiții, neexistând semnătură olografă.

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa înregistrată sub nr. 5155/13.09.2022 a fost citat petentul, iar prin adresa înregistrată sub nr. 6259/13.09.2022 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu în data de 04.10.2022. Prin citație, s-a solicitat petentului asumarea petiției prin semnătură olografă.

6. Procedură legal îndeplinită.

7. Partea reclamată depune punct de vedere înregistrat sub nr. 6851/29.09.2022, respectiv nr. 6936/03.10.2022.

8. Prin e-mail-ul comunicat petentului în data de 6 octombrie, i s-a adus la cunoștință că, în condițiile în care sesizarea nu va îndeplini condițiile prevăzute de art. 11 din Ordinul nr. 144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD, aceasta se va clasa. Totodată, i s-a comunicat că și



citatia transmisă prin poșta română, s-a reîntors, corespondența nefiind ridicată la adresa menționată pe plic. Petentul a confirmat primirea e-mail-ului dar nu a dat curs solicitării.

III. Susținerile părților

Susținerile petentei

9. Prin petiția înregistrată sub nr. 3216/06.05.2022 petentul susține că în spațiul public și în mass media, a apărut un extras dintr-un mesaj publicat de A.C. pe o rețea de socializare, în care cataloghează 90% dintre antreprenorii români ca fiind „babuini-antreprenori”, afirmație jignitoare și discriminatorie. Contextul mesajului induce totodată și ideea că majoritatea antreprenorilor și-ar desfășura activitatea incorect.

10. Mesajul la care se face referire este următorul: *„Nu din ce produs. Din taxele asupra a ceea ce produs. Taxele care se regăsesc în prețuri și se recuperează prin prețuri. Prețurile care sunt plătite de privați și bugetari. Totul se recuperează, totul este în cerc, problema este că dezechilibrul este la modul în care sunt plătiți angajații în privat pentru că noi avem doar 10% antreprenori și restul sunt babuini-antreprenori”* (Ziarul Adevărul: adev.ro/rfbixv)

11. Petentul precizează că afirmația a fost făcută în perioada în care A.C. nu ocupa portofoliu de ministru.

12. Se depun înscrișuri.

Susținerile părții reclamate

13. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 6851/29.09.2022, partea reclamată invocă excepția lipsei calității procesuale active pe motiv că petentul nu are un interes legitim în combaterea discriminării, dar și excepția tardivității introducerii plângerii, având în vedere că postarea care face obiectul petiției a fost publică și postată în data de 24.02.2021 iar sesizarea este înregistrată la C.N.C.D. în 25.07.2022.

14. Pe fond, partea reclamată susține că petentul nu a indicat nici un criteriu de discriminare care să stea la baza presupusei discriminări, motiv pentru care nu sunt îndeplinite condițiile existenței unei fapte de discriminare.

15. De asemenea, partea reclamată precizează faptul că urmare a dezbaterilor din media privind conținutul declarațiilor anterioare pe platforma de socializare facebook, pe vremea când era un simplu analist economic, fiind scos din context și folosit ca și cum aceasta ar fi poziția sa ca demnitar, și-a manifestat public scuzele și susținerea față de antreprenorii români.

IV. Cadrul legal aplicabil

16. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

✓ **Constituția României**

Art. 1 „(3) *România este stat de drept, democratic și social în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.* ”

Art. 4 „(2) România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială. ”

Art. 16 – Egalitatea în drepturi

”(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

(2) Nimeni nu este mai presus de lege.

(3) Funcțiile și demnitățile publice, civile sau militare, pot fi ocupate, în condițiile legii, de persoanele care au cetățenia română și domiciliul în țară. Statul român garantează egalitatea de șanse între femei și bărbați pentru ocuparea acestor funcții și demnități.

(4) În condițiile aderării României la Uniunea Europeană, cetățenii Uniunii care îndeplinesc cerințele legii organice au dreptul de a alege și de a fi aleși în autoritățile administrației publice locale.”

✓ **O.G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată²**

Art. 2

„(1) În prezenta ordonanță, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex sau orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată sau orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea sau înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

Art. 5

”(5) Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.

(5¹) Constituie hărțuire morală la locul de muncă și se sancționează disciplinar, contravențional sau penal, după caz, orice comportament exercitat cu privire la un angajat de către un alt angajat care este superiorul său ierarhic, de către un subaltern și/sau de către un angajat comparabil din punct de vedere ierarhic, în legătură cu raporturile de muncă, care să aibă drept scop sau efect o deteriorare a condițiilor de muncă prin lezarea drepturilor sau demnității angajatului, prin afectarea sănătății sale fizice sau mentale ori prin compromiterea viitorului profesional al acestuia, comportament manifestat în oricare dintre următoarele forme:

- a) conduită ostilă sau nedorită;
- b) comentarii verbale;
- c) acțiuni sau gesturi.

(5²) Constituie hărțuire morală la locul de muncă orice comportament care, prin caracterul său sistematic, poate aduce atingere demnității, integrității fizice ori mentale a unui angajat sau grup de angajați, punând în pericol munca lor sau degradând climatul

de lucru. În înțelesul prezentei legi, stresul și epuizarea fizică intră sub incidența hărțuirii morale la locul de muncă.”

✓ **Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor**

Art. 14

”(1) Petentul poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă.

(2) Renunțarea la petiție se consemnează prin hotărâre a Colegiului director.”

V. Motivele de fapt și de drept

17. Analizând sesizarea depusă de petent, s-a constatat faptul că petiția depusă nu respectă prevederile art. 11 din Ordinul nr.144/2008 privind aprobarea procedurii de soluționare a petițiilor și sesizărilor, sens în care, i s-a pus în vedere asumarea petiției prin semnătură olografă.

18. Petiția privind acte sau fapte de discriminare va cuprinde:

- a) numele, domiciliul sau reședința părților ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul lor;
- b) numele și calitatea celui care reprezintă partea, iar în cazul reprezentării prin avocat, numele acestuia și sediul profesional;
- c) obiectul petiției;
- d) arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază petiția;
- e) arătarea dovezilor pe care se sprijină fiecare capăt de cerere;
- f) semnătura.

19. Petentul nu a procedat la semnarea petiției.

20. Astfel, pentru neîndeplinirea obligațiilor prevăzute de art. 11 litera f) din Ordinul nr.144/2008 privind aprobarea procedurii de soluționare a petițiilor și sesizărilor, Colegiul Director va dispune clasarea petiției, în conformitate cu prevederile legale, petentul neasumându-și petiția

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Clasarea dosarului în raport de dispozițiile art. 11 alin. 1 din Procedura internă soluționare a petițiilor la C.N.C.D., aprobată prin Ordinul nr. 144 din 11 aprilie 2008;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:



Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CLAUDIA CERASELA – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

*Data redactării: .10.2022
Redactată și motivată R.B./F.L.I.*

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu