



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

## HOTĂRÂREA NR. 680

Din 09.11.2022

**Dosar nr.: 442/2022**

**Petiția nr.: 4746/07.07.2022**

**Petent(ă):**

**Reclamat(ă): UAT Toplita, Inspectoratul Județean în Construcții-Harghita**

**Obiect: obligativitatea emiterii certificatului de urbanism în mod nejustificat**

### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

### **Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate**

1. UAT Toplita prin reprezentant legal primar-
2. Inspectoratul Județean în Construcții-Harghita cu sediul în Jud. Harghita, Miercurea Ciuc, Piața Libertății, Nr. 5, Et. 3, Cam. 327

### **II. Citarea părților**

3. În temeiul art. 20 alin(4) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.
4. Prin adresa nr. 449/15.07.2022 a fost invocată din oficiu excepția de vădită necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. Această excepție a fost pusă în dezbateră petentului, dar nu a revenit cu precizări.
5. Procedură legal îndeplinită.

### **III. Susținerile părților**

#### **Susținerile petentei**

6. Petentul a solicitat părților reclamate eliberarea unui Certificat de Urbanism din care a concluzionat că este necesară întocmirea PUZ-ului.
7. A apelat la vecinii săi pentru a se elucida cu privire la documentele necesare și procedurile pe care trebuie să le urmeze.
8. Aceasta a concluzionat că vecinii săi nu au fost obligați să întocmească un PUZ pentru a construi.
9. În urma acestor argumente, petentul consideră că a fost discriminat pe criteriul etniei aflându-se în situații comparabile cu vecinii săi.

#### **Susținerile părților reclamate**

#### **IV. Motivele de fapt și de drept**

**10.** Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

##### **Constituția României**

**Art. 16 - Egalitatea în drepturi** „(1) *Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.*

##### **ORDIN nr. 144 din 11 aprilie 2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor**

**Art. 28** Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.

##### **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**

**Art. 2 (1)** „În prezenta ordonanță, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex sau orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată sau orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea sau înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

##### **Convenția Europeană a Drepturilor Omului**

**Articolul 14- Interzicerea discriminării** - *Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limba, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenența la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.*

##### **Hotărâre 525/2013 privind Atribuțiile Generale Și Specifice ale Inspectoratului de Stat în Construcții ISC**

I.S.C. este organul tehnic specializat care exercită, potrivit legii, controlul de stat cu privire la aplicarea unitară a prevederilor legale în domeniile:

- a)** calitatea în construcții;
- b)** amenajarea teritoriului și urbanismul;
- c)** autorizarea executării lucrărilor de construcții;
- d)** supravegherea pieței produselor pentru construcții;
- e)** avizarea, în condițiile legii, a documentațiilor tehnicoeconomice pentru investițiile finanțate din fonduri publice.

## **Aplicarea principiilor de mai sus în prezenta cauză**

**11.** Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD) a invocat din oficiu, excepția de neкомпetență materială în raport cu obiectul petiției conform art. 28 prevăzut în Ordinul nr. 144/11.04.2008 emis de Președintele Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor.

**12.** Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

**13.** Având în vedere aceste considerente, a admite că CNCD are competența *ratione materiae* de a analiza aspecte ce țin de necesitatea emiterii sau nu a unui PUZ nu poate subzista în prezenta cauză.

**14.** În acest sens Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu poate analiza aspecte ce țin de emiterea unui PUZ. Aceste aspecte pot fi analizate de Inspectoratul de Stat în Construcții prin atribuțiile pe care le exercită conform Hotărârii 525/2013.

**15.** Într-o atare situație Consiliului îi excede competenței analizarea unor aspecte ce pot fi cercetate de alte instituții specializate în acest sens sau de instanțele de judecată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția neкомпetenței materiale a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat;
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

### **V. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

## **VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**BABUȘ RADU – Membru**

**BĂNICĂ CLAUDIA CERASELA – Membru**

**DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru**

**GRAMA HORIA – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**MOȚA MARIA – Membru**

Data redactării: 25.11.2022

Redactată și motivată: ACF/AA

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

