



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA nr. 553 din 21.09.2022

**Dosar nr.:** 853/2021

**Petiția nr.:** 8067/27.10.2021

**Petent:**

**Reclamat:** -

**Obiect:** condiții de cazare ale persoanelor private de libertate din Penitenciarul Găești

#### I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. **Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului:**

2. **Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate:**

Penitenciarul Găești, str. Dumbravei nr. 2, localitatea Găești, județ Dâmbovița

#### II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 28 din Ordinul nr. 144/2008 emis de Președintele Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor, prin intermediul adresei nr. 8067/22.11.2021, a invocat excepția văditei necompetențe a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării raportat la obiectul petiției. Totodată, petentului i s-a pus în vedere, prin intermediul aceleiași adrese, să completeze petiția, în temeiul art. 11 al Ordinului nr. 144/2008, enunțat anterior, în sensul precizării obiectului petiției și arătarea motivelor de fapt și de drept.

4. Procedura legal îndeplinită.

#### III. Susținerile părților

##### Susținerile petentului

5. Petentul, deținut în cadrul Penitenciarului Găești, sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării pentru a reclama faptul că aproximativ 460 de persoane private de libertate nu beneficiază de aceleași condiții de cazare ca alte 20-25 persoane, aflate în aceleași condiții.

6. Astfel, acesta susține că celor aproximativ 460 de deținuți nu le este asigurată suprafața vitală de 4 mp, considerând că administrația Penitenciarului Găești, prin directorul acestuia și prin Judecătorul de supraveghere a privării de libertate de la Penitenciarul Găești, prin abuz, nu respectă normele minime obligatorii de cazare, prevăzute prin Ordinul Ministrului de Justiție nr. 2772/C/2017.

**Susținerile reclamatului:** -

#### IV. Motivele de fapt și de drept

7. Având în vedere situația de fapt, în temeiul prevederilor **art. 28 din Procedura**



**internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008**, Colegiul director a invocat din oficiu excepția de necompetență a C.N.C.D., în ceea ce privește modul în care sunt respectate drepturile petentului, persoană privată de libertate în cadrul Penitenciarului Găești, județul Giurgiu.

8. Domeniul exercitării drepturilor persoanelor condamnate, precum și procedura de urmat în cazul constatării încălcării acestora este reglementat la art. 56 din **Legii nr. 254/2013**.

9. *”(1) Exercițarea drepturilor persoanelor condamnate nu poate fi îngădită decât în limitele și în condițiile prevăzute de Constituție și lege.*

10. *(2) Împotriva măsurilor privitoare la exercitarea drepturilor prevăzute de prezenta lege, luate de către administrația penitenciarului, persoanele condamnate pot face plângere la judecătorul de supraveghere a privării de libertate, în termen de 10 zile de la data când au luat cunoștință de măsura luată.*

11. (...)

12. *(8) Competența de soluționare a plângerii aparține judecătorului de supraveghere a privării de libertate de la penitenciarul care a dispus măsurile cu privire la exercitarea drepturilor.*

13. *(9) Împotriva încheierii judecătorului de supraveghere a privării de libertate, persoana condamnată și administrația penitenciarului pot formula contestație la judecătoria în a cărei circumscripție se află penitenciarul, în termen de 5 zile de la comunicarea încheierii.*

14. *(10) Contestațiile se depun la judecătorul de supraveghere a privării de libertate care a pronunțat încheierea.*

15. *(11) Contestațiile se înaintează judecătoriei, împreună cu dosarul cauzei, în termen de două zile de la primirea acestora.*

16. *(12) Dispozițiile art. 39 alin. (14)-(19) se aplică în mod corespunzător.”*

17. De asemenea, în ceea ce privește asigurarea respectării drepturilor persoanelor condamnate, art. 57 din **Legea nr. 254/2013** prevede: *”(1) Respectarea drepturilor prevăzute de lege pentru persoanele condamnate este asigurată de judecătorul de supraveghere a privării de libertate. (...).”*

18. Colegiul director reține că instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la aspectele care țin de executarea pedepselor privative de libertate, în acest sens competența analizării acestor plângeri fiind în sarcina judecătorului de supraveghere a privării de libertate.

19. Pe de altă parte, Colegiul director reține că petentul consideră că este discriminat de către directorul Penitenciarului Găești și de judecătorul de supraveghere, neasigurându-i-se spațiul vital necesar, normele minime obligatorii, concluzionând că aceste aspecte constituie abuzuri. Pentru aceste aspecte, Colegiul director a invocat din oficiu, excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, instanțele de judecată civile și penale fiind competente.

20. În consecință, Colegiul director admite excepția de necompetență a C.N.C.D. invocată din oficiu, competența aparținând organelor de cercetare penală și instanțelor de judecată.

21. Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind

prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția de necompetență a C.N.C.D, competența aparținând organelor de cercetare penală și instanțelor de judecată
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica petentului.
3. O copie a prezentei Hotărâri se va comunica Administrația Națională a Penitenciarelor.

**V. Modalitatea de plată a amenzii: -**

### **VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita:**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G.** 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**BABUȘ Radu – Membru**

**BĂNICĂ Claudia Cerasela – Membru**

**DIACONU Adrian Nicolae – Membru**

**GRAMA Horia – Membru**

**JURA Cristian – Membru**

**MOȚA Maria – Membru**

**POPA Claudia Sorina – Membru**

**Redactată și motivată: H.G., A.B.**

**Data redactării: 26.09.2022**

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.