



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 539 Din 07.09.2022

Dosar nr.: 185/2022

Petiția nr.: 1866/14.03.2022

Petentă:

Reclamată: Direcția Medicală, Centrul Medical de Diagnostic și Tratament Ambulatoriu Ploiești, din cadrul MAI

Obiect: se consideră o discriminare faptul că petenta nu a fost testată psihologic, alături de ceilalți colegi, deoarece a raportat un accident de muncă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

2. Direcția Medicală, Centrul Medical de Diagnostic și Tratament Ambulatoriu Ploiești, din cadrul MAI, loc. Ploiești, str. Ghimpați nr. 1-3, jud. Prahova

II. Citarea părților

3. Prin adresa nr. 1866/11.05.2022 comunicată petentei s-a constatat că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art 11 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD, în sensul că petenta nu a indicat **dovezile** pe care se sprijină fiecare capăt de cerere. S-a invocat din oficiu **excepția de necompetență materială a CNCD** având în vedere solicitarea de înlăturare a stării de discriminare, aspectele sesizate fiind de competența instanței de judecată.

4. Petenta nu a răspuns la adresă în termenul acordat de Consiliu.

III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

Susținerile petentei

5. Prin petiția nr. 1866/14.03.2022 petenta precizează următoarele aspecte relevante:

- solicită constatarea stării de discriminare ivită la locul de muncă al petentei ca urmare a comportamentului angajatorului acesteia;
- angajatorul a efectuat testarea psihologică pentru tot personalul, exceptând-o pe petentă, fără nicio justificare scrisă;
- în fapt, petenta este angajată pe postul de asistentă medicală principală pe specialitatea oftalmologie și face parte din personalul contractual;



- ca urmare a sesizării petentei privind accidentul de muncă din 27.07.2021 ce a avut urmări de 14 zile de îngrijiri medicale s-a declanșat o cercetare din partea angajatorului;
- astfel s-au descoperit mai multe nereguli în activitatea Centrului Medical Județean Brașov, iar prin procesul – verbal de cercetare a evenimentului întocmit în data de 31.12.2021 s-a dispus completarea fișelor individuale ale salariaților;
- în data de 03.03.2022 la sediul angajatorului s-a deplasat o persoană pentru evaluarea salariaților; întregul personal a fost testat psihologic, mai puțin petenta; la întrebarea petentei de ce testarea nu o cuprinde, i s-a răspuns că are un alt tratament pentru testare;
- solicitând detalii, petenta a aflat că conducătorul unității din Brașov a întocmit un referat prin care se invoca un comportament dezadaptiv al petentei, ori această chestiune nu poate crea o situație de discriminare între petentă și ceilalți salariați; cele două testări sunt independente și au scopuri precise delimitative;
- dacă testarea efectuată în 03.03.2022 privește completarea fișelor și ca atare îndreaptă o neregularitate, în schimb cea de-a doua testare privind comportamentul dezadaptiv privește un presupus comportament care prezintă un pericol pentru sine sau pentru alte persoane și/sau care afectează în mod semnificativ randamentul în muncă și/sau calitatea relațiilor interumane;
- modul ales de testare al angajatorului este unul discriminatoriu și fără nicio justificare;
- evaluarea psihologică se realizează și în situații speciale, la apariția unor comportamente dezadaptive sau la întoarcerea personalului participant la misiuni internaționale a căror durată este de cel puțin 6 luni consecutive, caz în care se urmărește necesitatea stabilirii unor măsuri de monitorizare și/sau intervenție psihologică; nici sub acest aspect nu se justifică a se efectua o evaluare psihologică a petentei (pe de o parte petenta în ultimele luni a fost în concediu medical ca urmare a accidentului de muncă, iar pe de altă parte nu a fost plecată în misiuni internaționale cu o durată de cel puțin 6 luni);
- întregul comportament discriminatoriu al părții reclamate este nejustificat și este pornit împotriva petentei deoarece a reclamat un accident de muncă.

Sușinerile părții reclamate

6. -

IV. Motivarea în fapt și drept

Legislație și principii

7. Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, la Secțiunea Vădita necompetență prevede:

„Art. 28. Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.

Art. 29. Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției, sub condiția prevăzută la art. 30.

Art. 30

(1) Excepția de vădită necompetență se pune în dezbateră petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.

(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.

Art. 31

(1) Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.

(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.

Art. 32. Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență prin hotărâre a Colegiului director.”

Colegiul director al CNCD reține următoarele:

8. Colegiul director constată că petenta nu a completat la cerere petiția cu indicarea dovezilor, totodată nu a solicitat respingerea excepției de necompetență materială a CNCD. Din susținerile petentei rezultă că obiectul petiției este un conflict de muncă.

9. CNCD, în calitate de autoritate autonomă, aflată sub control parlamentar, respectând principiul separației puterii în stat, nu se poate substitui instanțelor de judecată investite cu soluționarea conflictelor de muncă.

10. În consecință, se admite excepția de necompetență materială invocată din oficiu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență materială invocată din oficiu conform art. 28-32 din **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**;
2. O copie a prezentei hotărâri se comunică petentei.

V. Modalitatea de plată a amenzii: —

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

DIACONU ADRIAN – Membru

GRAMA HORIA - Membru

MOȚA MARIA – Membru

Redactată și motivată: A.Cs., S.A., H.I.

Data redactării: 09.09.2022

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

