



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 533 din 07.09.2022

Dosar nr.: 562/2021

Petiția nr.: 5057/05.07.2021

Petentă:

Reclamat:, Spitalul de Pediatrie Sibiu

Obiect: Petenta reclamă o posibilă faptă de discriminare, asupra sa și a copilului dumneaei, din partea reclamatului, în timpul consultului oftalmologic când, pentru măsurarea dioptriilor, copilul ar fi trebuit să stea nemișcat, iar pentru faptul că acesta nu s-a uitat fix în aparat, reclamatul ar fi întrebat dacă are probleme psihice și a recomandat să fie dus la un psiholog sau psihiatru.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul procedural ales al petentei

1..

Numele, sediul și domiciliul procedural ales al părții reclamate

2. **Dr. din cadrul Spitalului de Pediatrie Sibiu**, cu domiciliul procedural ales la **Spitalul de Pediatrie Sibiu cu sediul** în mun. Sibiu, str. Pompeiu Onofreiu, nr. 2-4, jud. Sibiu.

II. Procedura de citare

3. Prin adresele nr. **5057/21.07.2021** și nr. **5475/21.07.2021**, s-a realizat citarea părților în conformitate cu măsurile dispuse având în vedere contextul evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, cu solicitarea de a fi transmise completări la petiție, respectiv punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, odată cu exprimarea acordului părților din dosar, în termenul dat.

4. Prin adresa nr. **5469/21.06.2021**, C.N.C.D. solicită un punct de vedere la situația descrisă în sesizare Colegiului Medicilor din România, pentru soluționarea cu celeritate a dosarului în speță.

5. Prin adresa nr. **5959/09.08.2021**, Colegiul Medicilor din România a formulat punct de vedere prin care a informat că a redirecționat sesizarea către Colegiul Medicilor Sibiu, competența de soluționare revenind colegiului al cărui membru este medicul în cauză.

6. Procedura de citare nu a fost complet realizată, întrucât plicul adresat petentei s-a returnat la sediul instituției cu mențiunea expirat termen păstrare; citația a fost comunicată pe email în data de 14.09.2021.

7. Părțile și-au exprimat expres acordul ca soluționarea speței să se facă în lipsă.



8. Prin adresa nr. **6834/14.09.2021**, Colegiul Medicilor din Sibiu a formulat punct de vedere, informând că prin decizia nr. 8/25.08.2021 a Biroului Executiv al Colegiului Medicilor Sibiu a început o anchetă disciplinară asupra părții reclamate.

9. Prin adresa nr. **9288/09.12.2021**, a fost transmis petentei punctul de vedere formulat de reclamat, precum și răspunsul Colegiului Medicilor din Sibiu. Totodată, petenta a fost informată de posibilitatea de a formula concluzii scrise în termen de 15 zile de la primirea prezentei adrese.

III. Susținerile părților

Susținerile petentei

10. Prin adresa nr. **5057/05.07.2021**, petenta reclamă o posibilă faptă de discriminare, asupra sa și a copilului dumneaei, din partea domnului doctor, în timpul unui consult oftalmologic.

11. Petenta solicită ca, pe lângă constatarea faptei de discriminare și aplicarea amenzii contravenționale, să se dispună obligarea părții reclamate să publice, în mass-media, un rezumat al hotărârii.

12. În fapt, în data de 02.06.2021, ora 11:00, petenta s-a prezentat cu fiul ei, , în vârstă de 5 ani și 11 luni, la un consult oftalmologic, la Spitalul de Pediatrie Sibiu, la dl. Dr..

13. Petenta susține că dl. doctor a avut un comportament discriminatoriu și un limbaj neadecvat, atât la adresa dumneaei cât și la adresa copilului său.

14. Petenta relatează că atunci când a intrat în cabinet i-a spus domnului doctor că Patrick a fost diagnosticat cu un an în urmă cu o dioptrie temporară.

15. Conform petentei, copilul a stat cuminte pe scaun pentru ca domnul doctor să poată măsura dioptria, dar pentru că acesta nu s-a uitat fix în aparat, reclamatul ar fi întrebat dacă are probleme psihice și a recomandat să fie dus la un psiholog sau psihiatru.

16. Astfel, petenta l-a înștiințat pe domnul doctor că fiul său nu are probleme de acest fel, dar că face terapie deoarece nu vorbește fluent limba română, ci doar engleză și germană, domnul doctor susținând că în acest caz probabil copilul are hiperactivitate.

17. După acest moment, petenta susține că domnul doctor a încercat să măsoare dioptria copilului în timp ce se afla în brațele mamei, dar că nu a reușit și i-a transmis să revină peste 6 luni, atunci când copilul o să fie mai matur.

18. Ulterior, petenta susține că reclamatul a spus că îi poate pune copilului picături pentru verificarea dioptriei. După prima picătură, copilul s-a dat jos din pat și a început să plângă din cauza usturimii, iar domnul doctor a afirmat "daca nu puteți să îl țineți, îl țin eu" și a pus copilul înapoi pe pat, bruscându-l.

19. Petenta a încercat să consoleze copilul, dar domnul doctor i-ar fi spus că îl răsfăță prea mult și să revină 15 minute mai târziu pentru măsurarea dioptriilor.

20. Petenta a refuzat să revină deoarece a considerat că abordarea domnului doctor nu a fost una profesionistă, pentru că s-a simțit jignită și pentru că domnul doctor și-a exprimat părerea referitor la starea psihică a copilului fără să îl cunoască.

21. După aproximativ 15 minute, petenta susține că domnul doctor a sunat-o și a informat-o că a uitat trimiterea de la medicul de familie și va avea nevoie de ea în cazul în care dorește să formuleze o plângere, însă petenta a refuzat să se întoarcă.

22. Petenta apreciază ca fiind discriminatoriu comportamentul domnului doctor și menționează că fiul ei este asigurat în sistemul de sănătate de stat.

- 23.** Totodată, aceasta afirmă că în momentul consultului era prezentă în cabinet și o asistentă.
- 24.** Petenta susține că experiența trăită a fost traumatizantă atât pentru ea cât și pentru copil și nu consideră că domnul doctor ar fi putut să pună un diagnostic psihiatric copilului.
- 25.** În drept, petenta își întemeiază sesizarea pe prevederile art. 2 alin. (4), art. 2 alin. (5[^]) lit. a), lit. b), lit c), art. 10 lit. a), lit. b) din OG 137/2000.
- 26.** Pentru dovedirea faptelor susținute, petenta depune la dosar capturi de ecran cu apelul primit de la partea reclamată.
- 27.** Prin adresa nr. **7010/20.09.2021**, petenta confirmă primirea citației emise în format scanat.
- 28.** Prin adresa nr. **7196/27.09.2021**, petenta își exprima acordul expres pentru soluționarea dosarului în lipsă și menționează că nu are alte note scrise/eventuale completări la petiție.

Sușținerile părții reclamate

- 29.** Prin adresa nr. **6244/19.08.2021**, partea reclamată a formulat punct de vedere și a comunicat că este de acord ca soluționarea speței să se facă în lipsa părților.
- 30.** Partea reclamată susține că nu s-a putut finaliza consultul pentru stabilirea dioptriilor deoarece copilul nu a fost cooperant, ci a fost agitat, nu a ascultat indicațiile sale și a cerut în permanență telefonul mamei pentru a se juca.
- 31.** Reclamatul susține că din experiența sa profesională, copiii de vârsta lui cooperează cu medicul fără a fi necesară intervenția părintelui.
- 32.** Totodată, partea reclamată arată că pentru a putea fi stabilită dioptria sunt folosite niște picături care provoacă o ușoară usturime, dar că administrarea lor este contraindicată în cazul unor afecțiuni psihice și psihomotorii sau concomitent cu altă medicație și acesta ar fi fost motivul pentru care a întrebat-o pe petentă dacă fiul ei are probleme psihice.
- 33.** Ulterior, reclamatul ar fi încercat să îi administreze copilului picăturile, fără ajutorul mamei și fără a îl brusca, deoarece a considerat că în acest mod pacientul ar fi fost mai cooperant.
- 34.** Conform părții reclamate, timpul de acțiune al picăturilor este de 15-30 de minute, însă petenta a părăsit spitalul înainte ca picăturile să își facă efectul, motiv pentru care reclamatul a sunat-o să o invite înapoi în cabinet pentru consult.
- 35.** Reclamatul susține că atitudinea pacienților pe care i-a consultat în cariera sa de oftalmolog este una favorabilă și nu a primit până acum nicio reclamație cu privire la comportamentul său.
- 36.** Totodată, reclamatul susține că în virtutea datoriei morale care le revine medicilor, aceștia pot recomanda pacienților un consult de specialitate pentru a preîntâmpina evoluția unor afecțiuni nediagnosticate la timp, care pot afecta starea de sănătate a pacientului.
- 37.** Având în vedere cele mai sus menționate, partea reclamată consideră că nu sunt întrunite elementele niciuneia dintre faptele de care este acuzat și că petiția formulată este nefondată.

IV. Motivele de fapt și de drept

Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudenta

38. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

1. Constituția României:

- **Art. 1 Statul român:** "(...) (3) România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate. (...)”
- **Art. 4 Unitatea poporului și egalitatea între cetățeni** "(...) (2) România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială.”
- **Art. 15 Universalitatea:** "(1) Cetățenii beneficiază de drepturile și de libertățile consacrate prin Constituție și prin alte legi și au obligațiile prevăzute de acestea.
(2) Legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile.”
- **Art. 16 Egalitatea în drepturi:** "(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.
(2) Nimeni nu este mai presus de lege. (...)”
- **Art. 34 Dreptul la ocrotirea sănătății:** "(1) Dreptul la ocrotirea sănătății este garantat.
(2) Statul este obligat să ia măsuri pentru asigurarea igienei și a sănătății publice.
(3) Organizarea asistenței medicale și a sistemului de asigurări sociale pentru boală, accidente, maternitate și recuperare, controlul exercitării profesiilor medicale și a activităților paramedicale, precum și alte măsuri de protecție a sănătății fizice și mentale a persoanei se stabilesc potrivit legii.”
- **Art. 53 Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți** "(1) Exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune, după caz, pentru: apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav.
(2) Restrângerea poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății.”

2. O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare:



- **art. 2 alin. 1:** ”Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”
- **Art. 2 alin. 3:** ”Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop sunt adecvate și necesare.”
- **Art. 10 lit. b):** ”Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, discriminarea unei persoane fizice, a unui grup de persoane din cauza apartenenței acestora ori a persoanelor care administrează persoana juridică la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauză prin:
(...) b) refuzarea accesului unei persoane sau unui grup de persoane la serviciile de sănătate publică – alegerea medicului de familie, asistență medicală, asigurările de sănătate, serviciile de urgență sau alte servicii de sănătate; ”

Principiile de analiză

39. Curtea Constituțională a statuat în mod constant că „*principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale*”. Totodată, Curtea Constituțională a reținut că „*principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:*

- *la situații egale trebuie să corespundă un tratament egal,*
- *la situații diferite, tratamentul juridic nu poate fi decât diferit. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat*”.

40. Prin urmare, în ceea ce privește aspectele care intră în sfera de competență a C.N.C.D., se poate vorbi de o posibilă **discriminare directă** în condițiile în care o persoană este tratată în mod nefavorabil, prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară, iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria „*criteriului protejat*”.

Aplicarea principiilor la speță

41. În fapt, Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra unei posibile fapte de discriminare prin comportamentul reclamatului în timpul consultului oftalmologic asupra copilului petentei, doctorul făcând aprecieri cu privire la posibile probleme psihice de cae ar suferi copilul întrucât nu era cooperant în timpul consultului.

42. Colegiul director ia act de solicitarea petentei cu privire la constatarea faptei de discriminare, aplicarea amenzii contravenționale și obligarea părții reclamate să publice, în mass-media, un rezumat al hotărârii.

43. Pe fond, Colegiul se raportează la susținerile părților și reține următoarele:

- În data de 02.06.2021, ora 11:00, petenta s-a prezentat cu fiul ei în vârstă de 5 ani și 11 luni, la un consult oftalmologic, la Spitalul de Pediatrie Sibiu;
- Consultul oftalmologic pentru stabilirea dioptriilor nu a fost finalizat deoarece copilul nu a ascultat indicațiile medicului;
- Din cauza reacției tratamentului administrat (picături oftalmologice) în timpul controlului pentru stabilirea dioptriilor, utilizarea acestuia este contraindicată în cazul unor afecțiuni psihice și psihomotorii sau concomitent cu altă medicație;
- reclamatul a încercat să îi administreze minorului picăturile care urmau a-și produce efectul în cca. 15-30 de minute, însă petenta a părăsit spitalul, motiv pentru care a fost apelată de partea reclamată pentru a reveni;

44. În drept, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I „Principii și definiții” al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II „Dispoziții Speciale”, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

45. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

46. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director urmează a analiza posibila discriminare și încălcare a tratamentului egal în ceea ce privește exercitarea dreptului la ocrotirea sănătății și accesul la serviciile de sănătate, având în vedere modul în care s-a realizat consultul oftalmologic, comportamentul părții reclamate.

47. Astfel, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumarea existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar presupune ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră

discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.¹

48. Reținând în coroborare cu speța dedusă spre soluționare definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000.

49. Astfel, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, iar între cele 2 elemente trebuie să existe o legătură de cauzalitate.

50. Concret, analizând susținerile petentei prin prisma prevederilor art. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată, Colegiul reține că aspectele de discriminare reclamate vizează tratamentul inegal aplicat în ceea ce privește exercitarea dreptului la sănătate, la îngrijire medicală, la securitate socială și la servicii sociale.

51. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unei legături de cauzalitate între criteriul invocat și fapta sesizată.

52. În situația discriminării indirecte însă, ne plasăm în câmpul de aplicare al unui criteriu aparent neutru sau a unui comportament activ sau pasiv care, la prima vedere, scoate din discuție un raport de cauzalitate direct, însă în fapt se produce un dezavantaj față de o persoană sau față de un grup de persoane în raport cu o caracteristică sau un criteriu de discriminare interzis.

51. Având în vedere susținerile petentei raportat la inegalitatea de tratament la care a fost supusă, Colegiul reține că petenta s-a prezentat la examinarea oftalmologică împreună cu fiul ei minor, examinare care nu a fost finalizată întrucât, după administrarea picăturilor, petenta și copilul au părăsit cabinetul, înainte ca picăturile să își facă efectul.

53. În continuare, Colegiul se raportează la apărarea reclamatului care arată că pentru stabilirea dioptriilor de bază este necesară administrarea unor picături care să facă cicloplegie și dilatare pupilară pentru a fi examinat printr-o metodă de bază numită schiascopie.

54. Conform suținerii reclamatului, în practica oftalmologică, la copii, sunt utilizate picături cu ciclopentolat, substanță care produce cea mai bună cicloplegie. Administrarea picăturilor este contraindicată în cazul unor afecțiuni psihice și psihomotorii sau concomitent cu altă medicație.

55. În cazul în care pacientul prezintă afecțiuni psihice, psihomotorii sau se află sub medicație, se folosesc picături cu Tropicamidă 1%, care nu prezintă contraindicațiile prezentate mai sus.

56. Prin urmare, reclamatul precizează că acesta este contextul în care i-a adresat petentei întrebări despre eventuale probleme psihice ale copilului.

¹ A se vedea în același sens și jurisprudența Curții Europene de Justiție, cauza Bilka Kaufhaus, par.31; cauza C-33/89 Kowalska [1990] ECR I-2591, par. 16; cauza C-184/89 Nimz [1991] ECR I-297 par. 15; cauza C-109/88 Danfoss [1989] ECR 3199, par. 16; cauza C-127/92, Enderby [1993] ECR 673 par. 16.

57. Colegiul director se raportează în analiza prezentei cauze la **Decizia nr. 1/2016** în dosarul nr. 3899/1/2015 publicată în M.Of., Partea I, nr. 223 din 25/03/2016, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul pentru Dezlegarea unor chestiuni de drept, care a evidențiat importanța legăturii de cauzalitate între criteriul de discriminare și fapta analizată. Astfel, conform ICCJ:

”45. În doctrina și jurisprudența românească și europeană, s-a arătat că există o faptă de discriminare atunci când: o persoană este tratată în mod nefavorabil, prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane, aflate într-o situație similară, motivul acestui tratament constituindu-l o caracteristică concretă a persoanelor, caracteristică ce se încadrează în categoria “criteriului protejat”.

46. Pentru existența discriminării trebuie, așadar, îndeplinite cumulativ următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință; b) existența unui criteriu de discriminare, de felul celor enumerate exemplificativ în definiția legală a discriminării; c) existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat; d) scopul sau efectul tratamentului diferențiat să fie restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege; e) persoanele sau situațiile în care acestea se găsesc să se afle în poziții comparabile; f) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, a cărui atingere se face prin metode adecvate și necesare.

47. Raportul de cauzalitate între tratamentul diferențiat și criteriul de discriminare presupune să se demonstreze că pretinsa victimă a fost tratată mai puțin favorabil decât alte persoane, aflate într-o situație similară, din cauză că deține o caracteristică ce se încadrează în noțiunea de “criteriu protejat”: rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex ș.a.m.d., sau orice alt criteriu al cărui scop sau efect este cel prevăzut de dispozițiile legale (restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice).

48. Pentru a se putea analiza dacă diferența de tratament invocată de autorul sesizării poate fi interpretată ca fiind o discriminare în sensul dispozițiilor art. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000, este necesară identificarea și prezentarea unuia din criteriile prevăzute de alin. (1) al acestui articol sau a oricărui alt criteriu a cărui finalitate este cea prevăzută de aceleași dispoziții legale, citate mai sus, criteriu ce reprezintă temeiul aplicării de către angajator a tratamentului diferențiat.”

58. Prin urmare, având în vedere datele aflate la dosar oferite de reclamant prin prisma obligației îndeplinite de acesta de inversare a sarcinii probei, Colegiul constată că nu eventualele probleme de sănătate și de comportament ale minorului au condus la situația neplăcută care a fost descrisă în petiție.

59. Prin urmare, Colegiul director constată că în speță **nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare** potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **în lipsa**



legăturii de cauzalitate între criteriul invocat (posibile afecțiuni de ordin psihic ale copilului) și fapta reclamată (refuzul oferirii consultului medical oftalmologic).

60. Având în vedere cele reținute mai sus, aspectele sesizate de petentă nu constituie faptă de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 în lipsa legăturii de cauzalitate între criteriu și faptă.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA – Membru

MOȚA MARIA – Membru

Red.: C.J. și C.M.I.

Data redactării: 21.11.2022

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.