



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 529 din 07.09.2022

Dosar nr: 865/ 2021

Petiția nr: 8142/29.10.2021

Petent:

Reclamat: Restaurantul J'ai Bistrot

Obiect: Postare pe pagina de Facebook a unor imagini cu text care îl defăimează și au un caracter discriminator la adresa lui

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

2. Restaurantul J'ai Bistrot cu punct de lucru în București, Sector 1, Calea Griviței nr. 55

II. Procedura de citare a părților

3. În temeiul art. 20, alin. 4 din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4. Prin adresa nr. 8142/07.12.2021 a fost citat petentul, acesta fiind înștiințat de faptul că, din oficiu, Colegiul director a invocat lipsa calității procesuale active a petentului, acesta având posibilitatea să depună un punct de vedere la dosar.

5. Totodată, s-a comunicat petentului faptul că, având în vedere situația evoluției epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-Cov2, are posibilitatea de a trimite în scris puncte de vedere/ note scrise/ completări la petiție, precum și orice alte acte sau dovezi / probe, soluționarea speței urmând a se face în lipsă, cu acordul părților din dosar, acestea având un termen de comunicare a modalității asupra căreia decid în legătură cu audierea părților conform procedurii comunicate în adresă (filele 4-5 la dosar).

6. S-a reluat procedura de comunicare către petent prin adresa nr. 1012/09.02.2022.

7. Petentul nu a comunicat la dosar un punct de vedere, note sau concluzii scrise.

8. Procedură legal îndeplinită.



III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

Susținerile petentului

9. Petentul sesizează Consiliul cu privire la o posibilă faptă de discriminare arătând următoarele:

9.1. Petentul sesizează că pe pagina de Facebook a unui restaurant a fost postată o imagine cu o descriere care defăimează și are un caracter discriminator la adresa persoanei publice, secretar de stat în Ministerul Afacerilor Interne din România.

10. În fapt, petentul arată următoarele:

10.1 Acesta susține că în data de 23 octombrie 2021, în jurul orei 11,00, partea reclamată a postat pe pagina sa de Facebook o imagine și un text referitoare la

10.2 Imaginea postată este o fotografie lucrată în aplicații de tip Photoshop și îl prezintă pe pe terenul de fotbal, cu echipament specific și cu numărul 9 pe tricou.

Textul utilizat în descrierea fotografiei a fost următorul: *“Schimbare de regulament la FC Horeca. De luni intră pe teren cu numărul 9, fundaș la închidere. A mai jucat în ultima vreme cu numerele 8,10 și 12”*

10.3 Petentul menționează că doi jurnaliști români au făcut diverse afirmații pe posturi de televiziune cum că este homosexual și ca urmare, pentru această afirmație unul dintre jurnaliști a fost amendat.

10.4 Petentul consideră că partea reclamată utilizează cuvântul „fundaș”, eufemism cunoscut pentru „gay”, pentru a-l jigni pe considerând că această acțiune semnifică discriminare pe criteriile de orientare sexuală

11. Având în vedere cele expuse în petiție, petentul solicită aplicarea legii în vigoare pentru postarea efectuată de partea reclamată.

12. Petentul nu a mai depus la dosar alte documente, note sau concluzii scrise în susținerea celor menționate în petiție.

Susținerile părții reclamate

-

IV. Motivele de fapt și de drept

Cadrul legal aplicabil. Drept național și internațional aplicabil/ jurisprudența

Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

- Constituția României;
- OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare: art. 2 al. 1
- legislație specială, legislație internațională etc.

Principiile de analiză

Curtea Constituțională a statuat în mod constat că *„principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale”*.

Totodată, Curtea Constituțională a reținut că *„principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:*

- la *situații egale trebuie să corespundă un tratament egal,*

- la **situații diferite**, tratamentul juridic nu poate fi decât **diferit**. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat”.

Suntem în prezența unei posibile **discriminări directe**:

- o persoană este tratată în mod nefavorabil;
- prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară;
- iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria „*criteriului protejat*”.

Pentru existența discriminării directe trebuie îndeplinite cumulativ următoarele **condiții**:

- existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință;
- existența unui criteriu de discriminare;
- existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat;
- tratamentul diferențiat trebuie să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea, folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege;
- existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile.

În analiza excepțiilor invocate:

13. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul director urmează a analiza excepția invocată în procedură, din oficiu, de către Colegiul director, respectiv lipsa calității procesuale active a petentului.

14. În drept, potrivit dispozițiilor art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) *Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției*”, Colegiul director urmează a analiza și a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate în prezenta cauză.

15. În dezbaterile privind analiza excepției, analizând solicitările părților și excepția invocată, Colegiul director urmează a analiza petiția formulată, precum și susținerile petentului consemnate în punctul de vedere din plângerea acestuia. Având în vedere și considerentele rezultate din cuprinsul informațiilor conținute în documentele aflate la dosar, Colegiul director urmează a admite excepția lipsei calității procesuale active a petentului invocată, pentru motivele următoare:

15.1 Conform prevederilor art. 5 din privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul CNCD nr. 144/2008: *”Petentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa.”*

15.2 Potrivit dispozițiilor art.7 alin. 1 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul CNCD nr. 144/2008 *”persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una din persoanele prevăzute la art. 8 alin.1 și 2 sau alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării*

și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare”.

15.3 Din lecturarea actului normativ OG nr. 137/2000 republicată, reținem că legiuitorul intern a oferit calitate procesuală activă în fața Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării doar persoanei asupra căreia s-a produs discriminarea și/sau organizațiilor neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării.

15.4 Prin urmare, înțelegem că legiuitorul intern practic a limitat persoanele care au calitatea procesuală activă în fața CNCD (din prisma unui interes legitim) la persoana asupra căreia s-a manifestat discriminarea și/sau organizațiile neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării, ceilalți subiecți activi ai discriminării având calitatea procesuală activă doar în fața instanței de judecată care poate constata fapta de discriminare și restabilirea situației anterioare discriminării.

16. Astfel, prin raportare la prevederile legale mai sus menționate, o persoană poate fi calificată ca având calitate procesuală activă în fața Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării numai dacă îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

- Existența unui interes legitim în combaterea discriminării;
- Existența calității de reprezentant al unei persoane, grup de persoane sau comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare.

17. Referitor la cadrul legal menționat, și la faptul că prin adresa nr. 8142/07.12.2021 s-a solicitat petentului clarificarea calității procesuale din prezenta speță, Colegiul director admite excepția lipsei calității procesuale active a petentului, motivat și de faptul că acesta nu a răspuns și nu a precizat poziția sa, neavând un mandat de reprezentare în acest sens. De asemenea, petentul nu probează și nu se poate demonstra că acesta are interes în cauza de față.

18. Având în vedere cele mai sus arătate, Colegiul director urmează a admite excepția lipsei calității procesuale active a petentului invocată în procedură, din oficiu, de către Colegiul director.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției lipsei calității procesuale active a petentului, invocată din oficiu.
2. Se va răspunde petentei în sensul celor hotărâte.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și a Legii nr. 554/2004, a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 07.09.2022 au fost:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA – Membru

MOȚA MARIA – Membru

Motivat/redactat: AND/FL

Data: 06.10.2022

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și a Legii 554/2004, a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

