



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### **HOTĂRÂREA nr. 528** **din 07.09.2022**

**Dosar nr:** 209/ 2021

**Petiția nr:** 2182/19.03.2021

**Petent:**

**Reclamat:** Instituția Primarului Com. Sarichioi  
UAT Comuna Sarichioi

**Obiect:** Petenta se consideră discriminată pe motiv că în salariul de bază nu este inclusă și suma fixă de 520 de lei de care a beneficiat până la data de 02.12.2021 prin dispozițiile emise de Primarul Comunei Sarichioi.

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

##### **Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei**

1.

##### **Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate**

2. Instituția Primarului Com. Sarichioi cu adresa în Com. Sarichioi nr. 254, Jud. Tulcea

3. UAT Com. Sarichioi cu adresa în Com. Sarichioi nr. 254, Jud. Tulcea

#### **II. Procedura de citare a părților**

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa nr. 2182/26.04.2021 a fost citată petenta iar prin adresele nr. 3168/26.04.2021 au fost citate părțile reclamate, părțile fiind înștiințate de faptul că, având în vedere situația evoluției epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-Cov2, acestea au posibilitatea de a trimite în scris puncte de vedere/ note scrise/ completări la petiție, precum și orice alte acte sau dovezi/ probe, soluționarea speței urmând a se face în lipsă, cu acordul părților din dosar, acestea având un termen de comunicare a modalității asupra căreia decid în legătură cu audierea părților conform procedurii comunicate în adresă (filele 10-11 la dosar).

6. Petenta a transmis la dosar un punct de vedere/completare la petiție în data de 27.09.2021 și a comunicat acordul său privind soluționarea în lipsă a petiției (filele 37-49 la dosar).



7. Punctul de vedere/completarea la petiție a fost comunicată părților reclamate cu adresa nr. 8712/18.11.2021, acordându-se acestora un termen pentru depunerea de note/concluzii scrise.

9. Părțile reclamate nu au comunicat la dosar punct de vedere/note sau concluzii scrise în termenul acordat.

10. Petenta a comunicat la dosar concluzii scrise și un set de documente în susținerea celor menționate în petiție (filele 52 – 83 la dosar)

11. Procedură legal îndeplinită.

### **III. Susținerile părților conform obiectului dosarului**

#### **Susținerile petentei**

12. Petenta sesizează Consiliul cu privire la o posibilă faptă de discriminare arătând următoarele:

12.1 Aceasta constată că a fost discriminată în ceea ce privește neincluderea sumei de 520 lei în salariul de bază, sumă de care a beneficiat până la data de 02.12.2021.

13. În fapt, petenta arată următoarele:

13.1 Prin emiterea Dispoziției nr. 387/02.12.2020 i s-a stabilit un salariu brut lunar în cuantum de 7.299 lei, salariu format din salariul de baza lunar aferent funcției în suma de 6.165 lei, la care se adaugă 787 lei reprezentând spor pentru condiții periculoase și vătămătoare acordat la nivelul cuantumului pentru luna decembrie 2019, corespunzător timpului lucrat, plus 347 lei indemnizația de hrană proporțională cu timpul lucrat, fiind omisă suma fixă de 520 lei, care trebuia inclusă în salariul brut lunar, stabilită în baza prevederilor art.14 din Legea nr. 285/2010.

13.2 Pentru a motiva afirmația de mai sus, petenta face referire la art. 14 din Legea nr. 285/2010 care prevede că:

*”(1) Începând cu data de 1 ianuarie 2011, pentru personalul din cadrul autorităților și instituțiilor publice care beneficiază de drepturi bănești acordate din fondurile constituite în temeiul Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și al Ordonanței Guvernului nr. 29/2004 pentru reglementarea unor măsuri financiare, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 116/2004, cu modificările și completările ulterioare, salariile de bază, prevăzute la art. 1 alin. (1) se calculează prin includerea în acestea a nivelului mediu a acestor drepturi bănești aferente lunii octombrie 2010, pentru fiecare funcție publică, pe categorii, clase și grade profesionale, respectiv pentru fiecare funcție contractuală, în funcție de nivelul studiilor, pe grade sau trepte profesionale.*

*(2) Valoarea medie prevăzută la alin. (1) se calculează pentru funcțiile identice, echivalente sau asimilate din punctul de vedere al salarizării, distinct pe fiecare ordonator principal de credite, respectiv pe ordonator secundar de credite și cumulativ pentru ordonatorii terțiari de credite din subordinea fiecărui ordonator principal sau, după caz, secundar de credite.*

*(3) Drepturile bănești, care potrivit alin. (1) și (2) se includ în salariul de bază, nu se majorează cu procentul prevăzut la art. 1.*

*(4) Fondurile constituite în temeiul art. 227 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și al art. IV din Ordonanța*

*Guvernului nr. 29/2004. aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 116/2004 cu modificările și completările ulterioare, pentru acordarea drepturilor bănești, care potrivit alin. (1) au fost incluse în salariul de bază, se fac venit la bugetul de stat, bugetele locale, bugetul asigurărilor sociale de stat sau, după caz, la bugetele fondurilor speciale.”*

13.3 Petenta arată că în anul 2017, în urma negocierilor sindicale, a fost stabilită suma fixă de 520 de lei, care a fost inclusă în salariul de bază, având în vedere complexitatea muncii ca urmare a activității desfășurate de aceasta în cadrul departamentului în care este angajată.

13.4 Petenta este de părere că stabilirea salariilor trebuie să aibă în vedere o ierarhie a salarizării în funcție de nivelul studiilor, precum și complexitatea activității pe care o desfășoară fiecare angajat, dar și de vechimea în muncă. De asemenea, prin Referatele din data de 20.01.2016 și din data de 26.07.2017, petenta demonstrează că atribuțiile sale și ale unei colege depășesc cu mult sarcinile și atribuțiile alte colege din același departament, conform fișelor de post.

14. Petenta menționează că acest drept salarial a fost stabilit la momentul la care art.14 din Legea nr. 285/2010 era în vigoare și nu ulterior abrogării acestuia. Însă, arată petenta, chiar dacă aceste prevederi au fost abrogate prin pct.15 din OUG nr.91/2017, la data de 08.12.2017, coeficienții de salarizare au fost stabiliți în mod legal având la bază negocierile dintre angajator și reprezentanții salariaților, prin includerea lor definitivă în salariul de bază, ca sumă fixă și nu procentual. Ulterior abrogării art.14 din Legea nr. 285/2010, reclamații aveau obligația efectuării conversiei, aveau obligația să procedeze la adăugarea unui procent corespunzător acestui drept salarial în coeficientul de salarizare, această acțiune nefiind făcută de către reclamați.

15. În anul 2020, instituția reclamată a fost supusă unei operațiuni de control din partea Curții de Conturi - Camera de Conturi Tulcea care, prin Decizia nr. 27/01.10.2020 comunicată Primăriei comunei Sarichioi și înregistrată la data de 05.10.2020, la punctul 3 litera d) se face referire la ”acordarea nelegală salariaților/demnitărilor din cadrul UAT Comuna Sarichioi a premiilor anuale și sporurilor /altor drepturi bănești/ stimulentele în sumă totală de 296.775 lei.

*”S-a reținut faptul că prin HCL nr.50/31.07.2017- anexa nr.1 au fost stabilite salariile de bază începând cu 01.07.2017, însă au fost acordate nelegal premii anuale și sporuri/alte drepturi bănești/stimulente, prin includerea acestora în salariul brut impozabil. Petenta arată că ulterior, Decizia emisă de Curtea de Conturi a fost contestată de Primăria Comunei Sarichioi în instanță.*

16. Se precizează că având în vedere constatările organului de control, Primarul comunei Sarichioi a emis pe numele petentei Dispoziția de imputare nr.363/02.12.2020 pentru suma de 21.081 lei, pe care aceasta a contestat-o, formulând plângere prealabilă la data de 29.12.2020, la care până în prezent nu a primit răspuns. Totodată, a fost emisă Dispoziția nr.387/02.12.2020 privind stabilirea salariului brut lunar al petentei, începând cu data de 01.12.2020, pe care aceasta a contestat-o și la care nu a primit niciun răspuns și prin care se consideră discriminată, act care face, de altfel, obiectul prezentei petiții.

17. În punctul de vedere comunicat de petentă la dosar la data de 27.09.2021, se arată următoarele:



17.1 Petenta se consideră discriminată la locul de muncă, având în vedere că raportat la volumul de muncă și complexitatea muncii conform atribuțiilor acesteia din fișa postului, se află în situația încălcării principiului plății egale pentru muncă de valoare egală. Astfel, petenta anexează la dosar fișele de post ale altor două angajate care lucrează în același departament cu ea pentru a demonstra că atribuțiile celor două angajate nu au același grad de complexitate ca ale acesteia.

18. În punctul de vedere comunicat de petentă la dosar la data de 30.05.2022, se arată următoarele:

18.1 În data de 26.11.2021 a fost adoptată modificarea Organigramei și a Statului de funcții al instituției în care petenta este angajată. În urma acestei modificări, s-a transformat un post de paznic în postul unui funcționar public cu studii superioare specializat în recuperarea creanțelor bugetare și în executări silite, atribuție ce îi revenea petentei până la acel moment.

18.2 Petenta remarcă faptul că de la data depunerii petiției la CNCD, unde a solicitat să fie remunerată conform volumului și complexității atribuțiilor sale din fișa postului, superiorul ierarhic a ales varianta angajării unei cheltuieli suplimentare cu personalul prin înființarea unui alt post, deși pentru petentă nu au existat resurse financiare suficiente pentru remunerarea corespunzătoare a acesteia.

19. În concluzie, petenta solicită încadrarea faptei sesizate ca faptă de discriminare, conform celor expuse de art. 2 alin. 1 din OG nr. 137/2000, republicată, constând într-o diferență salarială, chiar dacă aceasta derivă dintr-un spor - supliment la salariu, care nu mai este prevăzut în prezent, dar în trecut acest drept a fost inclus în salariu. De asemenea, se solicită înlăturarea faptei de discriminare și înlăturarea consecințelor acesteia constând în obligarea recalculării drepturilor salariale, precum și stabilirea situației anterioare prin includerea sumei de 520 lei în salariul de bază potrivit Legii nr. 285/2010.

20. Pentru a susține faptele relatate în petiție și în punctele de vedere ulterioare, petenta anexează la dosar următoarele: dispoziții emise de partea reclamată, plângerea prealabilă, fișa postului petentei și alte două fișe de post ale altor două angajate în același departament cu petenta, referate, raport de evaluare a performanțelor profesionale individuale ale funcționarilor publici, proiect de hotărâre al autorității deliberative nr. 83/24.11.2021 și hotărârea autorității deliberative nr. 82/26.11.2021.

### **Sușinerile părții reclamate**

21. Nu s-au primit la dosar puncte de vedere de la părțile reclamate, acestea nu au depus la dosar documente, note sau concluzii scrise pentru susținerea celor reclamate în petiție.

## **IV. Motivele de fapt și de drept**

### **Cadrul legal aplicabil. Drept național și internațional aplicabil/ jurisprudența**

Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

- Constituția României:
- OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare: art. 2 al. 1
- legislație specială, legislație internațională etc.

### Principiile de analiză

Curtea Constituțională a statuat în mod constat că „*principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale*”.

Totodată, Curtea Constituțională a reținut că „*principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:*

- la **situații egale** trebuie să corespundă un **tratament egal**,
- la **situații diferite**, **tratamentul juridic nu poate fi decât diferit**. *Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat*”.

### Aplicarea principiilor la spetă

22. În fapt, Colegiul director analizează sesizarea petentei reținând că aceasta reclamă neinclusivitatea sumei fixe de 520 lei în salariul brut lunar, stabilită în baza prevederilor art.14 din Legea nr. 285/2010, sumă de care a beneficiat până la data de 02.12.2021 prin dispozițiile emise de Primarul Comunei Sarichioi.

23. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor OG nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al OG nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de OG nr. 137/2000, republicată.

24. Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 828 din 16 februarie 2009 a reținut că în economia Ordonanței nr. 137/2000 dispozițiile articolului 2 care definesc formele de discriminare (n.n.), „*sunt consecutive celor din articolul 1 alin. (3), care prevăd cine este subiectul obligației de a respecta principiul egalității între cetățeni - garantat de art. 1 alin. (2) în exercitarea drepturilor constituționale ale cetățenilor: „Orice persoană juridică sau fizică are obligația să respecte principiile egalității și nediscriminării*”. Din coroborarea aceluiași text (art. 1-2) rezultă obiectul discriminării: titularii drepturilor constituționale enumerate în special în art. 1 alin. (2), îngrădiți ori împiedicați în exercițiul lor. Așadar, în limitele atribuțiilor sale legale, CNCD este obligat să soluționeze orice plângere întemeiată pe dispozițiile art. 2 din OG nr. 137/2000 prin stabilirea existenței celor trei elemente susmenționate.

25. Colegiul director reține, din susținerile petentei, că prin Dispoziția primarului nr. 387/02.12.2020 i s-a stabilit acesteia un salariu brut lunar format din salariul de bază lunar aferent funcției la care se adaugă un spor pentru condiții periculoase și vătămătoare acordat la nivelul cuantumului pentru luna decembrie 2019, corespunzător timpului lucrat, plus indemnizația de hrană proporțională cu timpul lucrat, fiind omisă suma fixă de 520 lei, care trebuia inclusă în salariul brut lunar, stabilită în baza prevederilor legii.



26. Colegiul director mai reține că această sumă nu a mai fost inclusă în salariul de bază al petentei ca urmare a Dispoziției primarului nr. 387/02.12.2020 și emisă ca urmare a Deciziei Curții de Conturi nr. 27/01.10.2020 care face referire la *"acordarea nelegală salariilor/demnitarilor din cadrul UAT Comuna Sarichioi a premiilor anuale și sporurilor/ altor drepturi bănești/ stimulentele în sumă totală de 296.775 lei.*

27. Ca atare, fondul problemei în prezenta speță este corelativ faptului că prezumțiile ce se nasc în cauză nu se circumstanțiază în legătură cu un criteriu interzis de art. 2 alin 1 din OG nr. 137/2000 republicată, cât în legătură cu un aspect de legalitate, ceea ce plasează cazul în afara incidenței discriminării, așa cum este reglementată de art. 2, alin (1) din OG nr. 137/2000. Or, în exercitarea competențelor sale determinate de OG nr. 137/2000, Consiliul National pentru Combaterea Discriminării nu se poate pronunța asupra unor aspecte ce țin de demersurile întreprinse în instanță, din care poate decurge un eventual tratament diferit. Pentru a reține incidența unui atare scop sau efect, în prezenta speță, Colegiul director ar trebui să se substituie instanței judecătorești.

28. Solicitarea petentei, așa cum a fost formulată, nu prezintă o situație sub aspectul prevederilor OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, ci o problemă ce are în vedere aspecte ce țin de interpretarea și aplicarea legii, competente în ceea ce privește interpretarea și aplicarea legii fiind instanțele judecătorești. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de acordare sau includere a sumei de 520 lei în salariul de bază potrivit Legii nr. 285/2010, precum și pentru recalcularea drepturilor salariale și stabilirea situației anterioare, aspectele invocate fiind de analiza și competența instanțelor de judecată.

29. Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele semnalate de petentă nu intră sub incidența prevederilor OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată.
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

#### **IV. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **V. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și a Legii nr. 554/2004, a contenciosului administrativ.

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 07.09. 2022 au fost:**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**BABUȘ RADU – Membru**

**DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru**

**GRAMA HORIA – Membru**

**MOȚA MARIA – Membru**

**Redactată și motivată: AND/FL**

Data redactării: 06.12.2022

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și a Legii 554/2004, a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.