



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 525
din data de 07.09.2022

Dosar nr. 56/2022
Petiția nr. 495/20.01.2022
Petent:
Reclamați:

RNP ROMSILVA - Administrația Parcului Natural Bucegi RA

Obiect: posibil comportament discriminatoriu al angajatului ROMSILVA

I. Numele, domiciliul sau reședința părților **Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamațiilor

2. angajat al **RNP ROMSILVA - ADMINISTRAȚIA PARCULUI NATURAL BUCEGI RA** cu comunicarea actelor de procedură la sediul Administrația Parcului Natural Bucegi RA din localitatea Moroeni, Str. Principală nr. 71, jud. Dâmbovița

RNP ROMSILVA - ADMINISTRAȚIA PARCULUI NATURAL BUCEGI RA cu sediul în localitatea Moroeni, Str. Principală nr. 71, jud. Dâmbovița, e-mail: bucegipark@gmail.com

II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4. Prin adresa înregistrată sub nr. 495/07.03.2022 a fost citat petentul iar prin adresele înregistrate sub nr. 1655/07.03.2022 au fost citate părțile reclamate, fără un termen de audiere, din cauza contextului evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2.

5. Procedură legal îndeplinită.

6. Prin adresa înregistrată sub nr. 2054/21.03.2022, partea reclamată comunică punct de vedere.

7. Petentul, prin adresa înregistrată sub nr. 2290/29.03.2022 comunică că dorește fixarea unui termen pentru audiere ținând cont ca starea de alertă a încetat și depune note scrise.

8. În consecință, titularul de dosar dispune recitarea părților. Prin adresele înregistrate sub nr. 2913/20.04.2022 sunt citate părțile pentru termenul stabilit de



Consiliu în data de 12.05.2022. Prin citație a fost invocată excepția de necompetență a CNCD raportat la aspectele privind contestarea proceselor-verbale de contravenție și i-a fost comunicat petentului punctul de vedere al părții reclamate.

9. La ședința de audiere părțile au fost absente.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

10. Prin petiția înregistrată la CNCD cu nr. 495/20.01.2022 petentul susține că de aproximativ 7 ani practică snowkite în Munții Bucegi deplasându-se cu snowmobilul de la Cabana Dichiu spre Cabana Piatra Arsă pe drumul județean DJ 713, care în perioada de iarnă este închis circulației auto ca urmare a stratului mare de zăpadă și a condițiilor atmosferice neprielnice (viscol, ninsoare, vânt). Staționarea autoturismelor cu care se transportă snowmobilul pe remorcă se face în parcare Cabanei Dichiu. Chiar dacă pe acel drum se deplasau mai mulți posesori de snowmobile, partea reclamată B.V. l-a legitimat și sancționat cu avertisment prezentând denaturat situația, doar pe petent.

11. Petentul a solicitat Administrației Parcului Natural Bucegi, în baza Legii 544/2001, informații cu privire la numărul proceselor verbale de amenzi contravenționale aplicate în anii 2020 și 2021, dar și nr. avizelor de circulație cu snowmobilul acordate în aceeași perioadă; răspunsul primit de către acesta a fost nu s-au acordat contravenții în niciuna dintre cele două situații. În aceste condiții, petentul consideră că angajatul Parcului Natural Bucegi, B. V., l-a discriminat în raport cu ceilalți conducători de snowmobile care închiriază în zonă și care circulă pe același drum. Petentul arată că localnicii susțin că snowmobilele aparțin angajaților parcului, iar din taxa de acces în parc de 10 ron au achiziționat snowmobile și fac curse taxi pe DJ.

12. Ca urmare a demersurilor legale de a clarifica situația și abuzurile discriminatorii ale angajaților Parcului, petentul este singura persoană sancționată deoarece a vrut să dovedească că reclamații nu au nicio competență pe DJ 713 între Cabana Dichiu și Cabana Piatra Arsă, nici când drumul este deschis circulației auto și nici când drumul este închis circulației auto, competența revenind poliției rutiere.

13. Astfel, atitudinea și comportamentul angajatului Parcului Natural Bucegi este una discriminatorie la adresa petentului și solicită să fie sancționată.

Susținerile părții reclamate

14. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 2054/21.03.2022, partea reclamată Regia Națională a Pădurilor - ROMSILVA - ADMINISTRAȚIA PARCULUI NATURAL BUCEGI susține că în conformitate cu prevederile O.U.G. 57/2007 cu modificările și completările ulterioare art. 53, alin. 2 lit. m) constituie contravenție și se sancționează cu amendă contravențională de la 5.000 lei la 10.000 lei pentru persoane fizice și de la 30.000 lei la 60.000 lei pentru persoane juridice accesul neautorizat cu motociclete, ATV-uri, sănii cu motor, autoturisme sau alte tipuri de autovehicule, pe suprafața ariilor naturale protejate, în afara drumurilor publice, a drumurilor forestiere pe care accesul nu este interzis prin semne sau bariere și a terenurilor special amenajate și semnalizate în acest scop.

15. Pentru încălcarea prevederilor de mai sus, în sezonul de iarnă 2021-2022, reprezentanții Administrației Parcului Natural Bucegi au încheiat un număr de 12 procese verbale de contravenție, 3 dintre acestea fiind aplicate petentului și nu a primit nicio solicitare pentru aviz/acord pentru activitatea de închiriere snowmobile, dorindu-se stoparea acestui fenomen.

16. Reprezentanții Administrației Parcului Natural Bucegi desfășoară acțiuni comune cu reprezentanții Jandarmeriilor Montane Dâmbovița și Prahova pentru a preîntâmpina și sancționa încălcarea prevederilor mai sus menționate. Acestea se

desfășoară în special la sfârșitul săptămânii, perioadă când traficul turistic este mai intens.

17. Tariful de vizitare al Parcului Natural Bucegi este aplicat în conformitate cu O.U.G. 57/2007, cu modificările și completările ulterioare, art. 30, alin. (3) și Ordinul nr. 3836/2012 privind aprobarea Metodologiei de avizare a tarifelor instituite de către administratorii ariilor naturale protejate pentru vizitarea acestora, fiind aprobate prin adresa nr. 20311/ECU/13.03.2018 a Ministerului Mediului.

IV. Cadrul legal aplicabil

18. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

✓ **Constituția României**

Art. 1

„(3) România este stat de drept, democratic și social în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.”

Art. 4

„(2) România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială.”

Art. 16 – Egalitatea în drepturi

„(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

(2) Nimeni nu este mai presus de lege.

(3) Funcțiile și demnitățile publice, civile sau militare, pot fi ocupate, în condițiile legii, de persoanele care au cetățenia română și domiciliul în țară. Statul român garantează egalitatea de șanse între femei și bărbați pentru ocuparea acestor funcții și demnități.

(4) În condițiile aderării României la Uniunea Europeană, cetățenii Uniunii care îndeplinesc cerințele legii organice au dreptul de a alege și de a fi aleși în autoritățile administrației publice locale.”

✓ **O.G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată**

Art. 2

„(1) În prezenta ordonanță, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex sau orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată sau orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea sau înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

Art. 20

„(6) Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă,



respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.”

✓ **Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor**

V. Motivele de fapt și de drept

19. În fapt, Colegiul director reține că petentul a sesizat CNCD invocând un posibil comportament discriminatoriu al unui salariat ROMSILVA.

20. În drept, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, iar art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, prevede: „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”.

21. Astfel, Colegiul director urmează a analiza excepția invocată din oficiu, a necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, raportat la aspectele privind contestarea proceselor-verbale de contravenție.

22. Colegiul director reține prevederile O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, art. 31 alin. (1) potrivit căroră „Împotriva procesului-verbal de constatare a contravenției și de aplicare a sancțiunii se poate face plângere în termen de 15 zile de la data înmânării sau comunicării acestuia”, coroborate cu dispozițiile art. 32 alin. (1) și (2) care stipulează că: “(1) Plângerea se depune și se soluționează în baza competenței alternative la judecătoria în a cărei circumscripție a fost săvârșită contravenția ori la judecătoria în a cărei rază teritorială își are domiciliul sau sediul contravenientul.

(2) Controlul aplicării și executării sancțiunilor contravenționale principale și complementare este de competența exclusivă a instanței prevăzute la alin. (1).”

23. Coroborând prevederile legale de mai sus, Colegiul director constată că, în privința excepției de necompetență invocată prin citație, competența aparține în exclusivitate instanței de judecată.

24. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, prin discriminare se înțelege acel tratament diferențiat ce are la bază un criteriu, dintre cele prevăzute în lege, și care are drept scop sau efect un tratament injust raportat la o speță dată. Conform art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „*orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice*”.

25. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare.

26. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoge sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

27. Colegiul director reține că petentul reclamă faptul că partea reclamată B.V. I- a legitimat și sancționat cu avertisment prezentând denaturat situația, doar pe petent, chiar dacă în zonă circulau sau staționau și alți posesori de snowmobile.

28. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem un criteriu pe baza căruia tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

29. Potrivit art. 20 alin. 6) al O.G. nr. 137/2000 prevede: „Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.”

30. În acest sens, Colegiul director reține că în materia discriminării sarcina probei este împărțită între petent și partea reclamată, în sensul că petentului îi revine sarcina să dovedească existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări, iar părții reclamate îi revine sarcina de a demonta prezumția de discriminare, în caz contrar urmând să răspundă pentru săvârșirea faptei de discriminare. Trebuie subliniat faptul că, conform legislației specifice în materie, în sarcina petentului cade obligația de a proba săvârșirea unor fapte, fapte probate la nivel de certitudine.

31. Astfel, Colegiul director reține faptul că acuzațiile pe care petentul le aduce la adresa părții reclamate sunt pure afirmații, fără a fi susținute de probe concludente în vederea susținerii celor sesizate și care ar putea conduce la existența unei posibile fapte de discriminare.

32. Analizând toate acestea, Colegiul director este de opinie că aspectele sesizate în cuprinsul petiției nu pot fi confirmate, nefiind depuse probe.

33. Având în vedere considerentele de mai sus, Colegiul director constată că, din ansamblul situației de fapt și a înscrisurilor aflate la dosar, nu există probe care să dovedească existența premiselor săvârșirii faptei de discriminare sesizate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, invocată din oficiu, referitor la capătul de cerere privind contestarea proceselor-verbale de contravenție.

2. Nu întrunesc elementele constitutive a unor fapte de discriminare, conform O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată; *lipsă probe*;

3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA – Membru

MOȚA MARIA – Membru

*Data redactării: 15.11.2022
Redactată și motivată R.B./F.L.I.*

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu