



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA nr. 522 din 31.08.2022

**Dosar nr.:** 657/2021

**Petiția nr.:** 6038/11.08.2021

**Petent:**

**Reclamat:**

**Obiect:** petentul reclamă postările și comentariile discriminatorii la adresa sa și a maghiarilor

#### I. Numele, domiciliul sau reședința părților

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

1.

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate**

2.

#### II. Citarea părților

3. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

4. Părțile au fost citate cu respectarea măsurilor impuse de starea de alertă, prin comunicarea unor adrese, (filele 10-11 din dosar), în care se preciza posibilitatea părților de a-și exprima acordul în sensul trimiterii punctelor de vedere în scris, iar părții reclamate i-a fost comunicat un exemplar al petiției în vederea posibilității formulării apărărilor.

5. Punctul de vedere depus de partea reclamată a fost comunicat petentului în vederea depunerii de concluzii scrise (fila 25 din dosar). Petentul a depus la dosar concluzii scrise.

#### III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

##### Susținerile petentului

6. Prin petiția nr. 6038/11.08.2021 petentul precizează următoarele aspecte relevante:

- partea reclamată, deputat în Parlamentul României, are un comportament discriminatoriu față de petent (dar în subsidiar și față de întreaga comunitate maghiară din România), respectiv facilitează pentru alții exprimarea de mesaje discriminatorii, degradante și hărțuitoare, toate acestea prin publicarea unui text pe blogul său și ulterior

pe pagina sa de Facebook, comentate de mai multe persoane, fără ca persoana reclamată să se achite de obligația sa legală de a modera comentariile;

- criteriul de discriminare în speța de față este cel pe bază de apartenență la o comunitate etnică, respectiv de convingeri;

- în fapt, în anul 2019 persoana reclamată a sesizat Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal, susținând că petentul a încălcat legea prin publicarea neautorizată a datelor sale cu caracter personal. Autoritatea nu a constatat niciun fel de încălcare a legii, totuși persoana reclamată s-a adresat justiției, solicitând ca aceasta să îl oblige pe petent la îndepărtarea datelor sale cu caracter personal și să îl oblige la plata unor despăgubiri;

- Judecătoria Sfântu Gheorghe i-a dat câștig de cauză (Dosar nr. 2471/305/2020) cu o motivare care nu i-a fost comunicată încă petentului;

- cu toate că este o sentință în primă instanță, persoana reclamată a publicat o postare lungă pe blogul său destinată petentului, ideilor politice ale petentului și mării victorii pretins obținute de el în instanță, postare pe care a distribuit-o și pe pagina sa de Facebook, făcând afirmații tendențioase și denigrante despre petent (extremist, sinistru, separatist);

- postarea a trezit multe reacții (728), comentarii (127) și redistribuiri (85), iar tonul și conținutul comentariilor a fost cel previzibil, adică comentarii care (în privința petentului, dar și a comunității etnice din care acesta provine) încalcă prevederile OG nr. 137/2000, unele chiar și cele ale Codului Penal;

Câteva exemple:

- este inadmisibil ca un minoritar să fie președintele CNCD;
- acest extremist maghiar este dus rău de tot cu capul;
- aceste gunoaie;
- (maghiarii) sunt mulți, vehemenți, agitatori și au în sânge ura infernală și prostie în limba lor;
- mai bine un 7,65 în dinți;
- un neica nimeni extremist;
- ai merita împușcat;

- în drept, sunt incidente prevederile O.G. nr. 137/2000, art. 2, alin. (1), art. 2, alin. (4), art. 2, alin. (5), art. 15, prevederile Legii nr. 365/2002, art. 12, jurisprudența CEDO;

- afirmațiile publicate pe pagina Facebook a părții reclamate afectează dreptul la demnitate al petentului, dar și drepturile persoanelor aparținând minorităților naționale (în general) la identitate (din care face parte și identitatea națională) garantat de Constituție;

- fapta de a publica, respectiv ține pe pagina Facebook un text care pune sub semnul întrebării drepturile petentului, respectiv ale persoanelor aparținând acestei comunități, garantate de de Constituție, respectiv comentarii în aceeași notă sau care chiar atribuie comportament infracțional comunității maghiare, reprezintă discriminare, conform art. 2 alin 1 din O.G. nr. 137/2000, reprezentând o deosebire pe bază de rasă, naționalitate sau etnie care au ca scop restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței și exercitării, în condiții de egalitate, a dreptului la demnitate și la identitate;

- persoana reclamată nu poate invoca faptul că este doar deținătorul paginii de internet pe care au fost publicate textele care stau la baza sesizării, persoana reclamată fiind administratorul acestei pagini de internet;

- persoana reclamată nu numai că acordă permisiune altora să comenteze, dar de regulă

publică postări provocatoare și în plus îndeamnă în mod explicit cititorii să facă acest lucru, fără să intervină în vreun fel când apar comentarii denigratoare, ofensatoare și discriminatorii, este deci în mod direct răspunzător de faptul că pe acea pagină Facebook se regăsesc acele texte;

- persoana reclamată acceptă pe pagina sa comentarii practic anonime, ceea ce face foarte grea identificarea persoanelor care comentează, iar procedând așa de fapt invită persoanele care comentează la exprimări de genul celor citate mai sus, pentru că pot face acest lucru fără urmări pe plan personal;
- petentul consideră că se impune sancționarea persoanei reclamate ceea ce nu constituie o încălcare a dreptului la liberă exprimare, dar este în măsură a curma activitatea contravențională care constă în publicarea pe site-urile sale de texte discriminatorii, ofensatoare și cu tentă de hărțuire;
- petentul solicită obligarea părții reclamate de a îndepărta de pe pagina sa de Facebook toate textele și comentariile care cad sub incidența O.G. nr. 137/2000 și obligarea de a publica în mass media a hotărârii adoptate de CNCD.

Potentul depune înscrisuri la dosar.

7. În concluziile scrise exprimate, petentul arată următoarele aspecte:

- persoana reclamată a depus la dosar două hotărâri judecătorești care nu au nicio legătură cu prezentul caz, de unde rezultă că, practic nu dorește să se apere, nu are argumente prin care să combată sesizarea;
- persoana reclamată nu își îndeplinește obligațiile legale privind moderarea paginii sale de Facebook nici după ce fundația Szekler Monitor, al cărei președinte este petentul, a formulat mai multe sesizări împotriva părții reclamate;
- petentul arată că partea reclamată consideră a se situa deasupra legii, depune niște sentințe total irelevante, iar petentul, cu toate că nu știe din ce motive partea reclamată a câștigat la Înalta Curte de Casație și Justiție în Dosarul nr. 399/64/2018, precizează că acel caz nu e închis definitiv pentru că petentul s-a adresat către CEDO, plângerea sa fiind înregistrată cu nr. 7850/21, existând posibilitatea ca și în acel dosar până la urmă să se dea o soluție corectă;
- cu privire la afirmația conform căreia sesizarea nu are niciun temei juridic, petentul arată că în sesizare a indicat temeiuri juridice în susținerea cererilor sale. Dacă persoana reclamată consideră că acelea nu sunt relevante, ar fi fost de datoria sa să-și motiveze punctul de vedere, ceea ce nu a făcut. Astfel că ceea ce nu are niciun temei este afirmația persoanei reclamate;
- în privința responsabilității pentru comentariile terților, petentul și-a expus pe larg și motivat punctul de vedere, astfel susținerea persoanei reclamate (iar fără nicio motivare) este total nerelevantă;
- cu privire la cele 2 hotărâri CEDO la care partea reclamată face referire, prima este chiar cea dată în cazul Delfi vs. Estonia la care s-a referit și petentul și în care CEDO constată că proprietarii paginilor de internet sunt responsabili pentru comentariile terților făcute pe pagina lor, iar cea de-a doua este tot un caz la care s-a referit și petentul în care Curtea a statuat că nu se poate invoca libertatea de exprimare garantată de art. 10 din Cartă în cazurile în care o afirmație, un comentariu etc. are unicul scop de a jigni, de a insulta. Și așa cum a arătat în petiție, multe astfel de comentarii au fost făcute în urma postării de către persoana reclamată a textului reclamat de petent;
- referirea la acele hotărâri este de fapt o recunoaștere a vinovăției și nu un argument

pentru respingerea cererii petentului;

- petentul concluzionează în sensul că este adevărat, nu toate comentariile care nu sunt pe placul său trebuie șterse, însă trebuie șterse în mod obligatoriu acelea care încalcă legea, iar, pentru că persoana reclamată nu a procedat ca atare, trebuie trasă la răspundere.

#### **Sușinerile părții reclamate**

8. Partea reclamată depune un punct de vedere la dosar prin care arată că sesizarea este lipsită de temei juridic și invocă practica judiciară pe care o atașează. Nu toate comentariile care nu sunt pe placul petentului trebuie șterse de pe internet, iar partea reclamată nu are nicio responsabilitate legală cu privire la comentariile terților pe internet.

9. Partea reclamată depune împreună cu punctul de vedere două hotărâri judecătorești date în dosarul nr. 399/64/2018, una emisă în fond de Curtea de Apel Brașov, iar cealaltă în recurs de Înalta Curte de Casație și Justiție. Prin hotărârea Curții de Apel Brașov ce a avut ca obiect anulare act administrativ s-a admis acțiunea formulată de partea reclamată din prezenta cauză și s-a anulat Hotărârea CNCD nr. 106/07.03.2018. Prin hotărârea de recurs la Înalta Curte de Casație și Justiție s-au respins recursurile declarate de petentul din prezenta cauză și CNCD ca nefondate.

#### **IV. Motivarea în fapt și drept**

##### **Legislație și principii**

10. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 15 prevede: *„Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia.”*

##### **Colegiul director al CNCD reține următoarele:**

11. Colegiul director constată că pe pagina de Facebook a reclamatului au apărut, referitor la maghiari, comentarii de genul: aceste gunoaie; sunt mulți, vehemenți, agitatori și au în sânge ura infernală și prostie în limba lor; mai bine un 7,65 în dinți; iar referitor la o persoană, din cauza etniei lui: ai merita împușcat.

12. Reclamatul a luat la cunoștință aceste comentarii, din moment ce a primit sesizarea formulată de petent.

13. Având în vedere că astfel de comentarii pot intra sub incidența legii penale, Colegiul director constată neincidența prevederilor **O.G. nr. 137/2000**.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele sesizate nu sunt incidente prevederilor **O.G. nr. 137/2000**;
2. O copie a prezentei hotărâri se comunică părților.

**V. Modalitatea de plată a amenzii: —**

### **VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA - Membru

GRAMA HORIA - Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA - Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

