



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA nr. 521 din 31.08.2022

**Dosar nr.:** 286/2022

**Petiția nr.:** 3099/03.05.2022

**Petent:**

**Reclamați:** U.A.T. Primăria Piatra – Neamț, județ Neamț

**Obiect:** divulgarea statutului de persoană cu certificat de handicap la avizierul blocului, la lista cheltuielilor cu chiria lunară

#### I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petent:

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

U.A.T. Primăria Piatra – Neamț, județ Neamț

#### II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20, alin.4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 3099/16.05.2022 și 3461/16.05.2022, a citat părțile pentru 14.06.2022.

4. Procedura legal îndeplinită.

#### III. Susținerile părților

##### Susținerile petentei

5. Petenta sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării pentru a reclama faptul că este discriminată deoarece la avizierul blocului, în cadrul listei de plată a chiriei lunare, în dreptul numelui său, este publicată informația „scutit chirie certificat handicap”.

6. Astfel, petenta susține că reclamata a divulgat o informație personală, întrucât în cei 32 de ani de când a fost diagnosticată cu această afecțiune, nu a dorit să expună problema, susținând că i-a fost extrem de dificil să trăiască normal.

##### Susținerile reclamatei

7. Reclamata precizează în punctul de vedere că, potrivit art. 20 din Legea nr. 448 din 6 decembrie 2006 republicată privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, petenta beneficiază de scutire de la plata chiriei: *“(1) în vederea asigurării accesului persoanelor cu handicap la obținerea unei locuințe, autoritățile publice au obligația să ia măsuri pentru introducerea unui criteriu de prioritate pentru închirierea,*



*la nivelurile inferioare, a locuințelor care aparțin domeniului public al statului ori unităților administrativ-teritoriale ale acestuia.*

8. (2) Persoanele cu handicap grav *beneficiază de următoarele drepturi:*

9. a) *acordarea unei camere de locuit, suplimentar față de normele minimale de locuit prevăzute de lege. pe baza contractelor de închiriere pentru locuințele care aparțin domeniului public sau privat al statului ori al unităților administrativ-teritoriale ale acestuia:*

10. b) *scutirea de la plata chiriei pentru suprafețele locative cu destinație de locuințe deținute de stat sau de unitățile administrativ-teritoriale ale acestuia și care sunt în folosința acestor persoane.*

11. *Beneficiază de prevederile alin. (2) și familia sau reprezentantul legal pe perioada în care are în îngrijire un copil ori un adult cu handicap grav.*

12. *Beneficiază de prevederile alin. (2) lit. b) și adultul cu handicap accentuat. ”*

13. *Reclamata precizează că măsurile luate de autoritățile publice sau de persoanele juridice de drept privat în favoarea unei persoane, unui grup de persoane sau a unei comunități, vizând asigurarea dezvoltării lor firești și realizarea efectivă a egalității de șanse a acestora în raport cu celelalte persoane, grupuri de persoane sau comunități, precum și măsurile pozitive ce vizează protecția grupurilor defavorizate nu constituie discriminare în sensul O.G. 137/2000.*

14. *Reclamata susține că în relația pe care o are cu petenta, prin punerea la dispoziție a spațiului locativ (după analizarea dosarului personal al petentei care conține și datele de identificare ale acesteia, fără de care nu s-ar fi putut perfectă contractul de închiriere) a devenit operator de date cu caracter personal, în sensul art. 4 din Regulamentul general privind protecția datelor cu caracter personal.*

15. *Reclamata precizează că pe listele de chirii nu sunt afișate date cu caracter personal (nume, prenume, CNP), ci doar date sumare și necesare, respectiv număr de apartament și suma de achitat. În acest sens, reclamata precizează că, răspunzând sesizării petentei transmise pe pagina de internet a Primăriei și cunoscând situația personală delicată în care aceasta se află, a încercat să evite afișarea cât mai multor detalii și, doar a consemnat, pe lista de cheltuieli la asociația de proprietari, legea aplicabilă situației acesteia, fără a aduce vreo atingere integrității morale. Mai mult, la data de 24.05.2022 au fost afișate noile liste de chirii cu specificația ”scutit chirie conform Legii nr. 448/2006”.*

#### **IV. Motivele de fapt și de drept**

16. *Pe fond, în strânsă legătură cu obiectul petiției și incidența acestuia la prevederile O.G. nr. 137/2000 republicată, cu modificările și completările ulterioare, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G. 137/2000.*

17. *Astfel, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură publicarea motivului scutirii de la plata chiriei, pe listele afișate în scara blocului, divulgând deținerea unui certificat de încadrare în grad handicap, reprezintă discriminare.*

18. *Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către*

art. 2, alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit, pe baza apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

19. Prin urmare, Colegiul Director reține că, pentru ca o faptă să fie calificată drept faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat aplicat în situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

20. Sub aspectul incidenței prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță trebuie să fie corelat cu apartenența lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, respectiv art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis.

21. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Ori, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai în baza apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art. 2 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de petentă constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamante.

22. În speța de față, Colegiul director, analizând aspectele legate de presupusa discriminare a petentei, persoană încadrată în grad handicap, prin afișarea motivului scutirii de la plata chiriei, la avizierul blocului, Colegiul director constată că reclamata a respectat prevederile legale privind acordarea facilităților conferite persoanelor cu dizabilități. Conform art. 20 al Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu dizabilități republicată, petenta a fost scutită de la plata chiriei locuinței. Reclamata a divulgat justificat motivul scutirii petentei de la plata chiriei, informația fiind necesară la afișajul situației cheltuielilor lunare, fiind publicată pe scara imobilului în care petenta locuiește.

23. Astfel, Colegiul director constată că petentei nu i s-a încălcat un drept, așa cum

prevede O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată. Faptul că petenta emite ipoteza că în baza divulgării faptului că deține un certificat de handicap, aceasta s-ar putea confrunta cu posibile fapte de discriminare, neprezentând un caz concret la care a fost supusă, nenominalizând ca reclamați persoanele care ar fi săvârșit o faptă concretă de discriminare asupra ei, este o supoziție și nu indică faptul că i s-ar fi încălcat vreun drept prevăzut de Constituția României, de O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare republicată. Mai mult, prevederile Legii 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu dizabilități republicată nu stabilesc păstrarea confidențialității deținerii certificatului de handicap.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Nu este drept încălcat.
2. O copie se va transmite părților.

**V. Modalitatea de plată a amenzii: -**

**VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita:**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru**

**BĂNICĂ Claudia Cerasela – Membru**

**GRAMA Horia – Membru**

**JURA Cristian – Membru**

**MOȚA Maria – Membru**

**OLTEANU Cătălina – Membru**

**POPA Claudia Sorina - Membru**

**Data redactării: 13.09.2022**

**M.L./A.B./A.C.F.**

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

