



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 518 din 31.08.2022

Dosar nr.: 811/2021

Petiția nr.: 7595/11.10.2021

Petenți:

Reclamat: Spitalul Clinic Colțea

Obiect: tratament diferențiat, discriminatoriu în exercitarea profesiei

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților:

1. prin reprezentant ales

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

2. Spitalul Clinic Colțea cu sediul în Bd-ul Ion C. Brătianu 1, București

II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20, alin.4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 89/05.01.2022 și 2368/31.03.2022 a citat părțile pentru 26.04.2022.

4. Prin intermediul aceluiași adrese, în conformitate cu art.28 al Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor, Colegiul director a invocat din oficiu excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, întrucât faptele sesizate reprezintă aspecte procedurale în desfășurarea actului medical.

5. Procedura legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petenților

6. Petenții, medici în cadrul Secției Clinice de Medicină Interne a spitalului reclamat, s-au adresat Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, pentru a reclama: limitarea cu bună știință a accesului pacienților non-covid la spitalizare:

- ✓ limitarea pacienților non-covid cu anumită patologie la internare și îngrijire (pacienți cardiaci grav, pacienți cu patologie de medicină internă, în general;
- ✓ refuzul de a contribui la creșterea accesului la serviciile de sănătate prin spitalizarea de zi pentru pacienții cu suferințe medicale grave, încadrabile în patologia de medicină internă și cardiologie, în condițiile limitării majore a



internărilor;

- ✓ promovarea falsurilor din autorizațiile sanitare de funcționare a spitalului;
- ✓ refuzul de dotare a clinicii medicale în ultimii 4 ani;
- ✓ îngreunarea desfășurării actului medical și de îngrijire de către personalul medical, suprasolicitarea acestuia;
- ✓ împiedicarea accesului la formarea medicală a studenților din clinica medicală în raport cu alte secții clinice din spital, neafectate de reducerea dramatică a paturilor pentru pacienții non-covid.

7. Prin notele scrise înregistrate cu nr. 541/21.01.2022, petenții completează petiția inițială, solicitând respingerea excepției de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu. Astfel, pe lângă cele sesizate anterior, petenții susțin că medicii sunt discriminați și hărțuiți în desfășurarea profesiei și a activității medicale.

8. Astfel, petenții susțin că au sesizat diverse aspecte atribuite conducerii anterioare a spitalului, reprezentate de abuzuri în serviciu, asumarea de acte false, acte administrative incorecte etc., care au avut consecințe majore directe asupra lor: comisii de disciplină (pentru trei colegi), contestate în instanță și cu câștig deplin în instanță (pentru unul dintre colegi au fost stabilite și daune morale); denigrări și jigniri colective, pentru care petenții au solicitat analiza Comisiei de Disciplină atât a Colegiului Medicilor București cât și a spitalului, fără vreo rezoluție. Petenții precizează că au avut speranța că sesizând conducerea spitalului, lucrurile se vor regla însă, în schimb, aceștia au fost pedepsiți pentru îndrăzneală și nu li se răspunde la cele pe care le reclamă. Aceștia susțin că au fost criticați în Consiliul medical de către conducere pentru că și-au permis să semnaleze Casa Națională de Asigurări de Sănătate asupra unor aspecte care țin de corectitudinea raportării datelor.

9. Totodată, aceștia precizează că pe grupul aplicației Whatsapp, denumit „Cenaclul Totuși Corona”, în care reuniți șefii de secție, sunt transmise mesaje jenante la adresa colectivului clinicii medicale. Prin notele scrise înregistrate cu nr. 1603/03.03.2022, petenta delegată ca reprezentant al celorlalți, fiind șef de secție, susține că are parte de jigniri, intolerabile, comentarii abjecte și mesaje antisemite, adresate de un coleg de-ai săi. Aceste mesaje sunt strecurate printre informații medicale și administrative. Cu titlu de exemplu: „ciurucuri”, sau „loaze de la clasa a treia”, „cele noua capete ale balaurului”, sau „tâmpiți”, „ticăloși”, „țoape”, „papistași”- petenta fiind romano-catolică. Petenta precizează că este cu atât mai grav faptul că respectivul coleg dincolo de calitatea sa de medic este și formator, fiind profesor la UMF Carol Davila.

Susținerile reclamatului

-

IV. Motivele de fapt și de drept

1. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

Constituția României

Art. 1 alin. (3) - Statul român

„(3) România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.”

Art. 4. alin. (2) - Unitatea poporului și egalitatea între cetățeni

„(2) România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială.”

Art. 16 - Egalitatea în drepturi

„(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.”

O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare

Art. 2 (1) *„În prezenta ordonanță, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex sau orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată sau orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea sau înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

10. Potrivit dispozițiilor art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008, *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”.*

11. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza excepția de necompetență materială invocată din oficiu prin citare.

12. Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 828 din 16 februarie 2009 a reținut că în economia Ordonanței nr. 137/2000 dispozițiile articolului 2 care definesc formele de discriminare (n.n.), *„sunt consecutive celor din articolul 1 alin. (3), care prevăd cine este subiectul obligației de a respecta principiul egalității între cetățeni - garantat de art. 1 alin. (2) în exercitarea drepturilor constituționale ale cetățenilor: „Orice persoană juridică sau fizică are obligația să respecte principiile egalității și nediscriminării”.* Din coroborarea aceluiași texte (art. 1-2) rezultă obiectul discriminării: titularii drepturilor constituționale enumerate în special în art. 1 alin. (2), îngrădiți ori împiedicați în exercițiul lor. Așadar, în limitele atribuțiilor sale legale, CNCD este obligat să soluționeze orice plângere întemeiată pe dispozițiile art. 2 din O.G. nr. 137/2000 prin stabilirea existenței celor trei elemente susmenționate.

13. Colegiul Director reține spre analiză aspectele prezentate de petenți în ceea ce privește buna desfășurare a actului medical precum și aspecte ce țin de proceduri medicale implementate de conducerea spitalului.

14. De asemenea, petenții ne supun atenției și aspecte ce țin de abuzuri exercitate de părțile reclamate.

15. Într-o atare situație având în vedere faptele care sunt expuse, Colegiul Director constată că aspectele supuse analizei nu cad în competența Consiliului Național pentru

Combaterea Discriminării, ci pot fi analizate de instanțele de judecată competente sau de Colegiul Medicilor

16. Pentru a stabili incidența O.G. 137/2000, republicată este necesar să existe mai multe elemente cumulative din care să rezulte o potențială faptă de discriminare care ar trebui analizată.

17. Într-o atare situație având în vedere faptele care sunt expuse, Colegiul Director constată că aspectele supuse analizei nu cad în competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ci pot fi analizate de instanțele de judecată competente sau de Colegiul Medicilor.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

- 1.** Admiterea excepției de necompetență material invocată din oficiu;
- 2.** O copie a hotărârii se va transmite părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BĂNICĂ CLAUDIA CERASELA – Membru

GRAMA HORIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 15.09.2022

Redactată și motivată: ACF/AA

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.