



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 480 din 27.07.2022

Dosar nr.: 666/2021 conexat cu 669/2021

Petiția nr.: 6177/16.08.2021 și 6178/16.08.2021

Petent:

Reclamat: Comitetul Național Paralimpic din România, și (Ministrul Tineretului și al Sportului)

Obiect: Petentul reclamă o posibilă faptă de discriminare, legat de gradul său de handicap în ceea ce privește calificarea și participarea la competiția de la Beijing 2022, (proba de snowboard), competiția de la Tokyo 2021 (paraciclism), precum și prin declarațiile doamnei” *nu va mai participa până nu-mi face mie dovada că știe să schieze...*”, respectiv ale domnului, Ministrul Tineretului și Sportului din 02.07.2021.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul procedural ales al petentului

1., prin curator,

Numele, sediul și domiciliul procedural ales al părții reclamate

2., Președinte al Comitetului Național Paralimpic Român, cu sediul în București, str. Vasile Conta, nr. 16, sector 2

3. Comitetul Național Paralimpic din România cu sediul în București, str. Vasile Conta, nr. 16, sector 2;

4., Ministrul Tineretului și Sportului, cu sediul în București, str. Vasile Conta, nr. 16, sector 2.

II. Procedura de citare

5. Prin rezoluția nr. 28/15.09.2021, a fost dispusă procedura de investigație la sediul Comitetului Național Paralimpic Român în vederea clarificării aspectelor sesizate prin petiție, cu preluarea documentelor în urma efectuării investigației, fiind întocmit raportul nr. 39/2021.

6. Prin adresele nr. 203/10.01.2022 s-a realizat citarea părților în conformitate cu măsurile dispuse având în vedere contextul evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, cu solicitarea de a fi transmise completări la petiție, respectiv punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, odată cu exprimarea



acordului părților din dosar, în termenul dat.

7. Procedura de citare a fost legal și complet realizată.

8. Prin adresa nr. 3197/05.05.2022 au fost comunicate petentului punctele de vedere formulate de reclamați, cu posibilitatea de a depune concluzii scrise în termen de 7 zile de la primirea acestora, iar în urma solicitării exprese a acestuia de prelungire a termenului fixat, termenul fixat a fost data de 15.06.2022.

9 Prin adresele nr. 4814/11.07.2022 s-a reluat procedura de citare, având în vedere faptul că față de capătul de cerere care a vizat declarația doamnei, nu s-a formulat apărare, sens în care doamna a fost citată în calitate de reclamat.

10. Prin adresa nr. 4898/13.07.2022 s-au solicitat în temeiul art. 40 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor datele de identificare a primei reclamate, doamna.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

11 Prin memoriul nr. 6177/16.08.2021, petentul prin curator reclamă o posibilă faptă de discriminare, legat de gradul său de handicap, în urma prezentării la procesul de calificare – categoria sportivă în funcție de gradul de dizabilitate care a avut loc la Landgraaf în Olanda, în urma căreia urma să se stabilească participarea la Jocurile Paralimpice de la Beijing.

12. Astfel, petentul prin curator solicită ca, pe lângă constatarea faptei de discriminare și aplicarea amenzii contravenționale, să fie dispusă obligarea părții reclamate să publice, în mass-media, un rezumat al hotărârii C.N.C.D.

13. În fapt, în luna octombrie 2014, petentul, însoțit de curatorul său, s-a prezentat la procesul de clasificare – categoria sportivă în funcție de gradul de dizabilitate, în Landgraaf, Olanda.

14. Petentul susține că, în aceeași sală, pe același traseu și-a început activitatea și un sportiv român M.P. care activa la snowboard. După spusele sale, petentul a terminat traseul în jur de 1 minut, obținând locul 4, iar M.P. în cca. 7 minute, în cele 17 porți căzând de nu mai puțin de 19 dăți.

15. Petentul susține că, spre deosebire de numitul M.P. căruia i-a fost asigurat cel puțin un cantonament de pregătire pe ghețar împreună cu antrenor, dar mai ales participarea la toate competițiile unde avea dreptul, lui i-a fost interzisă participarea timp de 2 ani la orice competiție.

16. Astfel, doamna Președinte al Comitetului Național Paralimpic Român, prin adresa răspuns din data de 02.01.2021 a comunicat petentului că nu mai face parte din Lotul Național de Schi Alpin.

17. Petentul consideră că a fost discriminat și prin afirmațiile făcute de doamna Președinte: *“Refereritor la participarea lui împreună cu un însoțitor (tatăl său,), menționăm următoarele ... nu are dreptul de a avea un însoțitor la Jocurile Paralimpice, iar Legea nr. 448 din România nu este aplicabilă la Jocurile Paralimpice”,* care îl încadrează în categoria – grav, cu asistent personal.

18. Petentul prin curator precizează că, prin declarația “situația echipei de ciclism – participarea la JP Tokyo 2021”, datată la 20.07.2021 și adresată Senatului României,

Comisia Drepturile Omului (declarație apărută ulterior și în spațiul public, prin intermediul rețelelor de socializare, reclamata întărește declarația anterioară și menține elementul discriminatoriu, alegând un alt sportiv care să participe la probe și motivând că petentul nu poate face acest lucru din cauza dizabilității sale.

19. Petentul susține că a încercat atât personal cât și prin intermediul clubului unde își desfășoară activitatea sportivă (CSA Steaua București), pe cale amiabilă, să atragă atenția asupra acestor fapte însă nu a primit niciun răspuns din partea CNP.

20. Totodată, petentul arată că s-a adresat și Ministrului Tineretului și Sportului în vederea obținerii unei audiențe și printr-o petiție scrisă la care nu a primit un răspuns în termenul legal.

21. Cu toate acestea, petentul adaugă că ministrul a oferit o declarație publică, preluată de pagina oficială a CNP prin care, petentul susține că a fost modificată declarația mincinoasă "în favorizarea infractorului".

22. În drept, petentul își întemeiază memoriul pe prevederile art. 2 din O.G. nr. 137/2000.

23. Petentul depune la dosar înscrisuri: Regulamentul IPC de calificare Tokyo2020, adresa CNP către FRC, declarația Președintei CNP către Senatul României, hotărâre de încadrare în grad de handicap, decizie FRC, declarația dl. Senator înregistrări audio/video, articole de presă/mass-media, capturi ecran pentru conținut de pe internet, date statistice (punctele acumulate în competiții / printscreen).

24. Prin petiția înregistrată la C.N.C.D. sub nr. 6178/16.08.2022, petentul prin curator adaugă ca persoană reclamată și ministrul tineretului și sportului, indicându-l ca for superior CNP care avea obligația legală de a interveni în cazul în care o federație subordonată încalcă legea.

25. Prin e-mailul înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 3415/13.05.2022, petentul solicită acordarea unui termen de formulare concluzii scrise prelungit, întrucât nu se află în țară, fiind participant la competiții sportive în Germania și Austria.

26. Prin concluziile scrise înregistrate la C.N.C.D. sub nr. 4171/15.06.2022, petentul punctează următoarele:

- Excepția lipsei dovezii calității de reprezentat al numitului, față de persoana prejudiciată, nu este întemeiată, din moment ce este persoană cu handicap grav cu însoțitor personal, în persoana tatălui său, dar care este și curatorul acestuia conform încheierii nr. 1632/05.12.2019, stabilită în dosarul cu nr. 30060/215/2019 aflat pe rolul Judecătoria Craiova, încheiere depusă la dosar care dă posibilitatea curatorului de a-l reprezenta pe bolnav la o serie de autorități, inclusiv în demersurile către autoritățile răspunzătoare de participarea sa la competiții paralimpice. Petiția înregistrată emană din voința lui, fiind înaintată prin intermediul curatorului. Pentru eliminarea oricărei suspiciuni, concluziile scrise sunt semnate și expres formulate și de care își însușește acest demers în totalitate sub semnătură sa.
- Cu privire la excepția lipsei calității procesual pasive a CNP, petentul solicită respingerea acesteia, în condițiile în care doamna este Președinte al Comitetului National Paralimpic Român, toate intervențiile acesteia fiind oficial făcute în această calitate și implicând în mod vădit și instituția pe care o conduce, astfel cum declarațiile domnului vizează și Ministerul Tineretului și Sportului pe care îl



conducea la data realizării declarațiilor sau emiterii de documente ce îl vizează pe și participarea sa la Jocurile Paralimpice. Pe de altă parte, petentul precizează că CNP nu este doar un for decorativ în procesul de stabilire a delegațiilor sportivi români la competiții, făcând aprecieri privind diverse adrese comunicate în decursul timpului, de către Federația de Ciclism și pe care le-au putut verifica și dispune spre aprobare doar a unora dintre ele, ceea ce denotă, în opinia petentului, atribuții clare în acest domeniu. Astfel, petentul precizează că ca le-au fost înaintate inițial 2 adrese de către FRC privind componența lotului de ciclism: a) 20.01.2020 – lot sportivi și / b) 11.04.2021 lot modificat cu sportivi și și oficialii si– apoi, ulterior Adunării Generale din Iunie 2021, încă 2 adrese trimise de Federația de Ciclism, adrese la care CNP nu a mai răspuns. Deși în mod normal trebuiau să valideze ultima propunere ce o modifica pe prima, CNP a avut capacitatea de face analize și de a respinge ultima propunere a Federației, găsind chiar și motivații constând în lipsa de reprezentativitate a Președintelui Federației, ce nu fusese validat în instanță după alegeri, ceea ce denotă atribuții de analiza și validare a lotului competițional.

- Petitia formulată privind discriminarea la care a fost supus este întemeiată, în ciuda motivelor invocate de CNP.

27. Astfel, petentul dorește să puncteze următoarele:

- S-a încercat să se arate că nu putea face parte din Lotul ce va fi făcut pentru deplasarea la Jocurile Paralimpice pentru că el necesita însoțitor oficial (AO) deși avea cele mai bune rezultate față de alți candidați. Clasa 12 nu presupunea și un oficial însoțitor (AO), ci doar sportivi. S-ar fi putut accepta motivul expunerii cu oficial suplimentar acordat claselor H1 și T1, dar nicidecum interzicerea oficial pentru clasa T2. Dacă CNP nu putea obține pentru FRC decât un loc de oficial AO, este de neînțeles cum până la urmă, cei care au participat alături de cei 2 sportivi (și) au fost și 2 oficiali, pentru care nu a mai sesizat nimeni ca nu trebuia acreditat.
- Declarația publică a celui de-al doilea reclamat "*va dați seama, însoțitorul lui ar ocupa locul unui tehnician?*" – au preferat să meargă la Jocurile Paralimpice fără Medic (care putea fi și însoțitor) cu încă un oficial pentru 2 sportivi care nu aveau, legal, dreptul la însoțitori. Petentul consideră că prin apariția sa publică și declarația făcută a introdus și elementul discriminării pe baza dizabilității și prin decizia din 2019, când era Președinte FRC - "*...nu poate merge la velodrom, și atunci am ales o oportunitate, un sportiv care poate participa și la veldrom*".
- Petentul solicita C.N.C.D. sa aibă în vedere că primul reclamat, CNP, prin reprezentantul său, doamna, prin adresa 318 din 14.05.2021 emisă către Federația Română de Ciclism anulează ilicit și discriminatoriu decizia de participare a sportivului la Jocurile Paralimpice TOKYO 2020, pe criteriul nevoii sportivului de un asistent personal, acesta fiind încadrat în gradul de dizabilitate „Grav cu asistent personal”, aducând justificări nelegale pentru înlăturarea acestuia. Astfel, petentul precizează că se repetă și se întăresc faptele de discriminare referitoare la participarea lui împreună cu un însoțitor (tatăl sau,) în următoarele afirmații:



" ... nu are dreptul de a avea un însoțitor la Jocurile Paralimpice, iar Legea nr. 448 din România nu este aplicabilă la Jocurile Paralimpice." CNP nu avea nicio competență să aprecieze cu privire la nevoia de însoțitor a sportivului, care era dictată de acte emise de autoritățile române și nici nu făcea obiectul discuției, dacă legislația română e respectată sau nu la Jocurile Paralimpice. Din contră, petentul apreciază că CNP trebuia să facă demersuri și să explice altor autorități străine nevoile legale ale participanților din statul său.

- Prin declarația "Situația echipei de Ciclism – participante la JP Tokyo 2021" dată la 02.07.2021 și adresată către Senatul României, Comisia Drepturile Omului, declarație apărută ulterior în spațiul public, prin intermediul rețelelor de socializare. CNP prin reprezentant, doamna, întărește declarația anterioară, menținând ca justificare elementul discriminatoriu pe bază de dizabilitate și în plus, mai produce un alt element discriminatoriu, de fapt o reluare a declarației publice a celui de-al doilea reclamat, respectiv alegerea unui alt sportiv pentru că poate participa la mai multe probe, discriminându-l pe pentru că, din cauza dizabilității sale, nu poate participa la altă probă (velodrom).

"...S-au luat în considerare rezultatele obținute de sportivi, dar și faptul că participa la două probe, respectiv velodrom și șosea (bicicleta), iar nu poate participa decât la proba de șosea (tricycle ~ nu este organizată decât proba de șosea)." Petentul precizează că s-au ignorat cu bună știință rezultatele deosebite ale lui la proba sa de ciclism asumându-și fapta reprobabilă de discriminare, refuzând dreptul sportiv obținut în competiții.

- În ceea ce privește petiția făcută pe discriminare la ski alpin, constatările echipei de investigare în urma controlului efectuat: se antepun (,,sportivul are șanse mici de a se califica...") dar au omis să comunice concluziile privind neinclusiunea sportivului în Lotul Național.

28. Prin e-mailul cu nr. 4872/13.07.2022, petentul informează că nu se află în țară și nu poate fi prezent la termenul din 25.07.2022.

Sușinerile reclamatului

Comitetul Național Paralimpic

29. Prin punctul de vedere înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 8683/17.11.2021, primul reclamat solicită respingerea petiției ce face obiectul dosarului nr. 669/2021 referitoare la paraciclism din cadrul Jocurilor Paralimpice de la Tokyo 2020, ca fiind formulată împotriva unei persoane care nu are calitate procesuală pasivă și de către o persoană care nu a făcut dovada calității de reprezentant, iar pe fond, să se constate că nu sunt întrunite elementele constitutive ale unei fapte de discriminare.

30. De asemenea, reclamatul solicită respingerea petiției ce face obiectul dosarului nr. 668/2021 referitoare la schi alpin din cadrul Jocurilor Paralimpice de la Beijing 2022, ca fiind prematur introdusă.

31. Cu titlu de preambul, reclamatul precizează că Regulamentul de Calificare – Tokyo 2020 Paralympic Games cuprinde totalitatea regulilor, procedurilor și criteriilor avute în vedere de Federațiile Sportive Internaționale la stabilirea sistemelor de calificare pe ramură sportivă în parte.

32. În ceea ce privește disciplina sportivă paraciclism, Federația Internațională de

Ciclism (denumită în continuare "TJCI"), în baza criteriilor cuprinse în regulament, alocă un număr de locuri fiecărei țări participante. Astfel, Federației Române de Ciclism (denumită în continuare și "FRC"), singura structura sportivă națională afiliată Federației Internaționale de Ciclism (UCI), i-au fost alocate două locuri, acestea putând fi ocupate de doi atleți la alegerea FRC.

33. Conform propriului Statut și a Regulamentelor interne, Federația Română de Ciclism este singura în măsură să alcătuiască loturile naționale ce urmează să o reprezinte în cadrul competițiilor internaționale.

34. Astfel, potrivit art. 66 pct. 11 din Statutul FRC, Consiliul de Administrație, aprobă în baza propunerilor formulate de Comisia Tehnică (Colegiul de Antrenori) componența loturilor, Comitetului Național Paralimpic, fiindu-i comunicată Hotărârea Consiliului de Administrație a FRC din data de 20 februarie 2020 prin care, la punctul 12 s-a aprobat cu unanimitate desemnarea sportivilor români ce urmau să participe la Jocurile Paralimpice de la Tokyo 2020. Astfel, au fost demarate procedurile de acreditare a sportivilor.

35. Reclamatul invocă excepția lipsei calității procesuale pasive a Comitetului Național Paralimpic, întrucât nu are nicio atribuție în formarea loturilor naționale, iar în procesul premergător Jocurilor Paralimpice de la Tokyo 2020, în ceea ce privește disciplina sportivă paraciclism, Comitetul Național Paralimpic a îndeplinit doar atribuții legate de obținerea acreditărilor sportivilor și a personalului tehnic selecționat de către FRC (obținerea confirmărilor de participare a delegației din partea organizatorilor), CNP neparticipând în procesul de selecție a atleților ori a personalului tehnic ce urma să însoțească delegația.

36. Reclamatul invocă și excepția lipsei calității procesuale active, în lipsa dovezii calității de reprezentant pentru semnatarul petiției, curatorul petentului, petiția ce face obiectul dosarului nr. 669/2021 fiind formulată de dl., în cuprinsul acesteia fiind descrisă o așa-zisă faptă de discriminare săvârșită împotriva sportivului.

37. Reclamatul precizează că adresa FRC nr. 218/11.04.2021 prin care era schimbată componența delegației nu îndeplinea cerințele legii sub aspectul semnatarului și al componenței delegației, întrucât CNP a fost informată cu privire la componența lotului național de paraciclism prin Hotărârea Consiliului de Administrație a FRC din data de 20 februarie 2020, document care prevedea că lotul este compus din sportivii și.

38. Ulterior, prin adresa cu nr. 218/11.04.2021, emisă de în calitate de Președinte al FRC, a fost adusă la cunoștință CNP o nouă componență a delegației României de Ciclism la Jocurile Paralimpice – Tokyo 2020, respectiv și în calitate de atleți și și în calitate de oficiali ai echipei (AO – cod folosit în manualul de acreditare pentru oficialii ce însoțesc echipele).

39. Reclamatul face precizarea că întrucât cunoștea, pe de o parte, faptul că, la acel moment, FRC întâmpina dificultăți în alegerea și validarea organelor de conducere (A) și că, pe de o altă parte, procedura de acreditare a oficialilor de echipă conform noii configurații nu putea fi obținută conform regulamentelor internaționale (B), a redactat și transmis către persoanele cu putere decizională din cadrul FRC adresa nr. 318/14.05.2021.

40. În ceea ce privește conducerea FRC, reclamatul menționează următoarele:

- Prin postarea publicată pe pagina personală de facebook, la 19 martie 2021, în

calitate de Ministru al Tineretului și Sportului (denumit în continuare și "MTS"), a adus la cunoștință atât structurilor sportive ce se aflau în strânsă colaborare cu FRC, cât și publicului larg, Decizia cu nr. 1613/19.03.2021 emisă de MTS prin care a fost suspendată Hotărârea Adunării Generale de Alegeri a FRC din data de 13.03.2021.

- în acest context și urmare deciziei antereferte, dl., în calitate de Ministru al MTS, a precizat că organele de conducere ale Federației Române de Ciclism sunt reprezentate de Consiliul de Administrație ales, în mod legal, în 2017.
- În ciuda acestei decizii a ministerului de resort, organele de conducere ale FRC, astfel cum acestea fuseseră alese în urma alegerilor din 13.03.2021, au hotărât să efectueze demersurile legale pentru înregistrarea Hotărârii Generale de Alegeri din 13.03.2021, la Tribunalul București, formându-se, astfel, dosarul cu nr. 10872/3/2021 (Anexa 5), având ca obiect modificări acte constitutive persoane juridice, modificare funcții de conducere, cu termen la data de 18.05.2021.
- Cererea de înregistrare a fost respinsă la data de 19.05.2021 de către instanța Tribunalului București, împotriva acestei soluții formulându-se apel de către părți, apelul nefiind încă soluționat.

41. Raportat la cele de mai sus, reclamatul consideră că se impun următoarele precizări:

- de la momentul 13.03.2021 până în prezent, FRC nu a finalizat procedura de înregistrare a noii conduceri;
- potrivit MTS, Consiliul de Administrație din 2017 (semnatarul Hotărârii din 20.02.2020 prin care a fost ales lotul inițial) este organul de conducere al FRC;
- dl (Președintele FRC potrivit alegerilor din martie 2021) nu este validat în funcție;
- dl. nu avea, potrivit Statutului și regulamentelor FRC, putere decizională în ceea ce privește componența și modificarea delegației, această competență aparținând exclusiv Consiliului de Administrație.

42. Reclamatul CNP, fiind informat cu privire la toate aceste nereguli legate de situația internă a FRC, s-a adresat persoanelor interesate atât din vechea, cât și din noua conducere, respectiv domnilor, , , , , , , , office@federatiadeciclism.ro, punându-le în vedere diferențele identificate în documentele emise de entitatea condusă de aceștia – Hotărârea Consiliului Director FRC nr. 03/2019, Hotărârea Consiliului de Administrație al FRC din 20.02.2020, Adresa nr. 218/11.05.2021 – în ceea ce privește componența delegației române de paraciclism și a cerut, în cel mai scurt timp, lămuriri cu privire la această situație, solicitare rămasă fără răspuns până la momentul formulării punctului de vedere adresat C.N.C.D.

43. În ceea ce privește obținerea acreditărilor oficialilor de echipă (AO) din noua componență a delegației, reclamatul precizează următoarele:

- face trimitere la Manualul de Acreditare, la secțiunea Oficiali ai Echipei (Team Officials - categoria AO), unde sunt enumerate expres și limitativ persoanele calificate ce puteau fi acreditate în categoria AO, mai exact - Căpitanul de Echipă, Antrenorul, Personalul Tehnic, Personal Administrativ, Doctor,

- Fizioterapeut, Personal medical, Atașat de presă, îngrijitor de cai.
- Categoria Oficialilor (AO) se împarte în două categorii Primary Team Officials (PTOs) și Additional Team Official (ATOs).
 - Astfel, fiecare delegație sportivă compusă din trei sau mai puțini atleți putea să obțină acreditarea pentru o singură persoană din categoria PTQ. Mai exact, delegația României de ciclism compusă din doi sportivi putea îl însoțită, la alegere, doar de o persoană calificată fie ea căpitan de echipă, antrenor, doctor, etc.
 - În ceea ce privește categoria Additional Team Official (ATOs), aceasta se referă la posibilitatea delegațiilor sportive să obțină acreditarea pentru încă o persoană având o calificare prevăzută de lista menționată mai sus, însă doar în situația în care delegația era compusă din 3 sportivi sau mai puțini încadrați într-o anumită clasă sportivă conform tabelului 7 - Eligible Sport Classes (ESC).
 - Disciplina paraciclism este compusă din patru divizii B, C, H, T fiecare dintre ele având un număr prestabilit de clase sportive. Astfel, divizia B este compusă din 3 clase sportive - B1 (nevăzător), B2-B3 (cu deficiențe de vedere), divizia C și H din 5 clase sportive - C1, C2, C3, C4, C5, H1-H5, divizia T din 2 clase sportive - T1 și T2.
 - O comisie specializată evaluează atleții în conformitate cu clasificările Comitetului Paralimpic Internațional a Codurilor și Standardelor Internaționale de Evaluare a Sportivilor. Evaluarea Sportivilor poate include, dar nu se limitează la: evaluare psihică, evaluare tehnică, evaluarea atenției distributive.
 - Urmare acestui proces, sportivul este încadrat într-una din clasele sportive enumerate (B1-B3, C1-C5, H1-H5, T1-T2).
 - Astfel, conform tabelului, pentru disciplina paraciclism, delegațiile sportive puteau beneficia de un oficial în plus numai în situația în care aveau sportivi calificați încadrați la clasa sportivă B1 (nevăzătorii ori H1 (Triciclu cu Pedalare Manuală (Handbike)).
 - Sportivul este încadrat la clasa sportivă T2 (TricicluV iar în această situație nu se putea obține acreditarea celui de-al doilea oficial al echipei ()).
 - Având în vedere că prin Adresa nr. 218/11.04.2021, se solicita CNP acreditarea a două persoane la categoria Oficiali ai Echipei (AO), respectiv dl. în calitate de antrenor federal și dl. în calitate de însoțitor potrivit Legii nr. 448, s-au solicitat clarificări cu privire la persoana selectată de FRC să obțină acreditarea în calitate de Oficial al Echipei, în sensul că FRC trebuia să opteze între dl. în calitate de antrenor federal sau dl. în calitate de însoțitor, solicitare care, de asemenea, a rămas fără răspuns până la momentul formulării punctului de vedere către C.N.C.D.

44. Pe cale de consecință, cu luarea în considerare a celor expuse în ceea ce privește conducerea FRC, precum și în ceea ce privește obținerea acreditărilor oficialilor de echipă, reclamatul concluzionează cu precizarea că a procedat la obținerea acreditărilor pentru membrii delegației româniei de ciclism menționați în Hotărârea Consiliului de Administrație al FRC din 20.02.2020, act ce era emis de o conducere validă, conform precizărilor Ministrului Tineretului și Sportului, dl..

45. Conchizând cu privire la aspectele legate de fondul petiției deduse analizei C.N.C.D., reclamatul solicită să se constate că a acționat obiectiv și nediscriminatoriu, cu respectarea prevederilor legale naționale și internaționale în materie, nefiind întrunite elementele constitutive ale discriminării, astfel cum aceasta este definită în cuprinsul OG nr. 137/2000 și nu există rea-intenție.

46. Raportat la petiția ce face obiectul celui de-al doilea dosar, în legătură cu calificarea sportivului la disciplina schi alpin în cadrul Jocurilor Paralimpice Beijing 2022, reclamatul invocă excepția prematurității introducerii petiției, întrucât la momentul formulării punctului de vedere, nu era finalizată etapa calificărilor, conform Regulamentului Jocurilor Paralimpice de Iarnă de la Beijing, perioada de calificări încheindu-se la 14.02.2022.

47. Reclamatul invocă și în acest caz excepția lipsei dovezii calității de reprezentant pentru semnatarul petiției ce face obiectul dosarului nr. 668/2021 fiind formulată de dl., în cuprinsul acesteia fiind descrisă o așa-zisă faptă de discriminare săvârșită împotriva sportivului.

48. Concret, reclamatul precizează că sportivul nu îndeplinește criteriile de calificare, iar pe fond trebuie reținute următoarele:

- prin Adresa CNP din data de 02.01.2021, dl. a fost informat cu privire la faptul că nu este inclus în Lotul Paralimpic Român de Schi alpin;
- Lotul Paralimpic Român se formează la sfârșitul fiecărui an în luna noiembrie, pentru anul care urmează. Sunt selectați în Lotul Paralimpic sportivii care au obținut rezultate deosebite la competiții internaționale și care au obiective de calificare la competițiile internaționale majore (campionate europene, mondiale și jocurile paralimpice);
- analizând, în mod obiectiv, punctajul realizat până la acest moment de dl., respectiv 480.57 la Slalom Uriaș, 398.72 la Slalom, acesta nu este eligibil pentru Jocurile Paralimpice de Iarnă de la Beijing, fiind unicul motivul pentru care în prezent nu se regăsește în Lotul Paralimpic Român;
- aceste aspecte sunt confirmate prin Adresa din 28.10.2021, emisă de dl. - Manager General Sporturi Paralimpice de Zăpadă, din cadrul Comitetului Internațional Paralimpic (Anexa 9);
- potrivit Regulamentului Jocurilor Paralimpice de Iarnă de la Beijing, perioada de calificări se încheie la 14.02.2022.

49. Prin urmare, reclamatul solicită să se constate că a acționat obiectiv și nediscriminatoriu, cu respectarea prevederilor legale naționale și Internaționale în materie, în cauză, nefiind întrunite elementele constitutive ale discriminării, astfel cum aceasta este definită în cuprinsul O.G. nr. 137/2000.

50. Referitor la solicitarea echipei de investigații din cadrul C.N.C.D. cu ocazia vizitei efectuate de către reprezentanții C.N.C.D. la sediul CNP din data de 04.11.2021, cu privire la clasele sportive ale disciplinei paraciclism, reclamatul precizează că întreaga activitate sportivă la disciplina paraciclism este reglementată de Federația Internațională de Ciclism (UCI), așadar informații complete și corecte în ceea ce privește clasificările sportive și metodele de obținere a acestora pot fi oferite doar de organismul sportiv național afiliat acesteia, Federația Română de Ciclism.

51. Cu toate acestea, pentru a dovedi disponibilitate și implicare totală în ceea ce

privește soluționarea chiar și a unor aspecte ce nu depind ori nu sunt cuprinse în aria de expertiză a Comitetului Paralimpic Național, reclamatul menționează că a încercat obținerea informațiilor necesare prin accesarea site-ului oficial al Federației Internaționale de Ciclism (UCI) - disciplina paraciclism, <https://www.uci.org/para-cycling>. Însă, din nefericire, acesta nu funcționează.

52. După numeroase căutări reclamatul adaugă că a reușit, totuși, să identifice o prezentare video ce aparține Federației Internaționale (UCI) în cadrul căreia sunt explicate diviziile și clasele sportive ale disciplinei și care poate fi accesată la următorul link - <https://youtube/nQbuRGdKTXQ> iar în plus, atașează interviul din 2 iulie 2021 acordat de dl., Ministrul Tineretului și Sportului, care confirmă aspectul că, în ceea ce privește selecționarea delegației române de ciclism, FRC a avut puteri depline, CNP acționând asemenea unui secretariat care s-a ocupat de înregistrarea delegației și obținerea acreditărilor exclusiv.

53. Astfel, cu luarea în considerare a interviului, în ceea ce privește documentul adresat Senatului României – Comisia pentru drepturile omului, egalitate de șanse, culte și minorități, în cursul lunii octombrie, menționat în cuprinsul petiției, reclamatul solicită să se constate că în cuprinsul Adresei amintite, Comitetul Național Paralimpic reia și reproduce întocmai criteriile avute în vedere de Federația Română de Ciclism la selecționarea delegației române de paraciclism.

54. Reclamatul atașează înscrisurile și video-ul la care a făcut referire în cuprinsul expunerii.

55. În urma primirii citației emisă în cauză, reclamatul reiterează susținerile formulate anterior prin completarea cu nr. de înregistrare la C.N.C.D. sub nr. 430/19.01.2022, exprimându-și acordul expres cu privire la soluționarea cauzei în lipsă.

56. Prin concluziile scrise înregistrate la C.N.C.D. sub nr. 1491/25.02.2022, în legătură cu calificarea sportivului la disciplina schi alpin în cadrul Jocurilor Paralimpice Beijing 2022, reclamatul precizează următoarele:

- În cursul lunii octombrie 2021, reclamatul a efectuat pentru sportivul, demersurile necesare pentru a obține un slot de participare în cadrul Jocurilor Paralimpice de Iarnă de la Beijing, solicitarea fiind respinsă de către Comitetul Paralimpic Internațional la data de 28 octombrie 2021;
- perioada de calificări în vederea participării la Jocurile Paralimpice de Iarnă de la Beijing urma să se încheie la 14.02.2022;
- Având în vedere că sportivului i-a fost respinsă solicitarea inițială de participare în cursul lunii octombrie 2021, unica modalitate prin care acesta ar mai fi putut lua parte la Jocurile Paralimpice de Iarnă de la Beijing ar fi fost prin intermediul procedurii privitoare la Invitația Bipartită;
- în consecință, cu respectarea termenului prevăzut de Regulament, s-a solicitat Comitetului Paralimpic Internațional deschiderea acestei proceduri cu privire la sportivul;
- Din nefericire, și această ultimă solicitare adresată forului internațional, în vederea alocării unui slot în cadrul Jocurilor Paralimpice de Iarnă de la Beijing pentru sportivul, a fost respinsă de către Comitetul Paralimpic Internațional (Anexa 2).



57. Prin răspunsul înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 5186/25.07.2022, primul reclamat precizează că este în imposibilitate de a se prezenta la termenul de audieri fixat pentru data de 25.07.2022 și că-și menține punctul de vedere transmis deja la dosar în data de 17.11.2020, funcția pe care o ocupă, de Președinte al C.N.P. fiind indisolubil legată de Comitet, în baza mandatului conferit de funcție și numai pentru îndeplinirea obiectivelor C.N.P., astfel cum au fost stabilite prin statut.

Susținerile Ministerului Tineretului și Sportului

58. Cel de-al doilea reclamat formulează punct de vedere cu privire la petițiile formulate de petentul, prin curator, în dosarele mai sus menționate invocând excepția lipsei calității procesuale pasive, Ministerul Sportului (fost Ministerul Tineretului și Sportului) este organul de specialitate al administrației publice centrale, cu personalitate juridică, în subordinea Guvernului, având rol de sinteză și de coordonare a aplicării strategiei și politicilor Guvernului în domeniul sportului.

59. Organizarea și funcționarea ministerului sunt prevăzute de Hotărârea Guvernului nr. 25/2022, competența și atribuțiile acestuia fiind stabilite prin dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului privind Codul Administrativ, cu modificările și completările ulterioare și ale Legii nr. 69/2000 a educației fizice și sportului, cu modificările și completările ulterioare.

60. Astfel că, în conformitate cu prevederile Legii educației fizice și sportului nr. 69/2000, respectiv, Hotărârea Guvernului nr. 25/2022 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sportului, ministerul nu are atribuții în ceea ce privește înscrierea pe lista de participanți la Jocurile Paralimpice Tokyo 2020 sau Jocurile Paralimpice de iarnă Beijing 2022 a sportivilor, respectiv de a obliga Comitetul Național Paralimpic în ceea ce privește această înscriere.

61. Totodată, reclamatul subliniază faptul că, atât federațiile naționale, cât și Comitetul Național Paralimpic sunt persoane juridice de drept privat, fără scop patrimonial, care funcționează după un act constitutiv și un statut aprobate de adunarea generală, cu organe de conducere proprii și decid în ceea ce privește funcționarea și activitatea lor.

62. Prin urmare, Ministerul Sportului nu poate realiza, prin deciziile sale, imixțiuni în activitatea unor structuri sportive, structuri de drept privat, fiind necesar a fi respectate limitele prevăzute de Legea educației fizice și sportului nr. 69/2000 cu modificările și completările ulterioare precum și de alte acte normative incidente în materie.

63. Față de cele mai sus menționate, reclamatul menționează că nu are nici o atribuție în formarea loturilor naționale, federațiile pe ramura de sport fiind responsabile cu procesul de selecție a sportivilor și personalului tehnic ce însoțește delegația, iar Comitetul Național Paralimpic fiind responsabil cu aprobarea „componentei loturilor paralimpice și naționale, structura colectivelor tehnice și planurile de pregătire a loturilor...” (art. 23, alin. 1, lit. i) din Statutul Comitetului Național Paralimpic).

64. Reclamatul invocă și excepția lipsei calității procesuale active, în lipsa dovezii calității de reprezentant (care nu se regăsește printre documentele atașate la petiții la dosarele cauzei), întrucât cele două petiții care fac obiectul dosarelor nr. 666/2021 și dosar nr. 669/2021 au fost formulate de către, prin curator, prin prisma prevederilor art. 5, coroborate cu prevederile art. 7 alin. (2) și art. 10, alin. (1) și (2) din Ordinul nr. 144/2008 - Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor.

65. Pe fond, reclamatul subliniază următoarele:



- raportat la petiția nr. 6177/16.08.2021, în ceea ce privește neselectarea sportivului în Lotul Național de Schi Alpin în vederea participării la Jocurile Paralimpice de Iarnă de la Beijing 2022, precum și „alegerea unui alt sportiv” în vederea participării la Jocurile Paralimpice de la Tokyo 2021, precum și referitor la petiția nr. 6178/16.08.2021 în ceea ce privește constatarea caracterului discriminatoriu al prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, privind participarea sportivului la Jocurile Paralimpice de la Tokyo 2021.

66. Pe fondul cauzei, reclamatul apreciază că solicitările petentului sunt nefondate, având în vedere faptul că nu sunt întrunite cumulativ cele 3 condiții, așa cum reiese din dispozițiile art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000, republicată cu modificările și completările ulterioare, respectiv să se rețină: o diferențiere, bazată pe un criteriu, care atinge un drept.

67. În acest context, reclamatul învederează C.N.C.D. că petiționarul este în eroare, motivat de următoarele:

1. referitor la petiția nr. 6178/16.08.2021:

- Regulamentul de Calificare – Tokyo 2020 Paralympic Games a cuprins totalitatea regulilor, procedurilor și criteriilor avute în vedere de Federațiile Sportive Internaționale la stabilirea sistemelor de calificare pe ramură sportivă în parte, Federația Română de Ciclism este structura sportivă națională afiliată Federației Internaționale de Ciclism, structură căreia i-au fost alocate două locuri și care a alcătuit lotul național de reprezentare a țării noastre în cadrul competițiilor internaționale;
- obținerea acreditărilor oficialilor de echipă din componența delegației la jocurile olimpice au fost efectuate de către Comitetul Național Paralimpic în conformitate cu Manualul de acreditare pentru membrii delegației României de ciclism menționați într-un act (hotărâre) emis de către o conducere validă a Federației Române de Ciclism;
- nu sunt îndeplinite cumulativ condițiile pentru a se putea reține o faptă de discriminare conform art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000, în sensul că nu au fost încălcate și atinse drepturile dlui., deoarece nu există nici o garanție a faptului că un sportiv va participa la jocurile olimpice. Conform Statutului Federației Române de Ciclism, propunerile privind componența loturilor naționale sunt formulate de Comisia Tehnică (Colegiul de Antrenori) în urma unor evaluări și care au obținut rezultate deosebite la competițiile internaționale și sunt aprobate de către Consiliul de Administrație al Federației.

2. Referitor la petiție nr. 6177/16.08.2021, Regulamentul Jocurilor Paralimpice de Iarnă de la Beijing prevede faptul că perioada de calificări se încheie la data de 14.02.2022, astfel că, petiția formulată de către petiționar la data de 16.08.2021 este prematur introdusă.

- reclamatul pecizează că nu sunt îndeplinite cumulativ cele 3 condiții cumulative pentru a putea fi reținută o faptă de discriminare, așa cum reiese din dispozițiile art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000, în sensul că nu au fost încălcate și atinse drepturile dlui., punctajul obținut de către dumnealui, nefiind eligibil pentru Jocurile Paralimpice de Iarnă de la Beijing, acesta fiind



unicul motiv pentru care nu se regăsește selectat în Lotul Paralimpic.

68. Concluzionând cu privire la aspectele legate de fondul petițiilor, reclamatul dorește să se constate că s-a acționat obiectiv și nediscriminatoriu, s-au respectat prevederile legale naționale și internaționale și nu sunt întrunite elementele constitutive ale discriminării așa cum este prevăzut în O.G. nr. 137/2000 prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată cu modificările și completările ulterioare.

69. Prin urmare, reclamatul solicită respingerea petiției nr. 6177/16.08.2021, conexată cu nr. 6178/16.08.2021 formulată de domnul, prin curator ca fiind nefondate și soluționarea speței în lipsă.

IV. Motivele de fapt și de drept

Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența

70. Prevederile legislative și jurisprudența relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

1. Constituția României:

- **Art. 1 Statul român:** *"(...) (3) România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate. (...)"*
- **Art. 4 Unitatea poporului și egalitatea între cetățeni** *"(...) (2) România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială."*
- **Art. 16 Egalitatea în drepturi:** *"(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări. (2) Nimeni nu este mai presus de lege. (...)"*
- **Art. 29 Libertatea conștiinței:** *"(1) Libertatea gândirii și a opiniilor, precum și libertatea credințelor religioase nu pot fi îngădite sub nici o formă. Nimeni nu poate fi constrâns să adopte o opinie ori să adere la o credință religioasă, contrare convingerilor sale. (2) Libertatea conștiinței este garantată; ea trebuie să se manifeste în spirit de toleranță și de respect reciproc. (3) Cultele religioase sunt libere și se organizează potrivit statutelor proprii, în condițiile legii. (4) În relațiile dintre culte sunt interzise orice forme, mijloace, acte sau acțiuni de învrăjbire religioasă. (5) Cultele religioase sunt autonome față de stat și se bucură de sprijinul acestuia, inclusiv prin înlesnirea asistenței religioase în armată, în spitale, în penitenciare, în azile și în orfelinate. (6) Părinții sau tutorii au dreptul de a asigura, potrivit propriilor convingeri, educația copiilor minori a căror răspundere le revine."*



- **Art. 30 Libertatea de exprimare:** *”(1) Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile.
(2) Cenzura de orice fel este interzisă.
(3) Libertatea presei implică și libertatea de a înființa publicații.
(4) Nici o publicație nu poate fi suprimată.
(5) Legea poate impune mijloacelor de comunicare în masă obligația de a face publică sursa finanțării.
(6) Libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine.
(7) Sunt interzise de lege defăimarea țării și a națiunii, îndemnul la război de agresiune, la ură națională, rasială, de clasă sau religioasă, incitarea la discriminare, la separatism teritorial sau la violență publică, precum și manifestările obscene, contrare bunelor moravuri.
(8) Răspunderea civilă pentru informația sau pentru creația adusă la cunoștință publică revine editorului sau realizatorului, autorului, organizatorului manifestării artistice, proprietarului mijlocului de multiplicare, al postului de radio sau de televiziune, în condițiile legii.
Delictele de presă se stabilesc prin lege.”*

2. O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare

- **art. 2 alin. 1:** *”Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*
- **Art. 2 alin. 4:** *”Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale.”*
- **Art. 2 alin. 5:** *”Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.”*



- **Art. 2 alin. 8:** *”Prevederile prezentei ordonanțe nu pot fi interpretate în sensul restrângerii dreptului la libera exprimare, a dreptului la opinie și a dreptului la informație.”*

- **Art. 15 Dreptul la demnitatea personală** – *”Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia.”*

3. Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale:

- **Art. 10 Libertatea de exprimare** *”1. Orice persoană are dreptul la libertate de exprimare. Acest drept include libertatea de opinie și libertatea de a primi sau a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere. Prezentul articol nu împiedică Statele să supună societățile de radiodifuziune, cinematografie sau televiziune unui regim de autorizare.*

2. Exercițarea acestor libertăți ce comportă îndatoriri și responsabilități poate fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege care, într-o societate democratică, constituie măsuri necesare pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, protecția sănătății, a moralei, a reputației sau a drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea informațiilor confidențiale sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.”

- **Art. 14 Interzicerea discriminării:** *”Exercițarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta Convenție trebuie să fie asigurată fără nicio deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.”*

- **Art. 17 Interzicerea abuzului de drept:** *„Nici o dispoziție din prezenta convenție nu poate fi interpretată ca implicând, pentru un stat, un grup, sau un individ, un drept oarecare de a desfășura o activitate sau de a îndeplini un act ce urmarește distrugerea drepturilor sau a libertăților recunoscute de prezenta convenție sau de a aduce limitări mai ample acestor drepturi și libertăți decât acelea prevăzute de aceasta convenție.”*

4. Decizia nr. 62 din 18.01.2007 a Curții Constituționale atestă faptul că dreptul la demnitate este una dintre valorile supreme, iar lezarea acestui drept poate fi sancționată chiar și penal: *„Obiectul juridic al infracțiunilor de insultă și calomnie, prevăzute de art. 205 și, respectiv, art. 206 din Codul penal, îl constituie*



demnitatea persoanei, reputația și onoarea acesteia. Subiectul activ al infracțiunilor analizate este necircumstanțiat, iar săvârșirea lor se poate produce direct, prin viu grai, prin texte publicate în presa scrisă sau prin mijloacele de comunicare audiovizuale. Indiferent de modul în care sunt comise și de calitatea persoanelor care le comit — simpli cetățeni, oameni politici, ziariști etc. —, faptele care formează conținutul acestor infracțiuni lezează grav personalitatea umană, demnitatea, onoarea și reputația celor astfel agresați. Dacă asemenea fapte nu ar fi descurajate prin mijloacele dreptului penal, ele ar conduce la reacția de facto a celor ofensați și la conflicte permanente, de natură să facă imposibilă conviețuirea socială, care presupune respect față de fiecare membru al colectivității și prețuirea în justa măsură a reputației fiecăruia. De aceea, valorile menționate, ocrotite de Codul penal, au statut constituțional, demnitatea omului fiind consacrată prin art. 1 alin. (3) din Constituția României ca una dintre valorile supreme.”

5. **Recomandarea de politică generală ECRI nr. 15 privind combaterea discursului de ură adoptată de Comisia Europeană împotriva rasismului și intoleranței (ECRI) la 8 decembrie 2015 – extras:** „Având în vedere că discursul de incitare la ură trebuie înțeles în sensul prezentei recomandări de politică generală ca advocacy, promovare sau incitare, sub orice formă, a denigrării, a urii sau a defăimării unei persoane sau a unui grup de persoane, precum și orice hărțuire, insultă, stereotipuri negative, stigmatizare sau amenințare cu privire la o astfel de persoană sau grup de persoane, precum și justificarea tuturor tipurilor de exprimare anterioare, pe motiv de "rasă", origine națională, religie, apartenență.”
6. **Pactul internațional din 1966 privind drepturile civile și politice (ICCPR):**
 - **Articolul 19:** „1. Orice persoană are dreptul să-și exprime opiniile fără să intervină. 2. Orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare; acest drept include libertatea de a căuta, de a primi și de a transmite informații și idei de orice fel, indiferent de frontiere, pe cale orală, scrisă sau tipărită, sub formă de artă, sau prin orice alt mijloc de comunicare la alegerea sa. 3. Exercițarea drepturilor prevăzute la alineatul (2) din prezentul articol poartă cu sine sarcini și responsabilități speciale. Prin urmare, aceasta poate fi supusă anumitor restricții, însă acestea nu pot fi decât prevăzute de lege și sunt necesare:
 - (a) pentru respectarea drepturilor sau a reputației altora;
 - (b) pentru protecția securității naționale sau a ordinii publice (ordre public) sau a sănătății publice sau a moralității.”
 - **Articolul 20:** „1. Orice propagandă pentru război va fi interzisă de lege. 2. Orice advocacy de ură națională, rasială sau religioasă care constituie incitare la discriminare, ostilitate sau violență este interzisă prin lege.”
7. **Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap:**
 - **Art. 6. -** ”Persoanele cu handicap beneficiază de drepturi la:
 - a) ocrotirea sănătății - prevenire, tratament și recuperare;
 - b) educație și formare profesională;



c) ocuparea și adaptarea locului de muncă, orientare și reconversie profesională;

d) asistență socială, respectiv servicii sociale și prestații sociale;

e) locuință, amenajarea mediului de viață personal ambient, transport, acces la mediul fizic, informațional și comunicațional;

f) petrecerea timpului liber, acces la cultură, sport, turism;”

- **Art. 21 – ”(1) Autoritățile competente ale administrației publice au obligația să faciliteze accesul persoanelor cu handicap la valorile culturii, la obiectivele de patrimoniu, turistice, sportive și de petrecere a timpului liber.**

(2) În vederea asigurării accesului persoanelor cu handicap la cultură, sport și turism, autoritățile administrației publice au obligația să ia următoarele măsuri specifice:

a) să sprijine participarea persoanelor cu handicap și a familiilor acestora la manifestări culturale, sportive și turistice;

b) să organizeze, în colaborare sau parteneriat cu persoane juridice, publice ori private, manifestări și activități culturale, sportive, de petrecere a timpului liber;

c) să asigure condiții pentru practicarea sportului de către persoanele cu handicap;

d) să sprijine activitatea organizațiilor sportive ale persoanelor cu handicap.

(3) Copilul cu handicap, precum și persoana care îl însoțește beneficiază de gratuitate la bilete de intrare la spectacole, muzee, manifestări artistice și sportive.

(5) Sumele aferente drepturilor prevăzute la alin. (3) și (4) se suportă din bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Culturii și Cultelor, al Agenției Naționale pentru Sport, din bugetele locale sau, după caz, din bugetul organizatorilor publici ori privați.”

8. Legea nr. 221/2010 pentru ratificarea Convenției privind drepturile persoanelor cu dizabilități, adoptată la New York de Adunarea Generală a Organizației Națiunilor Unite la 13 decembrie 2006, deschisă spre semnare la 30 martie 2007 și semnată de România la 26 septembrie 2007:

- **Art. 30 – Participarea la viața culturală, activități recreative, timp liber și sport**

”(...) 5. Pentru ca persoanele cu dizabilități să poată participa, în condiții de egalitate cu ceilalți, la activități recreative, de timp liber și sportive, statele părți vor lua măsurile corespunzătoare pentru:

a) a încuraja și promova participarea, cât de mult posibil, a persoanelor cu dizabilități la desfășurarea de activități sportive de masă, la toate nivelurile;

b) a se asigura că persoanele cu dizabilități au posibilitatea de a organiza, desfășura și participa la activități sportive și recreative specifice dizabilității și, în acest scop, să încurajeze accesul, în



condiții de egalitate cu ceilalți, la instruire, antrenament și resurse corespunzătoare;

c) a se asigura că persoanele cu dizabilități au acces la locurile unde se desfășoară activități sportive, recreative și turistice;

d) a asigura accesul și participarea copiilor cu dizabilități, în condiții de egalitate cu ceilalți, la joacă, activități recreative, de timp liber și sportive, inclusiv la activitățile din sistemul școlar;

e) a se asigura că persoanele cu dizabilități au acces la serviciile furnizate de cei implicați în organizarea activităților recreative, turistice, de timp liber și sportive.”

Principiile de analiză

71. Curtea Constituțională a statuat în mod constat că „*principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale*”. Totodată, Curtea Constituțională a reținut că „*principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:*

- *la situații egale trebuie să corespundă un tratament egal,*
- *la situații diferite, tratamentul juridic nu poate fi decât diferit. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat”.*

72. Prin urmare, se poate vorbi de o posibilă **discriminare directă** în condițiile în care o persoană este tratată în mod nefavorabil, prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară, iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria „*criteriului protejat*”.

73. Pentru existența discriminării directe trebuie îndeplinite cumulativ următoarele **condiții**:

- existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință;
- existența unui criteriu de discriminare;
- existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat;
- tratamentul diferențiat trebuie să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege;
- existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile.

74. Reținând în coroborare cu speța dedusă spre soluționare definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, Colegiul director se raportează, în ceea ce privește analiza unui act / a unei fapte care încalcă dreptul la un tratament egal, la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Astfel, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.



75. Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale (cunoscut în general sub denumirea de **Convenția europeană a drepturilor omului**, în continuare **Convenția**) prevede, la art. 10 alin. 2, limitarea libertății de exprimare.

76. Prin urmare, în conformitate cu acest tratat internațional, în Europa, libertatea de exprimare nu este un drept absolut. Nu este lipsit de relevanță nici faptul că libertatea de exprimare este singurul drept cu privire la care **Convenția** subliniază: „*comportă îndatoriri și responsabilități*”.

77. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, pentru a fi acceptată o ingerință în dreptul de exprimare, aceasta trebuie să îndeplinească următoarele condiții, elemente care sunt analizate în ordinea care urmează:

- existența unei limitări a libertății de exprimare;
- legalitatea restrângerii libertății de exprimare prin:
 - existența unei norme juridice care prevede restrângerea;
 - calitatea normei juridice, și anume
 - accesibilitatea;
 - precizitatea;
 - previzibilitatea normei;
- legitimitatea restrângerii, care trebuie să fie prevăzută de **Convenție** (pentru securitatea națională, integritatea teritorială, siguranța publică, apărarea ordinii, prevenirea infracțiunilor, protecția sănătății, moralei, reputației sau a drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea de informații confidențiale, pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești);
- necesitatea restrângerii într-o societate democratică.

78. Prin urmare, eventuala limitare a dreptului la exprimare trebuie să fie expres prevăzută de lege (prevedere legală care, la rândul ei, trebuie să fie previzibilă și accesibilă), să urmărească un scop legitim, să fie necesară într-o societate democratică și proporțională cu scopul urmărit¹.

79. Pentru o analiză completă, trebuie analizate punctual cerințele impuse de C.E.D.O., după cum urmează.

Ingerința să fie prevăzută de lege

80. Prima cerință, cea a **existenței unei prevederi legale**, care să reglementeze ingerința statului în exercitarea dreptului libertății de exprimare este îndeplinită de art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 15 din O.G. nr. 137/2000, republicată.

81. Cu toate acestea, Colegiul apreciază că aceste texte de lege trebuie coroborate cu art. 2 alin. (8) din O.G. 137/2000 potrivit căruia „*prevederile ordonanței nu pot fi interpretate în sensul restrângerii dreptului la liberă exprimare, a dreptului la opinie și a dreptului la informație*”.

82. Colegiul apreciază că **ambele texte normative sunt previzibile și accesibile**, protejează o valoare fundamentală într-o societate democratică și sunt noțiuni care au și un caracter abstract.

Ingerința să urmărească un scop legitim

¹ Corneliu Bârsan, *Convenția europeană a drepturilor omului*, vol. I. Ed. C.H. Beck, București, 2005, p. 769-801

83. Raportat la a doua cerință, **scopul legitim urmărit** prin posibila ingerință a statului în libertatea de exprimare se urmărește protejarea demnității umane a tuturor cetățenilor din România, indiferent de genul acestora.

84. Protecția demnității unei persoane aparținând unei categorii de persoane, minorități sau chiar a unei comunități, constituie un scop legitim într-o societate democratică. Pentru a se produce o atingere, încălcarea demnității umane, ca drept constituțional protejat, conținutul declarațiilor publice în discuție, obiect al prezentei petiții, ar trebui să întrunească elementele prevăzute de art. 15 din O.G. nr. 137/2000, republicată:

- ✓ un comportament manifestat în public, având caracter de propagandă sau de instigare la ură pe criteriul etnic și religios;
- ✓ ori un comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare îndreptate împotriva unui grup de persoane legat de genul căruia îi aparține.

85. Colegiul director constată că primele două condiții (să existe o prevedere legală și să se urmărească un scop legitim) pentru a fi acceptată o ingerință a statului sunt îndeplinite.

Necesitatea ingerinței

86. Rămâne de competența Colegiului director să stabilească dacă interferența în libertatea de exprimare **este necesară într-o societate democratică**.

87. În acest demers, Colegiul director analizează dacă există motive „relevante și suficiente” care să justifice ingerința în libertatea de exprimare din perspectiva unei „nevoi imperioase” („*pressing social need*”).

88. Identificarea unei „nevoi imperioase”, respectiv necesitatea oricărei restricții privitoare la exercițiul libertății de exprimare trebuie să fie stabilită într-o manieră convingătoare, iar **autorității naționale îi revine atributul evaluării existenței unei „nevoi imperioase” susceptibile de o anumită marjă de apreciere.**²

89. În conformitate cu principiul subsidiarității, statele membre dispun de o „margine de apreciere” în stabilirea limitării libertății de exprimare. Autoritățile statelor membre au un contact direct și permanent cu realitățile sociale și sunt primele care se pronunță asupra existenței unei „nevoi sociale presante”. Marja de apreciere se va stabili potrivit standardelor minime ale CEDO³.

Elemente luate în considerare la stabilirea necesității ingerinței statului în libertatea de exprimare:

90. Necesitatea restrângerii într-o societate democratică este elementul cel mai subiectiv din analiza CEDO. Având în vedere acest fapt, C.E.D.O. a elaborat un set de principii aplicabile în domeniu, dintre care le redăm pe cele ce urmează:

² Corneliu Bârsan, Convenția Europeană a drepturilor omului, Comentariu pe articole, Vol. I., Ed. All Beck, București, 2005, pag. 801.

³ Vezi *Handyside v. United Kingdom* par. 48 și par. 49.

- a) libertatea de exprimare constituie unul din fundamentele esențiale ale societății democratice, și una dintre condițiile de bază ale progresului societății și ale autorealizării individuale;
- b) libertatea de exprimare nu vizează doar informațiile sau ideile primite favorabil sau considerate a fi inofensive sau indiferente, ci și cele care offensează, șochează sau incomodează statul sau orice parte a populației; acestea sunt cerințele pluralismului, toleranței și înțelegerii, fără de care nu poate exista o societate democratică; libertatea de exprimare are și excepții, dar care trebuie interpretate în mod strict, iar necesitatea oricărei restrângerii trebuie stabilite în mod convingător;
- c) exercitarea libertății de exprimare comportă obligații și responsabilități;

Aplicarea principiilor la spetă

91. În fapt, Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra posibilei discriminări prin încălcarea dreptului la demnitate atât în cazul petentului, prin afirmații și prin restrângerea dreptului de a participa la competiții sportive.

92. Colegiul director ia act de excepțiile invocate în cauză, respectiv:

1. Excepția lipsei calității procesuale active în lipsa mandatului de reprezentare pentru semnatar, întrucât petiția inițială a fost redactată și semnată doar de către tatăl sportivului (în calitate de curator al fiului său) – Colegiul director decide respingerea acesteia întrucât, persoana vătămată în cauză a semnat alături de curatorul său (tatăl petentului, semnatarul petiției inițiale) concluziile scrise, astfel că și-a asumat soluționarea cauzei de către C.N.C.D. De asemenea, Colegiul reține că prin Încheierea de ședință nr. 1632/05.12.2019, Judecătoria Craiova a dispus în dosarul cu nr. 30060/215/2019 dreptul de reprezentare pentru domnul, tatăl și însoțitor personal al domnului, persoană cu handicap grav cu însoțitor personal (conform certificatului de încadrare în grad de handicap nr. 97935/13.10.2020 cu valabilitate permanentă, fiind nerevizuibil), în calitate de curator al acestuia, calitate care îi dă posibilitatea de a-i reprezenta interesele și de a-i obține drepturile cuvenite bolnavului în cauză la autorități și instituții, inclusiv în demersurile către autoritățile răspunzătoare de participarea sa la competiții paralimpice, inclusiv C.N.C.D.
2. Excepția lipsei calității procesuale pasive pentru Comitetul Național Paralimpic – Colegiul director decide respingerea acesteia întrucât faptele reclamate au vizat atât declarațiile doamnei în calitate de președinte al Comitetului Național Paralimpic România, cât și deciziile forului sportiv, Comitetul Național Paralimpic.
3. Excepția lipsei calității procesuale pasive pentru Ministerul Tineretului și Sportului – Colegiul director decide admiterea acesteia întrucât faptele urmează a fi analizate prin raportare la domnul, ministrul tineretului și sportului în funcție la momentul formulării petiției (declarația din 02.07.2021).



4. Excepția prematurității introducerii petiției invocată de CNP urmează a fi respinsă întrucât deși perioada de înscriere la concurs ar fi fost până la 14.02.2022 (data formulării petițiilor fiind 16.08.2021), efectele s-au produs având în vedere faptul că procedura de înscriere a petentului în vederea participării la competiție s-a derulat concomitent cu procedura de soluționare a petiției în fața C.N.C.D.

93. Pe fond, Colegiul director urmează a analiza următoarele capete de cerere:

1. restrângerea dreptului de a participa la Jocurile Paralimpice de Iarnă – Beijing 2021 (2022).

2. declarația doamnei, președinte C.N.P.: *”nu va mai participa până nu-mi face mie dovada că știe să schieze...”*

3. restrângerea dreptului de a participa la Jocurile Paralimpice de Iarnă – Tokyo 2020

4. declarația lui, ministrul tineretului și sportului din data de 02.07.2021.

94. În drept, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

95. În considerarea incidenței obiectului petiției la câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de C.N.C.D. este administrativ – jurisdicțională ce presupune o procedură specială, care se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile din litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

96. Concret, pe fond, Colegiul este chemat să se pronunțe asupra restrângerii accesului egal la competițiile sportive, respectiv la posibila încălcare a demnității petentului prin declarațiile primului și cel de-al treilea reclamat, caz în care se va analiza raportul dintre libertatea de exprimare și dreptul la demnitate personală, analiza urmărind să stabilească dacă în prezenta speță s-a depășit limita libertății de exprimare și, în consecință, s-ar impune o ingerință a statului prin aplicarea unei măsuri proporționale cu scopul urmărit.

97. Având în vedere necesitatea analizei limitei dintre libertatea de exprimare și dreptul la demnitate, Colegiul director s-a raportat la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare C.E.D.O.).

98. În scopul de a determina dacă declarațiile reclamațiilor ce fac obiectul celui de-al doilea și al patrulea capăt de cerere constituie un ”discurs de ură”, Colegiul va examina: obiectivul urmărit de reclamat, contextul în care a avut loc, conținutul afirmațiilor, rolul în societate al autorilor afirmațiilor.

99. Obiectivul urmărit de reclamați este important, astfel că se va analiza dacă aceștia, prin declarațiile date, au dorit să prezinte petentul într-o ipostază degradantă, cu incitarea la ură bazată pe dizabilitatea de care suferă sau raportat la drepturile care derivă din *Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap* în virtutea căreia este încadrat în categoria – grav, cu asistent personal. În acest punct, Colegiul director nu analizează intenția de a discrimina a părții reclamate, acest aspect nu are relevanță în stabilirea unei fapte de discriminare.

100. Având în vedere necesitatea analizei limitei dintre libertatea de exprimare și dreptul la demnitate, Colegiul director s-a raportat la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare C.E.D.O.).

101. De asemenea, în luarea deciziei, Colegiul director se raportează la art. 30 din *Constituția României* care asigură libertatea de exprimare și prevede, în același timp, și limitele acestei libertăți.

102. În acest context, oricine dorește să-și exercite drepturile în temeiul art. 30 din *Constituția României*, respectiv art. 10 din CEDO este supus unor obligații și responsabilități, cum ar fi cea de a se abține de la a transmite mesaje care rănesc pe alții fără motiv.

103. Raportat la prezenta speță, Colegiul director analizează dacă discursurile, mesajele transmise de reclamați sunt despre fapte certe sau cuprind judecăți de valoare, care depășesc limitele admise.

104. Din această perspectivă, libertatea de exprimare are un rol substanțial în rândul drepturilor fundamentale cuprinse în *Constituție* și constituie trunchiul comun pentru exercitarea drepturilor fundamentale din sfera comunicării. În această sferă se includ: dreptul la libertatea presei, dreptul la libera exprimare a creațiilor artistice sau cele din zona literaturii, libertatea de predare a științei și libertatea creației. De asemenea, de acest trunchi comun se leagă și libertatea conștiinței, a religiei și libertatea de întrunire. Acest grup de drepturi asigură participarea avizată a cetățeanului la procesele sociale și politice.

105. Cu toate acestea, exercitarea libertății de exprimare comportă și limite, printre acestea regăsindu-se și dreptul la imagine, fapt pentru care este important a se vedea dacă un subiect incomod sau sensibil spre exemplu, contribuie la o dezbatere de interes public.

106. Toleranța și respectarea demnității umane constituie fundamentul democrației și societății pluraliste, prin urmare este necesar să se sancționeze orice formă de expresii sau mod de exprimare care promovează intoleranța. Se impune astfel descurajarea încălcării dreptului la demnitate, indiferent de calitatea persoanelor care comit o astfel de faptă.

107. În analiza limitelor libertății de exprimare, Colegiul director se raportează la calitatea reclamațiilor, rolul în societate al autorilor afirmațiilor, în cauza prezentă fiind vorba de Președintele CNP și Ministrul Tineretului și Sportului, ambii reclamați fiind persoane publice, persoane care pot fi considerate chiar formatori de opinii prin calitatea acestora de reprezentanți ai unei instituții și for reprezentativ la nivelul național / internațional.

108. Colegiul apreciază că este esențial să se manifeste o responsabilitate sporită în ceea ce privește exprimarea în spațiul public. Trebuie avute în vedere stereotipurile, atât cele pozitive, cât și cele negative, atât de către societate în general, cât și de către persoanele publice, rolul acestora fiind deosebit de important în formarea unei societăți care își respectă toți semenii săi, fără niciun fel de deosebire.

109. Raportat la participarea la Jocurile Paralimpice de Iarnă – Beijing 2022 (schi alpin), proba de snowboard în cazul lui, Colegiul director reține din apărarea celui de-al doilea reclamat următoarele:

- Lotul Paralicpic Român se formează la sfârșitul fiecărui an în luna noiembrie, pentru anul care urmează;
- sunt selectați în Lotul Paralicpic sportivii care au obținut rezultate deosebite la competiții internaționale și care au obiective de calificare la competițiile internaționale majore (campionate europene, mondiale și jocurile paralimpice);
- punctajul obținut de petent până la data de 17.11.2021 (momentul emiterii punctului de vedere de către cel de-al doilea reclamat prin e-mailul înregistrat sub nr. 8683/17.11.2021) a fost de 480.57 la Slalom Uriaș, respectiv 398.72 la Slalom, punctaj cu care petentul nu era eligibil pentru Jocurile Paralimpice de Iarnă de la Beijing, fapt pentru care în prezent nu se regăsește în Lotul Paralicpic Român;
- potrivit Regulamentului Jocurilor Paralimpice de Iarnă de la Beijing, perioada de calificări s-a încheiat la 14.02.2022.
- prin Adresa CNP din data de 02.01.2021, petentul a fost informat cu privire la faptul că nu este inclus în Lotul Paralicpic Român de Schi alpin;

110. Colegiul director ia act de faptul că prin răspunsul primit de către C.N.P. în data de 28.10.2021 de la World Para Alpine Skiing s-au oferit clarificări cu privire la procesul de alocare a sloturilor pentru Jocurile Paralimpice de Iarnă, respectiv la metoda de Alocare a reprezentanților.

111. De asemenea, au fost reiterate criteriile de eligibilitate pentru sportivi, astfel cum sunt menționate în Regulamentul de Calificare pentru Jocurile Paralimpice de Iarnă de la Beijing 2022, după cum urmează:

“Pentru a fi eligibili pentru selecția de către un CNP, sportivii trebuie să:

- *Dețină o licență WPAS valabilă pentru sezoanele 2020/2021 și 2021/2022;*
- *Fie clasificat la nivel internațional, fie cu statutul de clasă sportivă „Confirmat”, fie cu statutul de clasă sportivă „Revizuire”, cu o dată de revizuire după sezonul 2021/2022;*
- *Fie născut în anul 2006 sau mai devreme; și*

Pentru Evenimente Tehnice:

- *Să fi obținut puncte în cursă în cel puțin o (1) cursă tehnică din sezonul 2021/2022 până la 14 februarie 2022 (se pot face excepții prin metoda de Alocare a Invitațiilor Comisiei Bipartite); și*
- *Se fi clasat și să fi obținut pentru bărbați 220 de puncte la Schi Alpin Paralicpic Mondial (WPAS) și pentru femei 240 de puncte WPAS sau mai puțin, fie în Lista de Clasament pentru Slalom WPAS, fie pe Lista de Clasament pentru Slalom Uriaș WPAS începând cu 14 februarie 2022 (se pot face excepții prin intermediul metodei de Alocare a Invitațiilor Comisiei Bipartite)”*.

112. În acest context, World Para Alpine Skiing a făcut precizarea că CNP România are un singur sportiv de sex masculin activ (petentul având numărul SDMS 24125) care nu era la momentul respectiv licențiat și, prin urmare, nu era prezent pe Lista Mondială de Clasament.

113. În continuare, organizația adaugă că petentul este prezent pe ultimele liste de clasament mondial cu rezultatele 480,57 la Slalom și 398,72 la Slalom Uriaș, iar la competițiile Dizin din sezonul 2020/2021, sportivul s-a clasat pe ultimul loc în categoria

sa, respectiv Veysonnaz 2020/2021, Directorul de Cursă împreună cu Delegatul Tehnic i-au cerut sportivului și reprezentantului său (adică, antrenorul) să nu înceapă cursa, deoarece nivelul său de calificare nu era suficient de ridicat pentru competiție.

114. Având în vedere cele precitate, organizația a transmis că sportivul nu era, la momentul respectiv (octombrie 2021) eligibil pentru a ocupa un loc pentru CNP România pentru Jocurile Paralimpice de Iarnă de la Beijing.

115. Cu toate acestea, World Para Alpine Skiing a identificat drept singură șansă ca petentul să poată participa la Jocuri prin Invitația Bipartită, pentru care CNP România putea aplica, dar având în vedere numărul de puncte și rezultatele anterioare, erau șanse foarte mici ca această cerere să fie acceptată.

116. În acest context, Colegiul director ia act de faptul că CNP a făcut demersuri în sensul lansării unei recomandări pentru petent, demarând procedura de solicitare a invitației prin alocarea Bipartită (Bipartite Invitation Allocation) în data de 07.02.2022, dar solicitarea a fost respinsă, astfel cum rezultă din răspunsul oferit de World Para Alpine Skiing în data de 18.02.2022 prin Antonio Chiracu, Manager General Sporturi Paralimpice de Zăpadă, din cadrul Comitetului Internațional Paralimpic.

117. Prin urmare, Colegiul director constată că nu poate fi reținută o restrângere a dreptului petentului de participa în mod egal cu alți concurenți la Jocurile Paralimpice de Iarnă – Beijing 2022 din partea celui de-al doilea reclamat, acesta manifestând un comportament activ în sensul sprijinirii acestuia pentru a participa la competiție, refuzul primit în cazul petentului vizând doar criteriile de calificare prin prisma cărora petentul nu a fost eligibil pentru a ocupa un loc la JPI de la Beijing 2022.

118. Astfel, raportat la acest capăt de cerere, nu pot fi reținute elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin. 1, în lipsa dreptului încălcat.

119. Raportat la declarația președintei C.N.P.: ”nu va mai participa până nu-mi face mie dovada că știe să schieze...”, Colegiul director reține că asupra acestui capăt de cerere nu a fost formulată apărare din partea reclamaților prin adresele înregistrate la C.N.C.D. sub nr. 8683/17.11.2021, 430/19.01.2022 și nici cu ocazia realizării investigației în cauză, fapt pentru care s-a reluat procedura de citare prin adresele nr. 4814/11.07.2022, sens în care doamna, alături de ceilalți reclamați în cauză, a fost citată în calitate de reclamat, fiind indicat expres acest aspect.

120. Prin răspunsul formulat, înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 5186/25.07.2022, reclamata, doamna a precizat că este în imposibilitate obiectivă de a participa la ședința de audieri din data de 05.08.2022 și că dorește să se rețină faptul că, în ceea ce o privește, apărările formulate deja prin adresa înregistrată la C.N.C.D. sub nr. 8683/17.11.2021 își păstrează valabilitatea pe deplin, iar calitatea sa de Președinte al CNP este indisolubil legată de poziția Comitetului.

121. Prin urmare, Colegiul director urmează a analiza acest capăt de cerere prin raportare la prezumția de discriminare astfel cum a fost prezentată de petent, în sensul că, referitor la participarea petentului în calitate de sportiv la proba de Snowboard, ca membru al lotului Paralimpic Român, doamna a declarat despre petent că: **”nu va mai participa până nu-mi face mie dovada că știe să schieze...”** **122.** De asemenea, Colegiul reține că prin răspunsul din data de 02.01.2021, Comitetul Național Paralimpic din România a transmis reprezentantului petentului (precizând expres că acesta va fi

singura persoană de contact, de altfel, cunoscând prin urmare calitatea sa de reprezentant al fiului său) că acesta ar fi fost înscris la concursuri, dar că nu va participa.

123. Concret, reclamata a prezentat prin declarația sa, situația că posibila participare la competiție în cazul petentului ar fi fost condiționată de o demonstrare a aptitudinilor sale sportive tocmai dumneaiei.

124. Astfel, Colegiul director ia act de faptul că declarația în discuție este în mod cert realizată de reclamată în calitatea sa de Președinte al CNP, aspect care nu a fost negat și care prezintă, în sine, relevanță în cauza de față.

125. Analizând tocmai această calitate a doamnei de reprezentant al Comitetului în virtutea căreia a acționat, în baza mandatului conferit de funcție și pentru realizarea obiectivelor CNP, astfel cum acestea au fost stabilite prin statut, Colegiul director reține impactul celor declarate.

126. Colegiul director analizează dacă mesajul transmis de reclamată este despre fapte certe sau cuprinde o judecată de valoare care depășește limitele admise prin prisma modului de exprimare și mai ales prin mesajul intimidant pe care a dorit să-l transmită.

127. Concret, Colegiul director reține că prin insinuarea faptului că petentul ar fi trebuit să ofere garanții cu privire la aptitudinile sale sportive tocmai președintelui CNP, s-a creat un cadru intimidant care a condus la încălcarea demnității acestuia în ceea ce privește înscrierea și participarea la competițiile sportive reclamate de petent la care i-ar fi fost îngăduit accesul la acestea.

128. Astfel, Colegiul apreciază că în prezenta cauză s-a depășit sfera libertății de exprimare, întrucât modalitatea în care reclamata a ales să se exprime referitor la participarea petentului la competițiile sportive în discuție a fost de natură a afecta sentimentele acestuia.

129. Având în vedere faptul că demersurile administrative se fac prin federație, se poate deduce că nu criteriul de competitivitate a fost relevant, rezultatele petentului fiind totuși unele pozitive.

130. Astfel, prin modul în care reprezentanta CNP a ales să se exprime, sunt puse în discuție calitățile sportive ale petentului, fiind pusă sub semnul îndoielii capacitatea / calitatea acestuia de a schia.

131. Cu atât mai mult cu cât, raportat la acest capăt de cerere, este vorba de Președintele C.N.P., structură sportivă cu rol inclusiv în promovarea și respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor cu dizabilități, cu rol concret în crearea condițiilor care să asigure posibilitatea de practicare a sportului de către aceste persoane, în scopul dezvoltării și integrării lor în societate, crearea mijloacelor care să permită sportivilor cu dizabilități participarea la competiții naționale și internaționale destinate lor.

132. Astfel, prin raportare la calitatea reclamatei, Colegiul director apreciază că, în fapt, tocmai scopul declarat al federației prin Statutul Comitetului Național Paralimpic⁴ a fost compromis, prin faptul că discursul reclamatei a realizat în fapt o descurajare pentru petent și chiar pentru alți sportivi care practică sportul paralimpic – adaptat.

⁴ Variantă actualizată la 15.03.2013, aceasta la data de 09.10.2022 la <https://npc.org.ro/despre-cnp/acte-constituire-functionare/>

133. Prin urmare, având în vedere argumentele menționate, Colegiul director constată că în speță se impune o ingerință a statului prin constatarea și sancționarea faptei ce face obiectul celui de-al doilea capăt de cerere ca fiind o formă de discriminare, iar libertatea de exprimare este în situația prezentă de natură a atinge o limită prin care se încalcă dreptul fundamental la demnitate, astfel încât în speță, dreptul la libertatea de exprimare devine secundar.

134. Astfel, limitarea libertății de exprimare este justificată în cauza de față, fiind o măsură proporțională în raport cu modul de adresare folosit, mesajul transmis, efectul produs prin declarație, cu atât mai mult venind din partea Președintelui Comitetului Național Paralimpic, fiind creat un cadru intimidant și ostil la adresa petentului, fără niciun fel de utilitate ori justificare în spațiul public.

135. Astfel, raportat la acest capăt de cerere, Colegiul director constată că se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare prevăzută de art. 15 din O.G. nr. 137/2000 coroborat cu art. 2 alin. 1 și dispune, cu unanimitate de voturi, sancționarea părții reclamate cu amendă contravențională în cuantum de 1000 lei, pe care o consideră disuasivă, efectivă și proporțională cu pericolul social al faptei săvârșite, având în vedere prevederile art. 26 din O.G. nr. 137/2000 ”(1) *Contravențiunile prevăzute la art. 2 alin. (2), (4), (5) și (7), art. 6-9, art. 10, art. 11 alin. (1), (3) și (6), art. 12, 13, 14 și 15 se sancționează cu amendă de la 1.000 lei la 30.000 lei, dacă discriminarea vizează o persoană fizică, respectiv cu amendă de la 2.000 lei la 100.000 lei, dacă discriminarea vizează un grup de persoane sau o comunitate.*”

136. La stabilirea cuantumului amenzii aplicate a fost avut în vedere modul de exprimare, răspândirea publică a mesajului, dar mai ales calitatea reclamatei de Președinte al Comitetului Național Paralimpic, prin prisma rolului jucat în domeniul sportului, competiții organizate pentru persoanele cu dizabilități.

137. Raportat la participarea la Jocurile Paralimpice – Tokyo 2021, Colegiul director analizează posibila restrângere a accesului petentului la competiția de la Tokyo 2021 (paraciclism) din partea Comitetului Național Paralimpic prin refuz și pasivitate – constatare art. 2 alin. 1 și 4 coroborat cu art. 10 lit. h din O.G. nr. 137/2000.

138. Colegiul director ia act de apărarea reclamatului în sensul în care Comitetul Național Paralimpic a îndeplinit atribuții legate de obținerea acreditărilor sportivilor și a personalului tehnic selecționat de către FRC (obținerea confirmărilor de participare a delegației din partea organizatorilor), CNP neparticipând în procesul de selecție a atleților ori a personalului tehnic ce urma să însoțească delegația.

139. De asemenea, în ceea ce privește selecționarea delegației române de ciclism, reține apărarea reclamatului în sensul că FRC a avut puteri depline, CNP acționând asemenea unui secretariat care s-a ocupat de înregistrarea delegației și obținerea acreditărilor exclusiv.

140. Concret, în ceea ce privește disciplina sportivă paraciclism, Colegiul director reține că Federația Internațională de Ciclism, în baza criteriilor cuprinse în regulament, alocă un număr de locuri fiecărei țări participante. Astfel, Federației Române de Ciclism, structură sportivă națională afiliată Federației Internaționale de Ciclism, i-au fost alocate două locuri, acestea putând fi ocupate de doi atleți la alegerea FRC.

141. Conform propriului Statut și a Regulamentelor interne, fapt confirmat prin corespondența purtată între Federația Română de Ciclism și CNP, Federația este

singura în măsură să alcătuiască loturile naționale ce urmează să o reprezinte în cadrul competițiilor internaționale.

142. Colegiul director reține următoarele elemente și înregistrări relevante în analiza acestui capăt de cerere:

- Au fost emise 2 adrese de către FRC privind componența lotului de ciclism: prima din 20.01.2020 – lot sportivi și ce-a de-a doua din 11.04.2021, lot modificat cu sportivi și oficialii și – apoi, ulterior Adunării Generale din Iunie 2021, încă 2 adrese trimise de Federația de Ciclism, adrese la care CNP nu a mai răspuns.
- Prin adresa nr. 218/11.05.2021 a F.R.C. emisă de în calitate de Președinte al FRC, a fost adusă la cunoștința CNP o nouă componență a delegației României de Ciclism la Jocurile Paralimpice – Tokyo 2020, respectiv și petentul () în calitate de atleți și (antrenor federal în cazul domnului) și (însoțitor conform Legii nr. 448 în cazul petentului).
- Având în vedere că se solicita CNP acreditarea a două persoane la categoria Oficiali ai Echipei (AO), respectiv dl. în calitate de antrenor federal și dl. în calitate de însoțitor potrivit Legii nr. 448, C.N.P. a solicitat clarificări cu privire la persoana selectată de FRC să obțină acreditarea în calitate de Oficial al Echipei, în sensul că FRC trebuia să opteze între dl. în calitate de antrenor federal sau dl. în calitate de însoțitor, solicitare la care reclamatul precizează că nu a primit răspuns.
- Întrucât prin această adresă era schimbată componența delegației și în plus, în aprecierea CNP nu îndeplinea cerințele legii sub aspectul semnatarului și al componenței delegației, prin adresa nr. 318/14.05.2021, C.N.P. a solicitat clarificări către FRC întrucât cunoștea, pe de o parte, faptul că, la acel moment, FRC întâmpina dificultăți în alegerea și validarea organelor de conducere (A) și că, pe de altă parte, procedura de acreditare a oficialilor de echipă conform noii configurații nu putea fi obținută conform regulamentelor internaționale (B). Prin această adresă, CNP a făcut trimitere la criteriile de participare la Jocurile Olimpice a sportivilor și staff-ului, clasele eligibile pentru alocarea unui loc în cadrul delegației pentru antrenori și însoțitori, precizând că *"este limitată participarea unui antrenor la 3 sportivi"*. De asemenea, referitor la petent, CNP făcea precizarea că *"este clasificat în clasa T2, iar în criteriile IPC stabilite pentru para-ciclism, pot avea un însoțitor doar cei din clasa B1 și H1. În consecință, Teo nu are dreptul de a avea un însoțitor la Jocurile Paralimpice, iar legea 448 din România nu este aplicabilă la Jocurile Paralimpice. Sportivul poate fi înscris în lista lărgită, dar avem nevoie URGENT de o copie de pașaport și o poză tip pașaport. Astăzi este ultima zi de înscriere!"*.
- în ceea ce privește conducerea FRC, precum și în ceea ce privește obținerea acreditărilor oficialilor de echipă, CNP precizează că a procedat la obținerea acreditărilor pentru membrii delegației româniei de ciclism menționați în Hotărârea Consiliului de Administrație al FRC din 20.02.2020, act ce era emis de o conducere validă, aspect întărit și susținut atât prin declarațiile Tineretului și Sportului, dl., cât și prin informarea emisă de Ministerul Tineretului și Sportului cu nr. 1613/19.03.2021.



- Prin adresa nr. 328/24.06.2021, FRC informa CNP că, referitor la componența lotului Paralimpic pentru deplasarea la Jocurile Paralimpice de la Tokyo 2020, sportivii erau următorii: (MC 4) și petentul (), (MT 2) în calitate de atleți și (antrenor federal pt.dl.) și în calitate de însoțitor conform Legii nr. 448, rezerva fiind reprezentată de dl. (MC 2).

143. Colegiul director ia act de apărarea CNP și reține că, având în vedere Statutul și regulamentele FRC, petentul era încadrat la clasa sportivă T2 (TricicluV) iar în această situație nu se putea obține acreditarea celui de-al doilea oficial al echipei ().

144. Colegiul director se raportează și la declarația dată de Comitetul Național Paralimpic (anexată de petent la petiția nr. 6178/16.08.2021) unde s-au făcut următoarele precizări:

„...S-au luat în considerare rezultatele obținute de sportivi, dar și faptul că participa la două probe, respectiv velodrom și șosea (bicicleta), iar nu poate participa decât la proba de șosea (tricicleta ~ nu este organizată decât proba de șosea).”

“Referitor la participarea lui împreună cu un însoțitor (tatăl său,), menționăm următoarele ... Teo nu are dreptul de a avea un însoțitor la Jocurile Paralimpice, iar Legea nr. 448 din România nu este aplicabilă la Jocurile Paralimpice.”

145. Colegiul ia act de faptul că reclamatul (CNP) nu contestă precizările menționate anterior prin apărarea formulată (cu nr. 8683/17.11.2021), însă solicită să fie analizate prin raportare la interviul dat de cel de-al treilea reclamat (Ministrul Tineretului și Sportului) când a fost întărit faptul că *”în ceea ce privește selecționarea delegației române de ciclism, FRC a avut puteri depline, CNP acționând asemenea unui secretariat care s-a ocupat de înregistrarea delegației și obținerea acreditărilor exclusiv”*.

146. Cu toate acestea, CNP și-a exprimat rolul de for care a făcut anumite recomandări în ce privește participării la competiția sportivă, cu luarea în considerare a criteriilor avute în vedere de Federația Română de Ciclism la selecționarea delegației române de paraciclism.

147. Colegiul face precizarea că nu analizează legalitatea sau oportunitatea măsurilor dispuse de FRC (cine avea putere decizională în ceea ce privește componența și modificarea delegației potrivit Statutului și regulamentelor FRC), ci se pronunță doar asupra acțiunilor / inacțiunilor întreprinse de CNP în cazul petentului care ar fi putut conduce la o îngrădire / restrângere a dreptului petentului de a participa la competiția sportivă de la Tokyo din 2021.

148. Cu atât mai puțin, Colegiul nu analizează constituirea în mod legal a Consiliului de Administrație, organ de conducere al FRC, eventuale nereguli legate de situația internă a Federației, instanța de judecată fiind singura competentă în acest sens, sens în care însuși reclamatul a făcut precizări cu privire la demersurile demarate, fiind sesizat Tribunalul București (aspecte ce fac obiectul dosarului nr. 10872/3/2021).

149. Colegiul se raportează la poziția exprimată de către CNP prin documentul anexat la petiția nr. 6178/16.08.2021 (fila 28 la dosarul cauzei), poziție la care face referire petentul că ar fi fost transmisă la data de 02.07.2021 către Senatul României, Comisia Drepturile Omului ”Situația echipei de Ciclism – participante la JP Tokyo 2021” în ceea ce privește *”precizările privind componența echipei de ciclism care va reprezenta România la Jocurile Paralimpice (JP) de la Tokyo 2021”*:

“(...) 5. Refereritor la participarea lui împreună cu un însoțitor (tatăl său.), menționăm următoarele: (...) Sportivul, este clasificat în clasa T2, în consecință, Teo nu are dreptul de a avea un însoțitor la Jocurile Paralimpice, iar Legea nr. 448 din România nu este aplicabilă la Jocurile Paralimpice.”

150. Conform susținerilor CNP și din documentele aflate la dosar, componența echipei de ciclism din partea României era următoarea:

- Februarie 2020: sportivi selectați de către FRC Carol și, iar rezervă;
- Informarea FRC către CNP nr. 218/11.05.2021 semnată de Alexandru (Președinte FRC): sportivii desemnați și, iar rezervă; mai este nominalizat antrenorul primului sportiv și tatăl petentului, în calitate de însoțitor conform Legii nr. 448.
- Informarea FRC către CNP nr. 328/24.06.2021 semnată de (Secretar general): sportivii desemnați și, iar rezervă, mai este nominalizat antrenorul primului sportiv și tatăl petentului, în calitate de însoțitor conform Legii nr. 448.

151. De asemenea, Colegiul reține că CNP a solicitat FRC prin adresa nr. 318/14.05.2021 lămuriri cu privire la componența delegației lărgite de ciclism la Jocurile Olimpice de la Tokyo 2021, precizând că petentul poate fi înscris în lista lărgită, fiind necesară o copie de pe pașaportul acestuia și o fotografie, până la finele aceleiași zile.

152. Prin urmare, Colegiul reține că, din perspectiva CNP, ar fi existat următoarele piedici pentru nominalizarea petentului ca reprezentant al României la Jocurile Olimpice de la Tokyo 2021:

- prima este detaliată în documentul menționat la paragraful 149 și care ar fi presupus demararea procedurilor de acreditare a sportivilor inițial desemnați de către FRC în februarie 2020, componență din care petentul era trecut ca rezervă, iar ca sportiv desemnat;
- încadrarea petentului la clasa T2, ceea ce ar fi însemnat imposibilitatea în cazul său de a putea participa cu însoțitor, deoarece doar sportivii încadrați în clasele B1 și H1 aveau dreptul de a avea însoțitor, conform criteriilor stabilite pentru para-ciclism de către IPC.
- Pretinsa lipsă de răspuns din partea FRC cu privire la persoana petentului în sensul completării dosarului cu copia de pe pașaport și o fotografie în vederea obținerii acreditării pentru delegația lărgită.

153. Analizând succesiunea de solicitări și lămuriri din punct de vedere cronologic, Colegiul director apreciază că CNP a manifestat un comportament pasiv în cazul petentului în ce privește participarea sa la Jocurile Paralimpice de la Tokyo 2020 prin faptul că, deși a avut 2 informări din partea FRC (semnate de 2 persoane diferite) cu privire la desemnarea petentului ca sportiv în cadrul lotului din partea României, a ales să se raporteze la situația de fapt care ținea de alegerea și validarea organelor de conducere ale FRC și, în același timp, să prezinte într-un final posibilitatea participării petentului la competiție în cadrul delegației lărgite de ciclism, participare pe care a condiționat-o însă de primirea unui răspuns scurt (în cursul aceleiași zile) din partea FRC.

154. Dincolo de problemele care vizau aspectele legate de constituirea legală a forului decizional din cadrul FRC, puterea decizională în ceea ce privește componența și modificarea delegației pentru Jocurile Paralimpice de la Tokyo 2020, Colegiul constată

că CNP nu a demonstrat atitudine activă reală în sensul facilitării participării petentului la competiție.

155. Este evident că nu poate fi ignorat aspectul conform căruia sportivul a adus critică sau a contestat modul în care CNP a făcut selecția / acreditarea sportivilor din cadrul delegației, creându-se premisa că a fost sancționat, nefiindu-i alocat un loc pentru însoțitor, fapt care a condus la imposibilitatea acestuia de a participa.

156. Având în vedere aspectele invocate de CNP referitoare la respingerea petentului de fapt prin prisma însoțitorului, Colegiul se raportează la legislația aplicabilă atât la nivel național, cât și internațional, respectiv Legea nr. 448/2006 (art. 6 lit. f) și art. 21) și Convenția privind drepturile persoanelor cu dizabilități ratificată de România prin Legea nr. 221/2010 (art. 30) și reține că este recunoscut dreptul persoanelor cu dizabilități pentru participarea la viața culturală, activități recreative, timp liber și sport.

157. Prin urmare, este lesne de înțeles că prevederile legislative sunt aplicabile atât autorităților administrației de la nivel național, cât și organizațiilor cu scop declarat și activitate în acest domeniu, impunându-se să existe o preocupare constantă pentru depășirea barierelor cu care persoanele cu dizabilități se confruntă în participarea lor ca membri egali ai societății peste tot în lume.

158. Conform Statutului propriu (variantă actualizată după Adunarea Generală din 16.03.2018)⁵, CNP este organizată ca persoană juridică de drept privat, de utilitate publică, continuatorul Federației Române a Sportului pentru Handicapați, Federației Române a Sportului pentru Persoane cu Handicap, fiind structură sportivă de interes național, astfel că, în îndeplinirea scopului propriu, îi este aplicabilă și Legea nr. 448/2006.

159. Petentul, persoană cu dizabilități, încadrată în categoria – grav, cu asistent personal, are dreptul de a participa la competiții sportive, astfel cum prevede art. 6 lit. f) din Legea nr. 448/2006, prin prisma deficiențelor de care suferă venind în interacțiune cu diverse bariere, care pot îngreuna participarea deplină și efectivă a sa în societate, în condiții de egalitate cu ceilalți.

160. În speța de față, criteriul de dizabilitate este luat în considerare în vederea asigurării de șanse egale în sensul participării la competiția sportivă, având în vedere faptul că forma sportivă și șansa de a participa la o competiție de o așa anvergură sunt limitate în timp, dată fiind capacitatea personală de a participa.

161. Prin urmare, chiar dacă din informațiile pe care CNP le deținea, exista un anumit sistem de acreditare pentru însoțitorii sportivilor în funcție de tipul de dizabilitate, Colegiul director apreciază că CNP trebuia să facă demersuri și chiar să explice altor autorități străine nevoile legale ale participanților din statul său.

162. În schimb, CNP a ales să declare că petentul *"nu are dreptul de a avea un însoțitor la Jocurile Paralimpice, iar Legea nr. 448 din România nu este aplicabilă la Jocurile Paralimpice"*.

163. De asemenea, Colegiul reține afirmațiile CNP din cadrul documentului anexat la petiția nr. 6178/16.08.2021 (fila 28 la dosarul cauzei) adresat Senatului României, Comisia Drepturile Omului cu privire la *"Situația echipei de Ciclism – participante la JP Tokyo 2021"*:

⁵ <https://www.paralimpicromania.ro/wp-content/uploads/2019/10/CNP-Statut-actualizat-2018.pdf>

”... 4. S-au luat în considerare rezultatele obținute de sportivi, dar și faptul că participa la două probe, respectiv velodrom și șosea (bicicleta), iar nu poate participa decât la proba de șosea (tricycle ~ nu este organizată decât proba de șosea).”

164. Astfel, se poate deduce clar că CNP a făcut aprecieri asupra posibilității de a participa a petentului, prin prisma probelor la care erau calificați sportivii, reținând drept criteriu în alegerea sportivului care va reprezenta România, numărul de probe la care va participa, fiind astfel ales sportivul care participa la 2 probe (velodrom și șosea, bicicletă), în condițiile în care petentul putea participa doar la proba de șosea.

165. În același timp, CNP a făcut aprecieri cu privire la imposibilitatea petentului de a participa la competiție întrucât prin prisma criteriilor de participare la Jocurile Paralimpice a sportivilor și staff-ului pe fiecare ramură sportivă în parte, petentul nu ar fi avut dreptul la însoțitor, ignorând inclusiv aspectul că tatăl petentului deținea și calitatea de antrenor de ciclism (astfel cum rezultă din certificatul de clasificare profesională nr. 666 din 06.06.2020, depus la dosar, fila 20).

166. Prin urmare, Colegiul director apreciază că CNP avea obligația să facă demersuri concrete pentru a-i asigura un loc pentru însoțitor, iar în situația în care fondurile ar fi fost aspectul care ar fi împiedicat accesul petentului la competiția sportivă, să depună diligențe concrete și reale pentru a asigura participarea petentului la competiție.

167. În acest context, CNP avea posibilitatea de a solicita finanțare conform art. 21 alin. 2 lit. d) din Legea nr. 448/2006, iar Ministerul ar fi putut să finanțeze extinderea lotului în sensul includerii tatălui petentului în calitate de însoțitor al petentului, persoană încadrată în grad de handicap cu drept la însoțitor, pentru a-i da posibilitatea petentului de a participa la competiția sportivă.

168. Având în vedere toate aspectele prezentate, Colegiul director decide că petentului i s-a refuzat dreptul de a participa la competiții sportive în formă continuă sub aspectul faptei repetate, în condițiile în care Federația Română de Ciclism a emis 2 adrese nr. 218/11.05.2021 și nr. 328/24.06.2021, semnate de 2 persoane diferite, prin care comunica Comitetului componența lotului Paralimpic pentru deplasarea la Jocurile Paralimpice de la Tokyo 2020, printre sportivii desemnați regăsindu-se și petentul în calitate de atlet, respectiv tatăl petentului în calitate de însoțitor conform Legii nr. 448, rezerva fiind reprezentată de dl..

169. Pentru considerentele de mai sus, Colegiul director constată că, raportat la acest capăt de cerere, fapta sesizată constituie contravenție potrivit prevederilor art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 2 alin. (4) și (5), respectiv art. 10 lit. h din O.G. 137/2000, republicată, precum și art. 30 din Convenția pentru persoane cu dizabilități.

169. Colegiul se bazează în luarea deciziei pe un cumul de fapte care a creat o situație de discriminare concretizată într-un refuz / abuz în cascadă, printr-o inacțiune care a condus la neparticiparea petentului la Jocurile Olimpice de la Tokyo 2021.

170. Colegiul face trimitere, în argumentarea deciziei luate, și la declarația doamnei, în calitate de președinte al Comitetului Național Paralimpic din România prin precizările transmise la data de 02.07.2021 către Senatul României, Comisia Drepturile Omului privind componența echipei de ciclism care va reprezenta România la Jocurile Paralimpice (JP) de la Tokyo 2021: *“Refereritor la participarea lui împreună cu un însoțitor (tatăl său), menționăm următoarele ... nu are dreptul de a avea un însoțitor la*

Jocurile Paralimpice, iar Legea nr. 448 din România nu este aplicabilă la Jocurile Paralimpice”.

171. În același timp, Colegiul se raportează în argumentarea comportamentului pasiv al reclamatului la corespondența dintre CNP și Federația Română de Ciclism din 11.05.2021 (pag. 21) și din 24.06.2021 (pag. 22), prin care FRC comunica CNP componența lotului în vederea participării la JP Tokyo, lot din care făcea parte și petentul, corespondență care nu a fost însă luată în considerare.

172. Pasivitatea care se deduce din toate aspectele precizate mai sus a condus în cele din urmă la un refuz prin lipsa unor demersuri în vederea participării petentului alături de tatăl său în calitate de însoțitor (prin extinderea listei participanților).

173. De asemenea, Colegiul apreciază și că faptele analizate pot întruni elementele faptei de hărțuire, având în vedere cadrul ostil care a fost creat pe subiectul participării petentului la competiție.

174. În consecință, raportat la fapta de discriminare constatată, Colegiul dispune, cu unanimitate de voturi sancționarea părții reclamate cu amendă contravențională în cuantum de 10000 lei, pe care o consideră disuasivă, efectivă și proporțională cu pericolul social al faptei săvârșite, având în vedere prevederile art. 26 din O.G. nr. 137/2000 ”(1) *Contravențiile prevăzute la art. 2 alin. (2), (4), (5) și (7), art. 6-9, art. 10, art. 11 alin. (1), (3) și (6), art. 12, 13, 14 și 15 se sancționează cu amendă de la 1.000 lei la 30.000 lei, dacă discriminarea vizează o persoană fizică, respectiv cu amendă de la 2.000 lei la 100.000 lei, dacă discriminarea vizează un grup de persoane sau o comunitate.*”

175. La stabilirea cuantumului amenzii aplicate au fost avute în vedere următoarele circumstanțe agravante: categoria vulnerabilă din care face parte petentul, gradul de umilire, scopul și rolul explicit al reclamatului, Comitetul Național Paralimpic.

176. În acest sens, Colegiul director apreciază că aspectele prezentate mai sus prezintă o gravitate sporită mai ales prin mediatizarea cazului în mass-media, având în centru tocmai lipsa de implicare din partea Comitetului care are rol explicit în apărarea și promovarea drepturilor persoanelor cu dizabilități, al cărui scop ar trebui să fie tocmai facilitarea participării acestei categorii vulnerabile în toate sferele vieții sociale, astfel cum este stipulat expres în statutul propriu, ”*crearea condițiilor ... și mijloacele care să permită sportivilor cu nevoi speciale participarea la competiții naționale și internaționale destinate lor.*”

177. Cu atât mai mult, prezintă relevanță și declarațiile și mesajul transmis în spațiul public din partea doamnei, în calitate de președinte al Comitetului Național Paralimpic din România, fapt pentru care, Colegiul apreciază că se justifică aplicarea sancțiunii cu amendă, în vederea descurajării unor astfel de comportamente și atitudini.

178. Raportat la declarația lui, ministrul tineretului și sportului din data de 02.07.2021, Colegiul director analizează posibila lezare a demnității petentului, în ceea ce privește competiția de la Tokyo 2021 (paraciclism), faptă prevăzută de art. 15 din O.G. nr. 137/2000.

179. Astfel, în contextul nominalizării delegației române la Jocurile Olimpice de la Tokyo 2021, delegație din care petentul nu făcea parte, CNP a postat pe pagina de facebook



un interiu dat de Ministrul Tineretului și Sportului, referitor la precizările făcute cu privire la participarea echipei de ciclism la această competiție.

180. Colegiul se raportează la apărarea formulată de reclamat și reține că Ministerul nu are nicio atribuție în formarea loturilor naționale, federațiile pe ramura de sport fiind responsabile cu procesul de selecție a sportivilor și personalului tehnic ce însoțește delegația, iar Comitetul Național Paralimpic este responsabil cu aprobarea „*componentei loturilor paralimpice și naționale, structura colectivelor tehnice și planurile de pregătire a loturilor...*” (art. 23, alin. 1, lit. i) din Statutul Comitetului Național Paralimpic).

181. Colegiul reține că nemulțumirea petentului prin memoriul nr. 6178/16.08.2021 (dosarul 669/2021) în ce-l privește pe Ministrul Tineretului și Sportului a vizat lipsa acestuia de reacție în momentul în care CNP l-a informat că nu face parte ca sportiv acreditat din cadrul delegației României la Jocurile Olimpice de la Tokyo 2021 și declarația din data de 02.07.2021, prin care acesta a susținut decizia CNP.

182. Colegiul se raportează la conținutul declarației din 02.07.2021, înregistrare depusă la dosar atașat punctului de vedere formulat de CNP prin adresa nr. 8683/17.11.2021 și constată că, având în vedere mesajul transmis prin declarații, obiectivul urmărit de către reclamat, limbajul folosit, în speță nu s-au depășit limitele libertății de exprimare, iar fapta sesizată nu constituie contravenție potrivit prevederilor art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 15 din O.G. 137/2000, republicată.

183. Concret, cel de-al treilea reclamat a punctat rolul FRC și CNP în ceea ce privește selecționarea delegației române de ciclism, fără a face referire la petent într-un mod denigrator.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu **unanimitate de voturi** a membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respingerea excepției lipsei calității procesuale active – petentul a semnat alături de curatorul său (tatăl petentului) concluziile scrise, astfel că și-a asumat soluționarea cauzei de către C.N.C.D.
2. Respingerea excepției lipsei calității procesuale pasive pentru Comitetul Național Paralimpic.
3. Admiterea excepției lipsei calității procesuale pasive pentru Ministerul Tineretului și Sportului, faptele (declarația din data de 02.07.2021) urmând a fi analizate prin raportare la domnul, Ministrul tineretului și sportului în funcție la momentul formulării petiției.
4. Respingerea excepției prematurității introducerii petiției invocată de CNP.
5. **Pe fond:**

5.1. Restrângerea dreptului petentului de a participa la Jocurile Paralimpice de Iarnă de la Beijing 2022 – nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin. 1 (lipsă drept încălcat);

5.2. Declarația doamnei ”*nu va mai participa până nu-mi face mie dovada că știe să schieze...*” – constatare conform art. 15, coroborat cu art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 și sancționarea doamnei (**I**) cu amendă contravențională în cuantum de 1.000 lei, având în vedere prevederile art. 26 din O.G. nr. 137/2000.

5.3. Restrângerea dreptului de a participa la Jocurile Paralimpice de Iarnă de la Tokyo 2020 – constatare conform art. 2 alin. (1), (4) și (5) coroborat cu art. 10 lit. h din O.G. nr. 137/2000, respectiv art. 6 lit. f) din Legea nr. 448/2006 și sancționarea Comitetului Național Paralympic din România cu amendă contravențională în cuantum de 10.000 lei, având în vedere prevederile art. 26 din O.G. nr. 137/2000.

5.4. Declarația domnului din data de 02.07.2021 – nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 15 din O.G. nr. 137/2000; declarația se încadrează în limitele libertății de exprimare.

6. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Amenda se va achita la **Direcția Impozite și taxe locale din cadrul Primăriei Cluj-Napoca** (cu sediul în mun. Cluj-Napoca, Bulevardul Eroilor nr. 2, jud. Cluj, 400394), respectiv **Administrația Sectorului 2 a Finanțelor Publice pentru Persoane Juridice mun. București** (cu sediul în mun. București, str. C.A. Rosetti nr. 39, sector 2, 020012), dovada plății se va transmite către C.N.C.D. în termen de 15 zile de la rămânerea definitivă a hotărârii.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CLAUDIA CERASELA – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

Red.: C.J. și C.M.I.

Data redactării: 07.11.2022

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

