



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

**HOTĂRÂREA nr. 461**  
**din data de 20.07.2022**

**Dosar nr.:** 231/2022

**Petiția nr.:** 2418/31.03.2022

**Petentă:**

**Reclamat:**

**Obiect:** afirmații degradante, ofensatoare și jignitoare la adresa petentei

### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

#### **Numele și domiciliul petentului**

1.

#### **Numele și sediul reclamațiilor**

2.

### **II. Citarea părților**

3. Procedura de citare, astfel cum este prevăzută de art. 20, alin. 4, din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, nu s-a putut realiza întrucât petenta nu a dat curs solicitării C.N.C.D. de asumare a petiției cu semnătură olografă, în conformitate cu art. 11 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul nr. 144 din 11 aprilie 2008 și publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008.

4. Prin adresa nr. 2418/11.04.2020, s-a solicitat petentei asumarea petiției prin semnătură olografă în vederea demarării procedurii de soluționare conform Procedurii aprobată prin Ordinul Președintelui C.N.C.D. nr. 144 din 11 aprilie 2008.

### **III. Susținerile părților conform obiectului dosarului**

#### **Susținerile petentei**

7. Prin petiția **2418/31.03.2022** petenta, având calitatea de judecător de fond, în cadrul Judecătoriei Târgu Mureș, reclamă afirmațiile părții reclamate formulate în cadrul cererii de reexaminare dosar.

8. A depus la dosar înscrisuri.

*Raportat la aceste fapte, deoarece susținerile acestuia îmi aduc atingere demnității și sunt de natură să creeze o atmosferă de intimidare, degradantă, umilitoare și*

ofensatoare întrucât sunt femeie, solicit sancționarea contravențională a acestuia în baza OG 137/2000. Astfel, prin Încheierea civilă nr. 1173/23.02.2022 pronunțată în dosarul nr. 14202/320/2021 am anulat, în calitate de judecător de fond, în baza art. 200 alin. (4) C. proc. civ., cererea de chemare în judecată formulată de petentul. Împotriva acestei încheieri, petentul formulat cerere de reexaminare (înregistrată sub nr.de dosar 14202/320/2021/a1 )cu următorul conținut:

- femeia judecătore de doi lei trebuia să realizeze faptul că îmi este imposibil a găsi adresa reclamatului! ce dracu a avut judecătoreea respectivă de nu a înțeles acest aspect??

- proasta dracului de țărancă retardată care nu știe să judece! e cu proba în față și ea bagă în continuu contre cum că nu ar exista persoana care a săvârșit fapta!

- proastele dracului de femei tâmpite care nu înțeleg nimic și nu știu să facă nimic! veșnic proaste și tâmpite de la Eva încoace! să fi căutat proasta dracului prin lege persoana respectivă fiindcă ar fi găsit-o!

- nefututa dracului nu și-a dat seama că din punct de vedere legal eu nu am cum să solicit vreunei alte autorități datele acestei persoane! numai cu decizie judecătorească mi s-ar fi furnizat astfel de informații personale proasta dracului care ești tu!m-o mai întrebat proasta când m-a chemat dacă vreau să îmi admită cererea instanța. nu că nu vreau să îmi admită cererea, m-am adresat instanței ca să nu îmi admită cererea, nu?de ce dracu ne tot cereți chestii care sunt superflue!!

- m-am conformat absolut tuturor cerințelor instanței! am făcut tot ce am putut! proasta dracului trebuia să fi constatat că efectiv nu exista absolut nimic altceva ce as fi putut face în acest caz!si se scrie ori, nu or, proasta dracului de judecătoreea! nu stii să scrii, nu stii să gândești, nu stii să judeci retardato! să îți dedic un video pe youtube ca să te stie lumea si să se ferească de tine? poate ar trebui! ca să stie avocații la ce să se aștepte când dau de completul tău!sau poate îți vor transmite colegii din partea mea cât de retardată esti!pune-te în locul meu proasta dracului de retardată tâmpită ce esti! ce altceva ai fi putut să faci?

- este vina scursorilor si jegurilor de oameni ca voi ca se întâmpla acest lucru! fiindca poate omul sa moara cu proba în mâna ca va doare fix în cur pe voi, judecători tâmpiți si retardati care sunteti incapabili de judecata!ce e mai important proștilor, procedura sau chestiunea în sine? raspundeti retardatilor! evident ca chestiunea în sine este mai importanta! ei si dacă este mai importantă chestiunea în sine, si este de necontestat faptul care s-a întâmplat, atunci de ce morții mătii nu vrei să cercetezi fapta si să aduci partea pe drept acuzată în fata justiției? Fiindcă esti o țărancă proastă de la sat care te-ai trezit judecătoreea si nu stii cum să judeci?de aceea ?ce dracu e cu atâtea erori de judecată (...)

La interpelarea instanței în legătură cu modalitatea de exprimare din cererea de reexaminare, a răspuns că nu consideră că este o jignire, fiindcă o jignire este o acuză adusă pe nedrept. O acuză sau o jignire ar fi fost să îi spună lui Einstein că este un prost, însă toată lumea știe că Einstein a fost un ilustru. Însă acuza adusă justiției române este binemeritată. Petentul precizează că este absurd că i s-au cerut aceste lucruri de nerealizat. Apreciază că este mai bine că a adus aceste injurii instanței, decât să regrete mai târziu, fiind conștient că este susceptibil să primească chiar și amendă.

## Sușinerile reclamațiilor

9. -

#### **IV. Motivele de fapt și de drept**

##### **Cadrul legal aplicabil**

10. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

##### **Ordinul nr. 144 din 11 aprilie 2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor**

*Art.11(1) Petiția privind acte sau fapte de discriminare va cuprinde: a) numele, domiciliul sau reședința părților ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul lor. Dacă reclamantul locuiește în străinătate, se va arăta domiciliul ales, unde urmează să i se facă toate comunicările privind soluționarea petiției; b) numele și calitatea celui care reprezintă partea, iar în cazul reprezentării prin avocat, numele acestuia și sediul profesional; c) obiectul petiției; d) arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază petiția; e) arătarea dovezilor pe care se sprijină fiecare capăt de cerere; f) **semnătura.***

11. Prin adresa nr. 2418/11.04.2022, s-a solicitat petentei asumarea petiției prin semnătură olografă în vederea demarării procedurii de soluționare conform Procedurii aprobată prin Ordinul Președintelui C.N.C.D. nr. 144 din 11 aprilie 2008.

12. Ori, față de nerespectarea unei condiții elementare a unei petiții, Colegiul Director al C.N.C.D. urmează a clasa prezenta petiției, având în vedere lipsa conformității acesteia cu dispozițiile art.11 alin.1 lit.f, din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, raportat la O.G. nr. 137/2000R.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

#### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Clasarea dosarului urmare a neîndeplinirii condițiilor stabilite de art. 11 alin. 1 al Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor în ceea ce privește conținutul petiției;
2. Prezenta hotărâre se va comunica petentei.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii: –**

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**BABUȘ RADU – Membru**

**BĂNICĂ CLAUDIA CERASELA – Membru**

**DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru**

**GRAMA HORIA – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**MOȚA MARIA – Membru**

**OLTEANU CĂTĂLINA – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

**Data redactării: 27.08.2022**

**Redactată și motivată: V.F./P.C.S.**

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.