



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 452
din data de 20.07.2022

Dosar nr.: 691/2021

Petiția nr.: 6384/24.08.2021

Petent(ă):

Reclamat(ă): Agenții de pază din stația gării Timișoara Nord, Statul Român

Obiect: plângere îndreptată împotriva agenților de pază din stația gării Timișoara Nord ca urmare a îndepărtării acestuia, deoarece consumase băuturi alcoolice, precum și a faptului că este nemulțumit de dotarea agenților firmei de pază, de faptul că tableta de afișare plecări trenuri nu funcționează (fila 9 la dosar adresa MAI); precum și împotriva Statului Român pentru nearmonizare legislație

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

2. Agenții de pază din stația gării Timișoara Nord
3. Statul Român

II. Citarea părților

4. Prin adresa nr. 7115/23.09.2021, după constituirea dosarului nr. 691/2021, ca urmare a succesiunii corespondenței transmise de către petent pe cale electronică: 12.08.2021, 22.08, 23.08, 24.08, 31.08,15.09, s-a solicitat, în baza Ordinului nr. 144 din 11 aprilie 2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor, precizarea clară a obiectului și a părților reclamate. (fila 48 la dosar)

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

5. Succesiune corespondență dosar:



- **24.08.2021** – petentul precizează că nu știe cine este reprezentantul Statului Român și că în perioada 10 – 31 august se află în concediu medical (corespondență mail);

- **22.08.2021** – solicită să fie audiat după data de 01.09.2021 întrucât, până la data de 30.06.2022, are obligații lucrative, deplasarea din Austria este costisitoare, fie imposibilă; precizează că două dintre nemulțumirile lui le poate pune singur în aplicare, și anume aceea de a nu mai tranzita Timișoara ori de a mai cumpăra produse locale; consideră că nu primul strop al unei beri este consum alcoolic, text legal formulat abuziv, ci consumul care depășește alcoolemia unui conducător auto, un nivel legal acceptat internațional;

- **12.08.2021** - petentul precizează că în perioada 10 – 31 august se află în concediu medical într-o instituție medicală de tratament, întrebând de suportarea cheltuielilor în cazul dechiderii unui proces;

- **10.08.2021** – Consiliul, ca urmare a primirii adresei nr. 4721/29.07.2021, emisă de Corpul de Control al Prim - Ministrului României înregistrată cu nr. 5731/30.07.2021, informează petentul cu privire la redirecționarea petiției, solicitând clarificări (prin adresa înaintată de Corpul de Control al Prim- Ministrului României se solicită despăgubire din partea Statului Român în cuantum de 1000 Euro, referitor la impunerea unui tratament degradant unei persoane cu handicap, obiectul plângerii constituindu-l calvarul rezultat din prezența spontană a petentului în Gara Timișoara Nord, după circa 20 de ani, la momentul respectiv se întorcea de pe litoral cu tulburări gastrointestinale – afecțiuni accentuată în urma întârzierii trenului internațional cu mai mult de trei ore etc – fila 32 la dosar);

- în anexă a fost depus un tabel/sumar detalii plângere(fila 21 la dosar):

-Tip discriminare – protecția persoanelor cu handicap/călătorii de noapte au drepturi mai puține/berea consumată în cantități mici este produs alimentar ori terapeutic/lipsa scop legitim;

- Detalii – în dreptul UE, această protecție este obligatorie și are rang constituțional/nu exista intern spații alimentare autorizate 0-24 h/legislație internațională/măsura necesară;

- Dovezi – autoritățile nu respectă rangul constituțional (legea ordinară este considerată mai importantă)/prezența în gară cu grad de incapacitate (bandaj mână)/condiții de noapte – hotel accesibil ca măsură legitimă nu a fost folosită/standardul principal al gării este foarte deficitar/ petentul nu a produs deranj/ nu i-au fost arătate spațiile de alimentare/consumul de băuturi pomește de la nivelul alcoolemiei, nu de la primul strop;

- Documente – atestat de handicap, imagini camere de luat vederi, situația zilnică de fapt, document investigativ al Poliției Române, calculator alcoolemie, neproducere deranj (fila 7 la dosar).

6. Prin adresa nr. 6364/24.08.2021 completează corespondența cu alte clarificări gramaticale precum și cu mențiunea că Statul Român este reclamat, susținând că: nu există în gară activități cu servicii alimentare ce funcționează la ora 24.00, aceleași precizări privind alcoolemia, modul de redactare al actului normativ permite acțiunea abuzivă a serviciului de pază, la momentul respectiv era bandajat

la mână, nu i s-a permis să explice cazul, faptul că este plecat din 1995 a condus la concluzia că poate are tulburări de exprimare verbală (trimite succesiv aceleași susțineri).

7. Prin adresa nr. 7160/24.09.2021 petentul transmite punctul de vedere solicitat de către Consiliu, după constituire dosar, prin care precizează că nu are cum să satisfacă cerințele, partea reclamată este Statul Român, iar motivul îl constituie legislația precară, total nearmonizată cu cea UE (fila 49 la dosar). În legătură cu evenimentele de la Timișoara susține că a precizat măsurile coercitive pe care le-a luat deja, adică evitarea orașului și a produselor și a serviciilor.

Susținerile părților reclamate

8. –

IV. Motivele de fapt și de drept

Cadrul legal aplicabil

9. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

Ordinul nr. 144 din 11 aprilie 2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor

Art.11 (1) *Petiția privind acte sau fapte de discriminare va cuprinde: a) numele, domiciliul sau reședința părților ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul lor. Dacă reclamantul locuiește în străinătate, se va arăta domiciliul ales, unde urmează să i se facă toate comunicările privind soluționarea petiției; b) numele și calitatea celui care reprezintă partea, iar în cazul reprezentării prin avocat, numele acestuia și sediul profesional; c) obiectul petiției; d) arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază petiția; e) arătarea dovezilor pe care se sprijină fiecare capăt de cerere; f) semnătura.*

10. În fapt, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD) reține faptul că petentul, față de petiția inițială, astfel cum a fost formulată, petentul, deși i s-a pus în vedere completarea petiției cu elementele prevăzute de art.11 alin. (1) din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, susține că partea reclamată este Statul Român, iar motivul îl constituie legislația precară, total nearmonizată cu cea UE.

11. Ori, față de nerespectarea unei condiții elementare a unei petiții, Colegiul Director al CNCD urmează a **clasa** prezenta petiție, având în vedere lipsa conformității acesteia cu dispozițiile art. 11 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, anume: obiectul petiției raportat la prevederile O.G. nr. 137/2000, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Clasarea dosarului urmare a neîndeplinirii condițiilor stabilite de art. 11 alin. 1 al Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor în ceea ce privește conținutul petiției;

2. Prezenta hotărâre se va comunica petentului.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CLAUDIA CERASELA – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 27.08.2022

Redactată și motivată: V.F./P.C.S.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit ***O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ***, constituie de drept titlu executoriu.