



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 451 din data de 20.07.2022

Dosar nr.: 606/2021

Petiția nr.: 5446/21.07.2021

Petentă:

Reclamat: Universitatea Babeș Bolyai

Obiect: presupuse nereguli cu privire la organizarea examenului de licență iunie-iulie 2021, având la bază criteriul de „vârstă, naționalitate și domiciliu”

Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatei

2. Universitatea Babeș Bolyai, Cluj Napoca, str. M. Kogălniceanu nr.1, jud. Cluj

II. Procedura de citare

3. Având în vedere contextul evoluției epidemiologice determinate de răspândirea virusului SARS-CoV-2, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a informat părțile cu privire la faptul că au posibilitatea de a trimite punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, cu acordul acestora (fila 11-12 din dosar).

4. Prin adresa nr. 8720 din 18.11.2021 (fila 19 din dosar) s-a comunicat punctul de vedere petentei în vederea formulării concluziilor scrise.

5. Procedură legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentei

6. Petenta susține că este discriminată pe bază de vârstă, naționalitate (americană) și domiciliu de către membrii universității prin comportamentul nelegal și abuziv. Petenta sesizează nemulțumiri cu privire la procedura contrară legislației și regulamentelor Universității.

Susține că la proba 1 a examenului de evaluare a cunoștințelor în format grilă, cu multiple variante de răspuns, s-a ascuns baremul de corectare după susținerea examenului, motiv pentru care nu au avut cum să conteste, și consideră că nici procedura de contestație nu a

fost legală.

7. Comisiile au fost subiective în interpretarea rezultatelor, deoarece la comisia 1, 12 studenți au luat nota 10, în schimb la comisia 3 doar un student a luat nota 10, cu toate că la toate cele 3 comisii au fost aceleași subiecte/bilete de tragere. Nu s-a respectat orarul examenărilor, nu a fost justificată examinarea online, incidența cazurilor covid era de 07/1000 pe mun. Cluj, segregarea studenților pe comisii separate pe echipe separate în aplicația Microsoft Teams nu a avut justificare, acestea au fost create pentru a destabiliza studenții de a nu comunica între ei și a li se ascunde baremele de corectare. Mai mult, studenții au fost înregistrați video fără a li se cere acordul și permisiunea în scris. Aceștia au fost înscriși / introduși în Teams-uri fără consimțământul lor. Nu au putut opta între a accesa sau nu platforma, ci pur și simplu s-au trezit introduși în platformă împotriva voinței lor, fără consimțământul acestora.

8. În data de 15 iunie 2021 a fost postat un anunț mincinos pe Socasis.ubbcluj.ro, neexistând un cod de acces. A sesizat acest aspect, iar șefa de departament a introdus automat toți studenții pe 3 Teams-uri separate, împotriva voinței lor. Petenta a postat pe Microsoft Teams o cerință de clarificare a examenărilor, însă organizatorul a blocat-o pentru a nu mai putea posta comentarii, cu toate că altor colegi nu le-a fost restricționată postarea.

9. Petenta este nemulțumită de nerespectarea prevederilor (art. 15, 22, 13) din Regulamentul de organizare și desfășurare a examenului de finalizare a studiilor nivel licență și masterat, cu intenția de a împiedica/restricționa studenții să formuleze contestație. De asemenea, are nemulțumiri și în ceea ce privește coordonatorul de licență pe motiv că a acționat într-un mod discriminatoriu și cu rea credință față de aceasta. A solicitat sancționarea disciplinară a acestuia deoarece a fost singurul profesor care nu a verificat lucrările și nu a explicat studenților care sunt consecințele despre plagiat.

Sușinerile reclamatului

Sușinerile Universității Babeș Bolyai din Cluj Napoca

10. Prin adresa nr. 7805 din 18.10.2021, reclamata arată următoarele aspecte:

- petenta, în calitate de absolventă a Facultății de Sociologie și Asistență Socială, a susținut examenul de licență din sesiunea iunie-iulie 2021 și a obținut nota finală 7. Nemulțumită de notele obținute la probele de examen, studenta a depus la data de 19.07.2021 o sesizare prin care a solicitat acordarea notei 10 la examenul de licență proba 1, revizuirea regulamentelor aplicabile examenului de licență, precum și a celor de contestații. Reclamata a trimis răspuns punctual pe fiecare aspect contestat.

11. Nemulțumirile petentei conțin observații și interpretări exclusiv subiective, referitoare la nerespectarea procedurilor legale în desfășurarea examenelor de finalizare a studiilor, respectiv cele privind concursul de master. Reclamata arată faptul că organizarea și desfășurarea examenelor de finalizare a studiilor s-a realizat cu respectarea legislației în vigoare, respectiv Ordinul nr. 6125/2016 privind Metodologia – cadru de organizare și desfășurare a examenelor de licență/diplomă și disertație, Regulamentul de organizare și desfășurare a examenului de finalizare a studiilor nivel licență și masterat, aprobat prin Hotărârea Senatului Universității “Babeș Bolyai” cu nr. 17908/14.123.2020, Precizările referitoare la desfășurarea examenului de finalizare a studiilor la nivel licență sesiunea iulie 2021, publicate pe site-ul facultății.

12. Menționează faptul că toate reglementările privind organizarea și desfășurarea examenelor de licență sunt publice, afișate pe site-ul web al Universității, cât și pe cel al facultății. Se presupune că fiecare elev este în măsură să se informeze și să obțină datele necesare și utile participării la examen, ceea ce petenta nu a făcut. Petentei i s-a adus la cunoștință prin intermediul poștei electronice, ca răspuns la toate solicitările adresate facultății, toate informațiile referitoare la organizarea examenului de licență, la probele de examen, la comisii, condiții și baremul de probe.

13. În ceea ce privește solicitarea petentei de sancționare disciplinară a coordonatorului de licență, reclamata este de opinie că identificarea, stabilirea și aplicarea sancțiunilor pentru personalul didactic din învățământul superior cad în sarcina structurilor competente din cadrul fiecărei instituții de învățământ în parte, decanul sau rectorul punând în aplicare respectiva sancțiune disciplinară, și nu este de competența Consiliului.

14. În ceea ce privește acuzele aduse președintelui comisiei prof. M.C.P., toate acuzațiile sunt supoziții pur subiective ale petentei, fără a fi susținute cu dovezi concrete. Toată expertiza didactică ca profesor nu poate fi apreciată de un student, existând un întreg proces în acest sens, fiind necesare îndeplinirea mai multor criterii specifice, finalizându-se printr-un concurs în cadrul căruia competențele didactice ale persoanei în cauză sunt supuse unei analize minuțioase de către o comisie de specialitate.

15. Acordarea notelor pentru fiecare probă a examenului de licență se realizează exclusiv de către membrii comisiilor de examen, acesta fiind și rolul comisiei de examinare, respectiv de a evalua competențele dobândite de către student pe parcursul anilor de studiu și de a acorda o notă în baza acestei evaluări și a prestației studentului. Petenta nu a contestat nota primită pentru lucrarea de licență – proba 2, pe parcursul respectivei probe comisia explicându-i care au fost punctele slabe ale lucrării și comunicându-i totodată nota obținută. Cu privire la concursul de admitere la masteratul din cadrul Facultății de Sociologie și Asistență Socială, cadrul legal aplicabil concursului de admitere este reprezentat de Ordinul nr. 6125/2016 privind Metodologia – cadru de organizare și desfășurare a examenelor de licență/diplomă și disertație, Regulamentul de organizare și desfășurare a examenului de finalizare a studiilor nivel licență și masterat, aprobat prin Hotărârea Senatului Universității “Babeș Bolyai” cu nr. 17908/14.123.2020, Precizările referitoare la desfășurarea examenului de finalizare a studiilor la nivel licență sesiunea iulie 2021, publicate pe site-ul facultății. Întrucât în anul universitar 2020-2021, activitățile didactice în Facultatea de Sociologie și Asistență Socială s-au desfășurat în regim online, toate informațiile și datele care au vizat desfășurarea concursului de admitere au fost afișate pe site-ul facultății, precum și cel al universității, tocmai pentru a facilita accesul studenților la informație.

IV. Motivele de fapt și de drept Legislație și principii

16. Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor are următoarele prevederi relevante privind excepțiile invocate:

„Art. 28. Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de neкомпetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.

Art. 29. Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției, sub condiția prevăzută la art. 30.

Art. 30. (1) Excepția de vădită necompetență se pune în dezbateră petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.

(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.

Art. 31. (1) Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.

(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.

Art. 32. Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență prin hotărâre a Colegiului director. [...]

Art. 63. (1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.

(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.

Art. 64. (1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent.

(2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.

(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.”

17. În ceea ce privește solicitarea petentei de sancționare disciplinară a coordonatorului de licență, Colegiul admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată de către partea reclamată, identificarea, stabilirea și aplicarea sancțiunilor pentru personalul didactic din învățământul superior cade în sarcina structurilor competente din cadrul fiecărei instituții de învățământ în parte, decanul sau rectorul stabilesc și pun în aplicare sancțiuni disciplinare.

18. Cu privire la celelalte nemulțumiri ale petentei, respectiv nerespectarea orarului, nerespectarea regulamentului de examinare, notarea la probele de examen, având ca și criteriu naționalitatea, domiciliul și vârsta petentei, Colegiul director reține faptul că nu există legătură de cauzalitate între criteriile indicate de către petentă (naționalitate, domiciliu, vârstă) și faptele descrise, reclamata a aplicat normele legale pentru toți candidații în mod similar.

19. **În drept**, Colegiul director se raportează la actul normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor OG nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează, în strânsă legătură, în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în primă instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și, subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță

atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de către OG nr. 137/2000, republicată.

20. Potrivit art. 2, alin. (1) din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, *“prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”*; prin urmare, potrivit definiției discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr.137/2000, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art. 2, alin.(1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Condiția criteriului, ca motiv determinant, trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

21. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petentă se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

- a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;
- b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2, alin. 1 din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;
- c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;
- d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

22. Astfel, se poate considera discriminare:

- * o diferențiere
- * bazată pe un criteriu
- * care atinge un drept
- * dreptul să fie justificat

23. Reținând, în coroborare cu aceste aspecte, definiția discriminării astfel cum este reglementată de articolul 2, alin.1 din OG nr.137/2000 cu modificările și completările

ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din OG nr. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

24. Sub aspectul incidenței prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2, alin.1 din OG nr.137/2000, republicată. Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art. 2 al O.G. nr. 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de petentă constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate.

25. Din înscrisurile depuse la dosar, Colegiul director reține faptul că organizarea și desfășurarea examenelor de finalizare a studiilor s-a realizat cu respectarea legislației în vigoare, respectiv Ordinul nr. 6125/2016 privind Metodologia – cadru de organizare și desfășurare a examenelor de licență/diplomă și disertație, Regulamentul de organizare și desfășurare a examenului de finalizare a studiilor nivel licență și masterat, aprobat prin Hotărârea Senatului Universității “Babeș Bolyai” cu nr. 17908/14.123.2020, Precizările referitoare la desfășurarea examenului de finalizare a studiilor la nivel licență sesiunea iulie 2021, publicate pe site-ul facultății,

26. Prin urmare, reiterând faptul că natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de **existența unui criteriu și o situație de comparabilitate**, ceea ce presupune o **legătură de cauzalitate** între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis, Colegiul director constată că, în prezenta speță, **nu există raport de cauzalitate** între criteriile invocate de către petentă, și anume **naționalitate, domiciliu și vârstă și aspectele susținute prin petiție referitoare la Regulamentul de examinare, notarea probelor de examen, etc., reclamata aplicând în mod nediscriminatoriu aceleași norme legale pentru toți candidații**.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitatea membrilor** prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare întrucât nu există legătură de cauzalitate între criteriu și faptă, conform art. 2, alin.1 din **O.G. nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare;**

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

V. Modalitatea de plată a amenzii: -

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CLAUDIA CERASELA – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Red.: C.S.P./F.V.

Data redactării: 26.08.2022

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și**

sanționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.