



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA nr. 276 din 04.05.2022

**Dosar nr.: 997/2020**

**Petiția nr.: 7927/11.12.2020**

**Petent:**

**Reclamat: Inspectoratul Școlar Județean din Constanța, (Inspector Școlar General), (Inspector Școlar General Adjunct), (Inspector Școlar pentru Management Instituțional), (Inspector Școlar pentru Management Instituțional)**

**Obiect:** Petentul, profesor titular de limba și literatura română la Școala Gimnazială "I.L.Caragiale" din Medgidia, reclamă abuzul în funcție, discriminarea și lipsa de transparență din partea reclamaților în ceea ce privește ocuparea funcțiilor de director general și director general adjunct în cadrul școlii unde își desfășoară activitatea.

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**Numele și domiciliul procedural ales al petentului**

**1.**

**Numele, sediul și domiciliul procedural ales al părților reclamate**

**2. INSPECTORATUL ȘCOLAR JUDEȚEAN DIN CONSTANȚA**, Constanța, str. Mihai Eminescu, nr. 11, jud. Constanța.

**3., Inspector Școlar General, INSPECTORATUL ȘCOLAR JUDEȚEAN DIN CONSTANȚA**, Constanța, str. Mihai Eminescu, nr. 11, jud. Constanța

**4., Inspector Școlar General Adjunct, INSPECTORATUL ȘCOLAR JUDEȚEAN DIN CONSTANȚA**, Constanța, str. Mihai Eminescu, nr. 11, jud. Constanța.

**5., Inspector Școlar pentru Management Instituțional, INSPECTORATUL ȘCOLAR JUDEȚEAN DIN CONSTANȚA**, Constanța, str. Mihai Eminescu, nr. 11, jud. Constanța

**6., Inspector Școlar pentru Management Instituțional, INSPECTORATUL ȘCOLAR JUDEȚEAN DIN CONSTANȚA**, Constanța, str. Mihai Eminescu, nr. 11, jud. Constanța

#### **II. Procedura de citare**

**4.** Prin adresele nr. 521/25.01.2021 s-a realizat citarea părților în conformitate cu măsurile dispuse având în vedere contextul evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, cu solicitarea de a fi transmise completări la petiție, respectiv punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, odată cu exprimarea acordului părților din dosar, în termenul dat.

**5.** Totodată, odată cu emiterea citației, s-a pus în discuție petentului completarea memoriului cu precizarea criteriului care a stat la baza tratamentului diferențiat reclamat prin memoriu și a fost invocată tuturor părților din dosar excepția de necompetență



materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în ceea ce privește posibile abuzuri exercitate de persoanele reclamate din cadrul Inspectoratului Școlar Județean Constanța.

6. Procedura de citare a fost legal și complet realizată.
7. Prin punctul de vedere înregistrat cu nr. 954/09.02.2021, petentul și-a exprimat acordul expres de a se soluționa petiția în lipsă.
8. Reclamații și-au exprimat acordul expres pentru soluționarea cauzei în lipsă, odată cu formularea punctelor de vedere pe fond înregistrate cu nr. 1009/09.02.2021, 1066/10.02.2021, 1151/12.02.2021 și 1222/15.02.2021.
9. Prin adresele nr. 1198/15.02.2021 și 2208/19.03.2021 au fost comunicate reciproc părților notele scrise, respectiv punctele de vedere de la dosar, în vederea formulării concluziilor scrise.
10. Petentul a depus la dosar concluzii scrise înregistrate cu nr. 2571/05.04.2021 și 2671/07.04.2021.

### **III. Susținerile părților**

#### **Susținerile petentului**

11. Petentul, profesor titular de limba și literatura română, în cadrul Școlii Gimnaziale "I.L.Caragiale" din Medgidia, reclamă prin memoriul cu nr. de înregistrare la C.N.C.D. 7927/11/12/202, o posibilă faptă de discriminare, abuzul în funcție și lipsă de transparență la Inspectoratul Școlar Județean din Constanța.
12. În fapt, la școala unde este angajat petentul, a fost numit în funcție un nou director, deoarece fostul manager al unității de învățământ a ieșit la pensie. Astfel, petentul susține că, deși existau trei cadre didactice care aveau dreptul, conform legii, de a ocupa funcția de director al unității de învățământ, a fost numit un alt cadru didactic care nu îndeplinea criteriile necesare.
13. În drept, petentul face referire la Legea Educației Naționale nr. 1/2011, art. 246 alin. (3), considerând că inspectorii școlari nu au respectat principiul asigurării egalității de șanse și principiul transparenței.
14. Petentul adaugă că a fost încurajat de celelalte 2 colege (membre în Corpul Național de Experți în Management Educațional) alături de care îndeplinea condițiile pentru a ocupa funcția de director, să candideze la acel post, fiind îndeplinite condițiile prevăzute de art. 27 din Metodologia privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcțiilor de director și director adjunct în unitățile de învățământ preuniversitar, aprobată prin OMEN nr. 3969/2017, cu modificările și completările ulterioare.
15. Petentul dorește să afle de ce nu a putut ocupa funcția de director al Școlii unde era cadru didactic titular, membru în Corpul Național de Experți în Management Educațional, cu toate gradele didactice obținute cu media 10, cadru didactic apreciat și să fie evidențiate criteriile de selecție avute în vedere de inspectorii școlari pentru management instituțional de la I.S.J. Constanța.
16. Petentul menționează că anterior memoriului adresat C.N.C.D., a înaintat un memoriu către Inspectoratul Școlar Județean Constanța inițial transmis pe e-mail, apoi depus la Registratură, înregistrat cu nr. 1530/03.09.2020, la care a primit în urma numeroaselor insistențe, răspunsul cu nr. 53338A/12.10.2020, comunicându-i-se faptul

că directoarea în funcție a fost numită prin detașare în interesul învățământului, prin decizia Inspectorului Școlar General, cu avizul Consiliului de Administrație al Inspectorului Școlar și acordul scris al persoanei solicitate.

**17.** De asemenea, petentul precizează că a formulat și un memoriu către Ministerul Educației Naționale nr. 18359/22.10.2020, la care nu a primit niciun răspuns.

**18.** Prin urmare, petentul consideră că numirea doamnei director în funcție reprezintă un tratament preferențial, o decizie arbitrară, profund discriminatorie și lipsită de transparență și solicită clarificări cu privire la următoarele aspecte:

- Ce criterii de selecție au avut în vedere inspectorii școlari pentru management instituțional și de ce nu au fost postate pentru transparență și pentru a elimina suspiciunea de abuz în serviciu și de discriminare?
- De ce nu a putut ocupa această funcție? Ce criterii nu a îndeplinit, în ciuda pregătirii profesionale pe care o deține (cursuri de management educațional, credite profesionale transferabile, membru în C.N.E.M.E. etc.)
- Ce măsuri pot fi luate pentru a îndrepta situația, întrucât nu contestă numirea în funcție a directorului în funcție, ci modul netransparent de a se face numirea pe funcția de conducere.

**19.** Prin e-mailul înregistrat sub nr. 859/05.02.2021, petentul confirmă primirea citației, iar prin notele scrise înregistrate sub nr. 954/09.02.2021, petentul menționează că se va adresa și instanțelor judecătorești, apreciind decizia celor de la I.S.J. Constanța ca una profund discriminatorie și nelegală, un abuz în funcție prin îngădirea unor drepturi.

**20.** De asemenea, petentul dorește ca persoanele împotriva cărora s-a formulat sesizarea să dovedească faptul că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament și că nu au făcut o numire preferențială în funcția de manager al școlii, începând cu data de 01.09.2020, dată la care directoarea în funcție nu îndeplinea condițiile necesare pentru a ocupa o funcție de conducere conform legii.

**21.** În conformitate cu prevederile O.G. nr. 137/2000, petentul consideră că poate identifica cu ușurință aspecte legale pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe și indirecte.

**22.** Astfel, petentul apreciază că reprezintă o formă de discriminare faptul că pe site-ul instituției reclamate, spre deosebire de alte inspectorate școlare din țară, nu au fost publicate înainte de 01.09.2020 procedura operațională de numire pe funcțiile de director și de director adjunct, criteriile de selectare, tabelul nominal cu unitățile de învățământ cu funcțiile de director / director adjunct vacante, precum și documentele necesare exprimării intenției candidaților.

**23.** Petentul susține că numirea în funcție a actualei doamne director reprezintă o faptă de discriminare din următoarele considerente: existența unui tratament diferențiat în situații asemănătoare, existența unui criteriu de discriminare prin excluderea celor trei cadre didactice care erau membre ale CNEME și prin nerecunoașterea drepturilor oferite de lege, tratament diferențiat și nejustificat obiectiv de un scop legitim, metodele de atingere a acestui scop nefiind adecvate și necesare.

**24.** Având în vedere excepția de necompetență invocată din oficiu, petentul precizează că se va adresa și instanței de judecată, a sesizat C.N.C.D. în temeiul art. 18 alin. 2 din O.G. nr. 137/2000.

**25.** Petentul atașează înscrisuri.

**26.** Petentul a depus la dosar concluzii scrise înregistrate cu nr. 2571/05.04.2021 și 2671/07.04.2021, precizând că i-a fost încălcat dreptul de a avea acces la documentele necesare pentru o eventuală detașare în interesul învățământului pe funcția de director al unității de învățământ.

**27.** Petentul aduce în discuție posibila discriminare pe criteriu de gen, legat de o anumită ideologie politică sau de vârstă, raportându-se la apărările formulate de reclamați.

**28.** Astfel, petentul dorește ca C.N.C.D. să se pronunțe dacă a avut loc realizarea efectivă a egalității de șanse a celor 3 cadre didactice membre CNEME de la Școala Gimnazială "I.L. Caragiale" din Medgidia, în raport cu alte cadre didactice din același județ sau din alte județe ale țării.

**29.** În același timp, petentul menționează nereguli cu privire la modul în care s-a desfășurat efectiv procedura de ocupare a funcției de director.

### **Sușinerile reclamațiilor**

#### **Sușinerile reclamatei**

**30.** Prin adresa nr. 1009/09.02.2021, în calitate de Inspector Școlar pentru Chimie și Management Instituțional din anul 2012, reclamata susține că nu s-a ocupat personal de numirea directorului Școlii Generale Gimnaziale "I.L.Caragiale" Medgidia, fiind în concediu de odihnă, dar comunică faptul că acest post este ocupat prin detașare în interesul învățământului.

**31.** Reclamata consideră că este de neînțeles felul în care petentul se vede discriminat, mai ales că acesta nu indică o categorie în care consideră că ar putea fi inclus, pentru a putea discuta despre o eventuală discriminare.

**32.** Reclamata susține că nu i-a făcut nicio nedreptate și nici nu l-a discriminat pe petent în vreun fel și invocă excepția de neкомпетенță a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, întrucât petentul nu dovedește în memoriul său prezumția de discriminare, astfel cum este stipulat la art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000.

**33.** În susținerea mențiunilor făcute, reclamata depunde la dosar înscrieri: cerea de concediu nr. 833/08.07.2020, decizia nr. 295/25.08.2020 privind încetarea numirii în funcția de director a doamnei N.T., decizia nr. 316/31.08.2020 de numire în funcție a doamnei prof. R.B.A.M., acordul și CV-ul actualei doamne director.

#### **Sușinerile reclamatului**

**34.** Prin adresele nr. 1066/10.02.2021 și 1151/12.02.2021, reclamatul formulează punct de vedere în calitate de Inspector Școlar General, menționând că, în conformitate cu prevederile legale, în perioada stării de alertă, nu poate fi organizat un concurs pentru ocuparea funcțiilor de director și director adjunct în instituțiile de învățământ preuniversitar.

**35.** Astfel, în cazul vacantării acestor funcții, conducerea interimară este asigurată, până la organizarea concursului, dar nu mai târziu de sfârșitul anului școlar, de un cadru didactic titular, numit prin detașare în interesul învățământului, prin decizia directorului școlar general, cu avizul consiliului de administrație al inspectorului școlar și cu acordul scris al persoanelor solicitate, în conformitate cu prevederile art. 258 alin. (7) din Legea nr. 1/05.01.2011, prevederi preluate și în regulamentul – cadru de organizare

și funcționare a unităților de învățământ preuniversitar, aprobat prin OMEC nr. 5447 din 31 august 2020, cap. III, art. 20, alin. 10.

**36.** În același timp, reclamatul susține că deși situația ar putea să pară mai puțin transparentă, această e de fapt cauzată de contextul epidemiologic special. Avându-se în vedere restricțiile specifice stării de alertă, nu s-a putut asigura un grad sporit de obiectivitate în procesul de detașare în interesul învățământului, deoarece acest demers ar fi constat în organizarea unui concurs. În ceea ce privește speța incidentă, au fost acceptate candidaturile tuturor celor care și-au manifestat în scris intenția, singura care a făcut acest lucru fiind actuala doamnă director.

**37.** În ceea ce privește postul de director vacantat în urma formulării cererii de încetare a contractului de management educațional al doamnei N.T., în baza deciziei nr. 295 din 25.08.2020 din cadrul Școlii Gimnaziale "I.L. Caragiale" Medgidia, acesta a fost ocupat prin detașarea prof. R.B.A.-M., pentru a asigura conducerea interimară până la organizarea concursului de director, concurs la care se va putea înscrie însuși petentul.

### **Sușinerile reclamatului**

**38.** Prin adresa nr. 1222/15.02.2021, reclamatul formulează punctul de vedere în calitate de Inspector Școlar pentru Management Instituțional, bazat pe aceleași argumente precum reclamata Micu Gabriela-Mihaela, invocând și excepția de necompetență materială a C.N.C.D.

## **IV. Motivele de fapt și de drept**

### **Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența**

**39.** Prevederile legislative și jurisprudența relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

#### **1. Constituția României:**

- **Art. 1 Statul român:** "(...) (3) *România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.*

*(4) Statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor - legislativă, executivă și judecătorească – în cadrul democrației constituționale. (...)"*

- **Art. 4 Unitatea poporului și egalitatea între cetățeni** "(...) (2) *România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială.*"

- **Art. 15 Universalitatea:** "(1) *Cetățenii beneficiază de drepturile și de libertățile consacrate prin Constituție și prin alte legi și au obligațiile prevăzute de acestea.*

*(2) Legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile."*



- **Art. 16 Egalitatea în drepturi:** *"(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.  
(2) Nimeni nu este mai presus de lege. (...)"*
- **Art. 52 Dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică** *"(1) Persoana vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, anularea actului și repararea pagubei.  
(2) Condițiile și limitele exercitării acestui drept se stabilesc prin lege organică. (...)"*

**2. O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare:**

- **art. 2 alin. 1:** *"Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice."*

**3. Prin Decizia nr. 1096 din 15 octombrie 2008, Decizia nr. 444 din 31 martie 2009 și Decizia nr. 1470 din 10 noiembrie 2009, Curtea Constituțională a statuat că „C.N.C.D. este un organ administrativ cu atribuții jurisdicționale, care se bucură de independența necesară îndeplinirii actului administrativ – jurisdicțional și respectă prevederile constituționale cuprinse în art. 124 privind înfăptuirea justiției și art. 126 alin. (5), care interzice înființarea de instanțe extraordinare”.**

**4. Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul Președintelui Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării nr. 144 din 11 aprilie 2008:**

- **art. 28:** *"Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată."*
- **art. 29:** *"Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției, sub condiția prevăzută la art. 30."*
- **art. 30:** *"(1) Excepția de vădită necompetență se pune în dezbaterea petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.  
(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere."*



- **art. 31:** *”(1) Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.  
(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.”*
- **art. 32:** *”Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență prin hotărâre a Colegiului director.”*

### **Principiile de analiză**

**40.** În conformitate cu dispozițiile **art. 63** din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”,* Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate.

**41.** De asemenea, art. 30 și următoarele din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor stipulează:

*”art. 30 (1) Excepția de vădită necompetență se pune în dezbateră petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.*

*(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.*

*Art. 31 (1) Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.*

*(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.*

*Art. 32 Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență prin hotărâre a Colegiului director.”*

**42.** Curtea Constituțională a statuat în mod constat că *„principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale”*. Totodată, Curtea Constituțională a reținut că *„principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:*

- *la **situații egale** trebuie să corespundă un **tratament egal***
- *la **situații diferite**, tratamentul juridic nu poate fi decât **diferit**. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un **tratament juridic diferențiat**”*.

### **Aplicarea principiilor la spetă**

**43. În fapt,** Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra posibilei discriminări în ce privește organizarea concursului pentru ocuparea postului de manager la Școala Gimnazială “I.L.Caragiale” din Medgidia.

**44.** Concret, Colegiul reține că petentul este profesor titular de limba și literatura română la Școala Gimnazială “I.L.Caragiale” din Medgidia și reclamă abuzul în funcție, discriminarea și lipsa de transparență din partea inspectorilor școlari în ceea ce privește ocuparea funcțiilor de director general și director general adjunct în cadrul școlii unde își desfășoară activitatea.

**45.** Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul ia act de excepția de necompetență materială a C.N.C.D. cu privire la eventuale abuzuri și nerespectarea legislației în vigoare.

**46. În drept,** coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

**47.** În speța de față, Colegiul director reține că petentul reclamă procedura de ocupare a funcției de manager la Școala Gimnazială "I.L.Caragiale" din Medgidia.

**48.** Având în vedere situația de fapt și în temeiul prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul director reține că a fost invocată din oficiu și pusă în dezbatere petentului prin adresa nr. 521/25.01.2021 excepția de necompetență materială a C.N.C.D. în ceea ce privește eventuale abuzuri, fapte penale, nereguli cu privire la modul în care a fost organizat concursul pentru postul de director al unității de învățământ: *"Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență atunci când, în mod vădit, constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, asupra căreia Colegiul director trebuie să se pronunțe cu prioritate."*

**49.** Examinând conținutul petiției, prin raportare la legislația aplicabilă în speță, Colegiul director constată că instanța de judecată este competentă pentru a analiza aspectele referitoare la procedura de organizare a concursului pentru ocuparea postului de director, în sensul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, respectiv organele de cercetare / urmărire penală pentru eventuale abuzuri fapte penale.

**50.** Raportat la sfera de competență a C.N.C.D., în considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o *„jurisdicție administrativă”* ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile în litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

**51.** Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000 republicată este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.), iar actul *per se* este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești.

**52.** Colegiul director se raportează în analiza prezentei cauze la Constituția României, prevederile art. 1 alin. 4 că: *„Statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor: legislativă, executivă și judecătorească în cadrul democrației constituționale”*; art. 125 alin. 1, alin. 2 și alin. 3 care statuează că înfăptuirea justiției se face potrivit legii, dispunând că justiția este unică și imparțială, egală pentru toți, iar judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Aceasta face ca în activitatea de judecată, judecătorii să nu poată fi supuși niciunei directive din partea puterii legislative sau executive.



53. Este important de precizat în acest context si Decizia nr. 322/2001<sup>1</sup>, prin care Curtea Constituțională a reținut că: „În deplină concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, art. 6 pct. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (ratificată prin Legea nr. 30 din 18 mai 1994) și alte tratate internaționale la care România este parte, Constituția României consacră în cap. VI, intitulat “Autoritatea judecătorească”, principiile organizării și desfășurării justiției în țara noastră. În conformitate cu aceste principii, în România justiția se desfășoară prin Curtea Supremă de Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege [art. 125 alin.(1)], compuse din judecători independenți care se supun numai legii [art.123 alin.(2)]. ...”.

54. Astfel, s-ar încălca în mod flagrant principiul separației puterilor în stat, prin interferarea de către C.N.C.D. în atribuțiile instanței judecătorești și ale organelor de cercetare / urmărire penală.

55. Având în vedere argumentația de mai sus raportat la aspectele prezentate de petent ca posibile abuzuri fapte penale în ceea ce privește exercițiul funcției de către părțile reclamate, Colegiul director reține că instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la îndeplinirea sau nu a atribuțiilor de serviciu a funcționarilor publici raportat la organizarea concursului pentru ocuparea postului de manager a unității de învățământ unde profesază petentul sau cu privire la legalitatea emiterii actului de numire a noului director, în sensul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004.

56. Prin urmare, Colegiul director urmează a admite excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în raport cu obiectul petiției, întrucât aspectele invocate de petent intră în sfera de competență a instanței de contencios administrativ, respectiv a organelor de cercetare / urmărire penală în situația în care apreciază că ar întruni elementele unor fapte penale.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

<sup>1</sup> Decizia Curții Constituționale nr. 322/2001 a fost publicată în Monitorul Oficial nr. 66/2002.

1. Admiterea excepției de necompetență materială pentru eventuale abuzuri – fapte penale, acțiuni în exercițiul funcției de către părțile reclamate, aspecte care intră în sfera de competență a organelor de cercetare / urmărire penală;
2. Admiterea excepției de necompetență materială a C.N.C.D. cu privire la procedura de ocupare a postului de director al Școlii Gimnaziale "I.L. Caragiale" Medgidia, legalitatea actelor de numire, aspecte care intră în sfera de competență a instanței de contencios administrativ.
3. Prezenta hotărâre se va comunica părților.

**V. Modalitatea de plată a amenzii: —**

**VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**DIACONU ADRIAN – Membru**

**GRAMA HORIA – Membru**

**HALLER ISTVAN – Membru**

*(mandat finalizat la data redactării prezentei)*

**JURA CRISTIAN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

*(mandat finalizat la data redactării prezentei)*

Red.: C.J. și C.M.I.

**Data redactării: 17.10.2022**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

