



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 275
din 04.05.2022

Dosar nr.: 989/2020

Petiția nr.: 7914/11.12.2020

Petent:

Reclamat: Partidul Alianța pentru Unirea Românilor – Organizația Tulcea,

Obiect: Petentul reclamă săvârșirea contravenției prevăzută de art. 15 din din O.G. nr. 137/2000 la data de 09.12.2020 de către cei 2 reclamați împotriva sa și a altor membri ai comunității LGBTQ+ din România:

1. Postările A.U.R. – filiala Tulcea pe instagram:
 - *"Aici se scrie istorie și aici se pune punct abuzului asupra creștinilor români și asupra țării românești!"*
 - *"Am venit la putere, s-a terminat șmecheria! Puterea AUR va învinge și Europa va renaște!"* sau *"Spune nu căsătoriilor între persoane de același sex, care vor fi urmate de înfierea de copii, proveniți din familii normale."*
 - Comentariul AUR Tulcea: *"DA, AVEM FONDURI ȘI ARMAMANET DIN RUSIA, VETI AJUNGE CA IN POLONIA ȘI SLOVACIA MIZERIILOR VOM FACE GENOCID CUM FACE ORBAN CU TRAVESTITII IN UNGARIA SI VETI VEDEA"*
2. Extras din articolul <https://www.libertatea.ro/stiri/cine-e-sorin-lavric-din-conducerea-partidului-aur-3316088> afirmațiile: *concluzionează că femeia, "văduvită de simțul destinului", "Își găsește mereu ancora pe o orbită cu ștaif bărbătesc". Fără busola oferită de bărbat, "viața i se irosește în țâfne de autonomie civică".*

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul procedural ales al petentului

1.

Numele, sediul și domiciliul procedural ales al părților reclamate

2. Partidul Alianța pentru Unirea Românilor, com. Tunari, sat Tunari, str. Geneva nr. 20, parter, ap. 1, jud. Ilfov, e-mail: info@partidulaur.ro

3. Partidul Alianța pentru Unirea Românilor – Organizația Tulcea, mun. Tulcea, str. Victoriei nr. 11, jud. Tulcea.

4., mun. București, str. Trestiana nr. 1A, bl. 8A, etj. 3, ap. 73, sector 4.

II. Procedura de citare

5. Prin adresele nr. 1185/12.02.2020 s-a realizat citarea părților în conformitate cu măsurile dispuse având în vedere contextul evoluției situației epidemiologice



determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, cu solicitarea de a fi transmise completări la petiție, respectiv punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, odată cu exprimarea acordului părților din dosar, în termenul dat.

6. Prin citație, a fost pusă în discuție petentului excepția lipsei calității procesuale active conform art. 5 și 7 din Procedura internă de soluționare raportat la cel de-al doilea capăt de cerere, fiindu-i solicitat interesul în cauză. De asemenea, a fost invocată excepția de necompetență materială cu privire la aspectele care întrunesc elementele unor fapte penale, conform încadrării în drept invocată în cuprinsul memoriului, aspecte care intră în sfera de competență a organelor de cercetare / urmărire penală.

7. Procedura de citare a fost reluată prin adresele nr. 7413/04.10.2021, procedura fiind legal și complet realizată.

8. Prin adresa nr. 744/31.01.2022, au fost comunicate petentului punctele de vedere depuse la dosar de reclamați, în vederea formulării concluziilor scrise.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

9. Petentul reclamă prin memoriul înregistrat la C.N.C.D. cu nr. 7914/11.12.2020 săvârșirea contravenției prevăzută de art. 15 din O.G. nr. 137/2000 la data de 09.12.2020 de către cei 2 reclamați împotriva sa și a altor membrii ai comunității LGBTQ+ din România.

10. În fapt, petentul precizează că persoanele aflate la conducerea partidului A.U.R. Tulcea au făcut postări în mediul online care discriminează și instigă la ură, ilustrând steaguri aparținând comunității LGBTQ+ din România care sunt arse, taiate și distruse în locuri publice de către grupări homofobe.

11. Astfel, petentul consideră că aceste imagini împreună cu mesajele conținute în descrierea postărilor precum *"Am venit la putere, s-a terminat șmecheria."* sau *"Spune nu căsătoriilor între persoane de același sex, care vor fi urmate de înfierea de copii, proveniți din familii normale."* sunt o amenințare directă asupra comunității LGBTQ+ și nu numai, atacând seturile de valori pe care le are atât el, cât și alți aparținători ai comunității menționate.

12. De asemenea, petentul apreciază că acest tip de manifestare destabilizează o întreagă comunitate, iar aceste atitudini jignitoare la adresa comunității offensează sentimentele de apartenență a indivizilor la această comunitate, valorile comune și dezbină societatea, dar mai presus decât atât denotă intoleranță din partea oamenilor care ar trebui să aibă în vizor bunăstarea și siguranța fizică și morală a cetățeanului român.

13. Prin urmare, petentul consideră că este vorba de un act de propagandă ideologică anti-diversitate și poate fi pedepsit printr-un temei legal, fapte prevăzute de art. 77 alin. H) din Codul penal.

14. Pe de altă parte, petentul indică acțiunile de care este răspunzător cel de-al doilea reclamat, care promovează și susține diferențele de sex dintre femeie și bărbat, catalogând femeia drept sex inferior. Astfel, prin postările și pasajele de text aparute în mediul online, cel de-al doilea reclamat, membru al formațiunii politice, instigă și încurajează comportamentul misogin – discriminatoriu și aduce o lumină negativă

asupra imaginii și statutului femeii în societatea românească.

15. Petentul atașează materiale foto în vederea dovedirii celor reclamate:

- Postarea din 09.12.2020: *"Aici se scrie istorie și aici se pune punct abuzului asupra creștinilor români și asupra țării românești!"*
- *Am venit la putere, s-a terminat șmecheria! Puterea AUR va învinge și Europa va renaște!"* sau *"Spune nu căsătoriilor între persoane de același sex, care vor fi urmate de înfierea de copii, proveniți din familii normale."*
- Comentariul AUR Tulcea: *"DA, ASEM FONDURI ȘI ARMAMANET DIN RUSIA, VETI AJUNGE CA IN POLONIA ȘI SLOVACIA MIZERIILOR VOM FACE GENOCID CUM FACE ORBAN CU TRAVESTITII IN UNGARIA SI VETI VEDEA"*

Sușținerile reclamațiilor

Sușținerile reclamatului A.U.R. – filiala Tulcea

16. Prin punctul de vedere înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 7875/20.10.2021 reclamatul precizează că organizația Tulcea a partidului Alianța pentru Unirea Românilor are paginile de facebook <https://www.facebook.com/AURTULCEA/> și de instagram <https://www.instagram.com/partidul.aur.tulcea/> deschise publicului, acestea reflectând aspecte și activități specifice în limita decenței și a legalității (articole, fotografii, clipuri video).

17. Reclamatul se dezice de cele cuprinse în memoriu și adaugă că niciun reprezentant al organizației nu a postat pe paginile de facebook și instagram prezentate comentarii, articole, fotografii sau postări de tipul celor anexate la reclamații, nu are cunoștință cine, de ce și cu ce scop a postat în mediul online acest tip de mesaje și imagini folosind sintagma "partidulaur_tulcea", nu admite manifestări de tipul celor reclamate.

Sușținerile reclamatului

18. Prin punctul de vedere înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 8194/01.11.2021 reclamatul invocă pe cale de excepție lipsa calității procesuale active, întrucât, în virtutea art. 20 alin. 1, art. 5 și art. 7 alin. 1, respectiv art. 8 care reglementează calitatea procesuală activă pentru persoanele care au dreptul de a sesiza C.N.C.D., în prezenta speță nu sunt îndeplinite criteriile impuse, cu atât mai mult cu cât petentul nu indică ce drepturi i-au fost încălcate, nu invocă vreo vătămare proprie nicio discriminare care să îi privească persoana.

19. De asemenea, reclamatul invocă excepția lipsei calității procesuale pasive întrucât prin sesizarea formulată, petentul a indicat și fapte de discriminare care nu-l privesc, presupuse a fi săvârșite de către o terță persoană, fără a exista vreo legătură între acesta și respectivele fapte.

20. Suplimentar, reclamatul invocă excepția tardivității având în vedere faptul că sunt reclamate și fapte săvârșite în anul 2017, la un eveniment din orașul Sălaj, organizat de Episcopia Sălajului, presupuse a fi discriminatorii.

21. Pe fond, reclamatul subliniază faptul că petentul doar a anexat o captură de ecran, fără a fi indicat articolul și site-ul în care se regăsesc afirmațiile sale din cadrul unui eveniment din 2017.

22. Concret, reclamatul precizează că pasajele la care petentul face referire pot fi interpretate într-o cheie misogină, dar doar dacă sunt scoase din context și prin

ignorarea ansamblului de idei expuse la acel moment, fapt care, în mod evident, nu poate fi considerat ca rezonabil sub nicio formă.

23. Astfel cum ar fi menționat și în interviuri ulterioare, de exemplu în cel acordat site-ului Cultura la duba, reclamatul dorește să menționeze și alte afirmații, cum ar fi „*Eu sunt un admirator al femeii și sunt incredințat că viața unui bărbat fără femei ar fi un pustiu, o vale a plângerii, Eu nu am scris cartea din ură față de femei, am scris-o dintr-o minune contrariată față de misterul feminin, că altfel nu aș fi scris-o.*”, făcând referirea la cartea Decoct de femeie.

24. Tocmai de aceea, o astfel de interpretare eronată a unor fragmente lipsite de sens, în absența contextului din care provin, este una care riscă prin sine să capete caracter misogin și să creeze o vătămare a imaginii sale, prin asocierea sa cu afirmații scoase din context și care pot influența cu ușurință persoanele lipsite de posibilitatea ori de voința de a cerceta realitatea faptică care se ascunde în spatele acestora.

25. Prin urmare, reclamatul adaugă că, ceea ce petentul pretinde a fi afirmații discriminatorii reprezintă, de fapt, interpretări eronate, tendențioase, a unor fragmente dintr-un discurs susținut în anul 2017, scoase din context și fără un fundament real din care să rezulte o faptă cu potențial discriminatoriu, fără a reflecta în niciun fel realitatea.

IV. Motivele de fapt și de drept

Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența

26. Prevederile legislative și jurisprudența relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

- **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul Președintelui Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării nr. 144 din 11 aprilie 2008:**
 - ✓ **art. 5:** *”Petentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa.”*
 - ✓ **art. 7:** *”(1) Persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una dintre persoanele prevăzute la art. 8 alin. (1) și (2) ori alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare.
(2) Persoanele care nu au exercițiul drepturilor lor pot fi parte dacă sunt reprezentate, asistate ori autorizate potrivit legii.*
 - ✓ **art. 8:** *”(1) Organizațiile neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării au calitate procesuală activă în cazul în care discriminarea se manifestă în domeniul lor de activitate și aduce atingere unei comunități sau unui grup de persoane.
(2) Organizațiile prevăzute la alin. (1) au calitate procesuală activă și în cazul în care discriminarea aduce atingere unei persoane fizice, la cererea acesteia din urmă.”*

Principiile de analiză

27. În conformitate cu dispozițiile **art. 63** din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) *Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției*”, Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate.

28. Curtea Constituțională a statuat în mod constat că „*principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale*”. Totodată, Curtea Constituțională a reținut că „*principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:*

- *la **situații egale** trebuie să corespundă un **tratament egal***
- *la **situații diferite**, tratamentul juridic nu poate fi decât **diferit**. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat*”.

29. Prin urmare, se poate vorbi de o posibilă **discriminare directă** în condițiile în care o persoană este tratată în mod nefavorabil, prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară, iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria „*criteriului protejat*”.

Aplicarea principiilor la speță

30. În fapt, Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra posibilei discriminări prin Postările A.U.R. – filiala Tulcea pe Instagram la data de 09.12.2020 de către cel de-al doilea reclamat, cu lezarea demnității membrilor comunității LGBTQ+ din România, precum și prin declarațiile celui de-al treilea reclamat (apărute în mediul online) prin care aduce o lumină negativă asupra imaginii și statutului femeii în societatea românească.

31. Concret, postările reclamate, apărute pe pagina Instagram ” AUR Tulcea” în data de 09.12.2020 și comentariile survenite sunt următoarele:

- *”Aici se scrie istorie și aici se pune punct abuzului asupra creștinilor români și asupra țării românești!”;*
- *”Am venit la putere, s-a terminat șmecheria! Puterea AUR va învinge și Europa va renaște!” sau ”Spune nu căsătoriilor între persoane de același sex, care vor fi urmate de înfierea de copii, proveniți din familii normale.”;*
- Comentariul AUR Tulcea: *”DA, AVEM FONDURI ȘI ARMAMANET DIN RUSIA, VETI AJUNGE CA IN POLONIA ȘI SLOVACIA MIZERIILOR VOM FACE GENOCID CUM FACE ORBAN CU TRAVESTITII IN UNGARIA SI VETI VEDEA”*

32. De asemenea, declarațiile celui de-al treilea reclamat sunt relatate în cuprinsul articolului <https://www.libertatea.ro/stiri/cine-e-sorin-lavric-din-conducerea-partidului-aur-3316088>: *Lavric concluzionează că femeia, ”văduvită de simțul destinului”, ”Își găsește mereu ancora pe o orbită cu ștaif bărbătesc”. Fără busola oferită de bărbat, ”viața i se irosește în țâfne de autonomie civică”.*

33. În fapt, raportat la primul capăt de cerere, petentul reclamă conducătorii partidului A.U.R. Tulcea prin prisma postărilor din mediul online care discriminează și instigă la ură, ilustrând steaguri aparținând comunității LGBTQ+ din România care sunt arse, taiate și distruse în locuri publice de către grupări homofobe.

34. Astfel, Colegiul director ia act de faptul că petentul consideră că aceste imagini împreună cu mesajele conținute în descrierea postărilor sunt o amenințare directă asupra comunității LGBTQ+ și nu numai, atacând seturile de valori pe care le are atât el, cât și alți aparținători ai comunității menționate.

35. De asemenea, Colegiul reține apărarea formulată de organizația Tulcea a partidului Alianța pentru Unirea Românilor care susține că paginile oficiale de facebook și de instagram ale organizației sunt <https://www.facebook.com/AURTULCEA/> <https://www.instagram.com/partidul.aur.tulcea/> deschise publicului.

36. Prin urmare, având în vedere faptul că, prin apărarea formulată, reclamatul precizează că acele conturi la care face referire petentul în memoriul său nu sunt deținute de către organizație, susținând că nu are cunoștință cine, de ce și cu ce scop a postat în mediul online acest tip de mesaje și imagini folosind sintagma "partidulaur_tulcea", Colegiul director decide că faptele reclamate nu au fost probate că ar fi în sarcina reclamatului.

37. Raportat la cel de-al doilea capăt de cerere, Colegiul ia act de excepția invocată în cauză, excepția lipsei calității procesuale active în temeiul art. 5 și 7 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul nr. 144 din 11 aprilie 2008, având în vedere faptul că declarațiile vizate sunt cu referire la imaginea femeilor.

38. În drept, având în vedere situația de fapt, Colegiul director reține că a fost invocată din oficiu și pusă în dezbatere petentului prin adresa nr. 1185/12.02.2021, respectiv 7413/04.10.2021 excepția lipsei calității procesuale active, astfel cum este definită la art. 5 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor care prevede: „*Potentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa*”.

39. De asemenea, art. 7 al aceluiași text legal stipulează faptul că „*Persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una dintre persoanele prevăzute la art. 8 alin. (1) și (2) ori alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare*”.

40. Prin urmare, din lecturarea actului normativ, O.G. nr. 137/2000 republicată, se poate reține că legiuitorul intern a oferit calitate procesuală activă în fața C.N.C.D. doar persoanei asupra căreia s-a produs discriminare sau / și organizațiilor neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau celor care au un interes legitim în combaterea discriminării, limitând practic persoanele care au această calitate de a formula petiții în fața C.N.C.D. (din prisma interesului legitim), ceilalți subiecți activi ai discriminării având posibilitatea de a formula acțiuni în fața instanței de judecată, care poate constata atât comiterea unei fapte de discriminare, cât și restabilirea situației anterioare discriminării.

41. În acest sens, prin raportare la prevederile legale mai sus menționate, având în vedere faptul că o persoană poate fi calificată ca având calitate procesuală activă în fața C.N.C.D. numai dacă îndeplinește cumulativ condițiile de a avea interes legitim în combaterea discriminării și de a avea calitatea de reprezentant al unei persoane, grup de persoane sau comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare,

Colegiul director reține că petentul nu a oferit clarificări prin precizarea interesului în cauză, având în vedere faptul că declarațiile reclamatului vizează femeile.

42. Având în vedere cele mai sus arătate, Colegiul director urmează a admite excepția lipsei calității procesuale active invocată din oficiu, ceea ce face de prisos analizarea fondului petiției.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Raportat la primul capăt de cerere, faptele nu au fost probate că ar fi fost comise de cel de-al doilea reclamat (Organizația A.U.R. Tulcea);
2. Raportat la cel de-al doilea capăt de cerere (afirmațiile lui referitoare la femei) – admiterea excepției lipsei calității procesuale active conform art. 5 și 7 din Procedura internă de soluționare – lipsă interes.
3. Prezenta hotărâre se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii: -

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

DIACONU ADRIAN – Membru

GRAMA HORIA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

(mandat finalizat la data redactării prezentei)

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

(mandat finalizat la data redactării prezentei)

Red.: C.J. și C.M.I.

Data redactării: 17.10.2022

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.