



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 442 din 20.07.2022

Dosar nr.: 800/2021

Petiția nr.: 7454/04.10.2021

Petent:

Reclamat: Instituția Primarului mun. Ploiești

Obiect: Petentul reclamă fapte de abuz și nerespectare a legislației în vigoare, acțiunea de discriminare prin tergiversarea de către primăria Ploiești în soluționarea cererii depuse în condițiile Legii nr. 44/1994 la data de 12.02.1996 de către tatăl său, ulterior de mama sa, respectiv de către petent în calitate de moștenitor al părinților, spre deosebire de cererile veteranilor care au fost depuse în aceeași perioadă cu tatăl său care au fost rezolvate.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul petentului

Numele, sediul părții reclamate

2. Instituția Primarului mun. Ploiești prin Primar în funcție, mun. Ploiești, Piața Eroilor nr. 1A, jud. Prahova, cod poștal 100316.

II. Procedura de citare

3. Prin adresa nr. 7454/21.10.2021, a fost invocată excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. cu privire la eventuale fapte de abuz comise de instituția Primarului mun. Ploiești prin angajații săi sau orice aspecte care întrunesc elementele unor fapte penale, aspecte care intră în sfera de competență a organelor de cercetare / urmărire penală, respectiv în sfera de competență a instanței de contencios administrativ în ce privește interpretarea și aplicarea Legii nr 44/1994 de către instituția reclamată.

4. În temeiul art. 20, alin. 4, din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 2241/28.03.2022 a citat părțile pentru data de 15.04.2022.

5. Procedura de citare a fost legal și complet realizată. La termenul din data de 15.04.2022 petentul a fost prezent.

6. Prin adresa nr. 3573/23.05.2022, a fost comunicat către petent punctul de vedere deus la dosar de reclamat, în vederea formulării concluziilor scrise.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

- 7.** Petentul reclamă prin memoriul înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 7454/04.10.2021 comportamentul discriminatoriu și abuziv al instituției reclamate, reaua voință și încălcarea legislației.
- 8.** Petentul prezintă o situație care nu a fost rezolvată timp de 25 de ani, prin prisma tatălui său, veteran de război, decorat, care a depus la Primăria Ploiești cererea de împrumut a terenului cu un lot de teren în conformitate cu Legea nr. 44/1994, împreună cu documentele care și atestau calitatea de veterani și justificau dreptul de a fi împrumutat. În anul 2008 când tatăl său a decedat, acțiunea de revendicare a fost preluată de mama sa căreia, până în anul 2012 când decedează, nu i s-a rezolvat cererea.
- 9.** În anul 2010 i s-a cerut un nou lot de documente legalizate cu toate că acestea fuseseră depuse în 1996, iar în perioada 2008 – 2018, la cererile formulate, primăria Ploiești a trimis răspunsuri fără nr. de înregistrare, reclamând și alte acte de nerespectare a Legii nr. 544/2001.
- 10.** Astfel, petentul consideră că tergiversarea rezolvării de către primăria Ploiești a situației prezentate reprezintă o acțiune de discriminare, abuz și nerespectare a legislației în vigoare, precum și desconsiderare veteranilor de război și a urmașilor acestora.
- 11.** Continuând acțiunea de revendicare în calitate de moștenitori ai tatălui său, veteran de război în 2013, petentul menționează că, Comisia județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și forestiere a emis Hotărârea nr. 9412/24.04.2013 prin care se constituie dreptul de proprietate privată asupra suprafeței de 500 mp, pentru veteranul.
- 12.** Începând cu anul 2013, petentul precizează că, alături de sora sa, în calitate de moștenitori, a solicitat anual rezolvarea situației, dar aceasta nu s-a întâmplat.
- 13.** Prin adresa nr. 8619/15.11.2021, petentul formulează răspuns raportat la excepția de vădită necompetență invocată din oficiu, indicând faptul că, în opinia sa, reprezintă o faptă de discriminare modul în care s-a comportat instituția reclamată cu cererea tatălui său, iar ulterior cu mama sa și cu acesta, faptul că cererile veteranilor care au fost depuse în aceeași perioadă cu tatăl său au fost rezolvate, spre deosebire de cererea tatălui său.
- 14.** Urmare a fixării termenului de audiere cu prezență la sediul instituției petentul susține în continuare demersul formulat la C.N.C.D.
- 15.** Prin concluziile scrise înregistrate la C.N.C.D. sub nr. 3913/02.06.2022, petentul își exprimă nemulțumirea cu privire la excepția de necompetență materială a C.N.C.D. susținută și în cadrul audierilor din data de 15.04.2022, iar raportat la punctul de vedere formulat de instituția reclamată, petentul consideră că nu este fondată susținerea acesteia că nu ar fi un criteriu de discriminare în cauza prezentată, întrucât timp de mai bine de 26 de ani s-a amânat fără motivație rezolvarea unei cereri depuse în condițiile Legii nr. 44/1994 la data de 12.02.1996.
- 16.** De asemenea, petentul precizează că unele adrese indicate de reclamat în apărare nu i-au fost aduse la cunoștință.

Sușinerile reclamatului

17. Prin punctul de vedere înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 2807/14.04.2022, reclamatul formulează punct de vedere și precizează că, în ceea ce privește citarea Instituției Primarului Municipiului Ploiești, Municipiul Ploiești, potrivit prevederilor O.U.G. nr. 57 din 3 iulie 2019 privind Codul administrativ, este unitatea administrativ – teritorială, persoana juridică de drept public, iar reprezentarea în justiție a unităților administrativ-teritoriale se asigură de către primar sau de către președintele consiliului județean, astfel că primăria, este o structură funcțională fără personalitate juridică și fără capacitate procesuală, cu activitate permanentă, care duce la îndeplinire hotărârile autorității deliberative și dispozițiile autorității executive, soluționând problemele curente ale colectivității locale, constituită din: primar, viceprimar, administratorul public, consilierii primarului sau persoanele încadrate la cabinetul primarului și aparatul de specialitate al primarului.

18. În consecință, reclamatul solicită să se revină asupra citării Instituției Primarului municipiului Ploiești, întrucât aceasta nu există.

19. În ceea ce privește fondul petiției, reclamatul menționează că prin prisma prevederilor art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000, plângerea petentului care reclamă nesoluționarea unei cereri de împrumut a terenului cu un lot de teren formulată în conformitate cu Legea nr. 44/1994, situația de fapt prezentată de acesta nu se încadrează în definiția legii, că aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale discriminării, mai mult cu cât nu este indicat vreun criteriu de discriminare.

20. Concret, prin cererea înregistrată la Municipiul Ploiești sub nr. 5429/12.02.1996, petentul C.A. a solicitat în baza Legii nr. 44/1994, atribuirea în proprietate a suprafeței de 500 mp teren loc de casă în Municipiul Ploiești.

21. La propunerea Comisiei Locale de Fond Funciar Ploiești, Comisia Județeană Pentru Stabilirea Dreptului de Proprietate Privată asupra Terenurilor Agricole și a celor Forestiere, a adoptat Hotărârea nr. 9412/24.04.2013 prin care s-a validat poziția 1 din anexa 4, prevăzută de H.G.R. nr. 890/2005, modificată, cu privire la constituirea dreptului de proprietate asupra suprafeței de 500 mp intravilan în favoarea petentului.

22. Reclamatul face trimitere la prevederile art. 13 din Legea nr. 44/1994, unde se stipulează următoarele:

“veteranii de război, cărora le-au fost acordate ordine și medalii pentru faptele de arme săvârșite pe câmpul de luptă, beneficiază de următoarele drepturi, dacă nu le-au primit prin alte legi de împrumut a terenului de la data decorării până în prezent și dovedesc cu acte legale dreptul solicitat:

a) *cei decorați cu Ordinul Mihai Viteazul sau Ordinul Virtutea Aeronautică cu spade, clasa Cavalier:*

- *împrumutarea cu un lot de 5 ha teren agricol, din rezerva creată conform Legii fondului funciar nr. 18/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în localitatea de domiciliu sau un loc de casă de 500 m² în municipiul, orașul sau comuna în care domiciliază decoratul;*

b) *cei decorați cu Ordinul Steaua României cu spade și panglică de Virtute Militară sau cu Ordinul Steaua României cu spade, Ordinul Virtutea Aeronautică cu spade, Ordinul Coroana României cu spade și panglică de Virtute Militară sau Ordinul Coroana României cu spade, Ordinul Crucea Regina Maria, Medalia Virtutea Militară de Război, Medalia Virtutea Maritimă, Medalia Virtutea Aeronautică sau Medalia Aeronautică, Medalia Serviciul*

Credincios cu spade, Medalia Bărbăție și Credință cu spade. Crucea Serviciul Credincios cu spade, Crucea Meritul Sanitar; precum și Medalia Virtutea Ostășească, numai dacă aceasta a fost conferită pentru fapte de arme săvârșite pe câmpurile de luptă ale primului sau celui de-al Doilea Război Mondial ori pentru servicii deosebite aduse armatei în timp de război, în conformitate cu prevederile art. 1:

- *împroprietărirea cu 500 m² pentru loc de casă în municipiul, orașul sau comuna în care domiciliază sau, dacă acest lucru nu este posibil, cu 1 ha teren arabil în extravilan.”*

23. Potrivit Legii nr. 165/2013, Comisia locală de fond funciar Ploiești deține în rezervă doar terenuri arabile, nu terenuri "lot de casă".

24. În anul 2013, a fost aprobat referatul nr. 20/27.02.2013 prin care s-a propus ca Direcția Gestiune Patrimoniu – Serviciul Inventariere și Evidență Bunuri din Domeniul Public și Privat, după verificarea situației juridice, să pună la dispoziție suprafețele necesare atribuirii în proprietatea beneficiarilor Legii nr. 44/1994, care au formulat cereri în acest sens (respectiv 30 de loturi de teren în suprafața de 500 mp fiecare, inclusiv pentru moștenitorii defunctului C.V.A.).

25. Conducerea Direcției Gestiune Patrimoniu a solicitat compartimentelor de specialitate, ca în regim de urgență, potrivit sarcinilor de serviciu specifice acestora, să reanalizeze listele cuprinzând diversele terenuri disponibile pentru identificarea unor loturi de teren corespunzătoare pentru atribuirea acestora beneficiarilor Legii nr. 44/1994 ale căror cereri sunt nesoluționate.

26. Serviciul Inventariere și Evidență Bunuri a comunicat faptul că la nivelul serviciului nu s-au identificat suprafețe de teren care să corespundă celor solicitate de petent, în calitate de moștenitor al tatălui său, conform adresei nr. 1143/09.12.2021 și adresei nr. 329/07.04.2022.

27. Reclamatul adaugă că, potrivit corespondenței cu serviciile din cadrul aparatului de specialitate al primarului la data formulării punctului de vedere exprimat, PUZ-ul pentru zona destinată punerii în posesie cu loturi de teren de 500 mp a veteranilor de război care au beneficiat de constituirea dreptului de proprietate potrivit legilor fondului funciar, urmează să fie propus spre aprobare Consiliului Local al municipiului Ploiești.

28. Prin urmare, reclamatul precizează că, după finalizarea procedurilor menționate mai sus, se vor regăsi în posibilitatea soluționării cererii petentului, moștenitor al tatălui său, persoană îndreptățită potrivit Legii nr. 44/1994, republicată.

29. Pe de altă parte, reclamatul menționează faptul că se fac demersuri de către Serviciul Inventariere și Evidență Bunuri pentru identificarea unui amplasament corespunzător atribuirii acestuia, caz în care solicitarea petentului va putea fi soluționată înainte de aprobarea PUZ-ului în cauză.

30. Având în vedere argumentele folosite în apărare, reclamatul solicită respingerea plângerii petentului ca nefondată.

IV. Motivele de fapt și de drept

Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența

31. Prevederile legislative și jurisprudența relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

1. Constituția României:

- **Art. 1 Statul român:** "(...) (3) România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.

(4) Statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor - legislativă, executivă și judecătorească – în cadrul democrației constituționale.(...)"

- **Art. 4 Unitatea poporului și egalitatea între cetățeni** "(...) (2) România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială."

- **Art. 15 Universalitatea:** "(1) Cetățenii beneficiază de drepturile și de libertățile consacrate prin Constituție și prin alte legi și au obligațiile prevăzute de acestea.

(2) Legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile."

- **Art. 16 Egalitatea în drepturi:** "(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

(2) Nimeni nu este mai presus de lege. (...)"

- **Art. 41 Munca și protecția socială a muncii:** "(1) Dreptul la muncă nu poate fi îngrădit. Alegerea profesiei, a meseriei sau a ocupației, precum și a locului de muncă este liberă.

(2) Salariații au dreptul la măsuri de protecție socială. Acestea privesc securitatea și sănătatea salariaților, regimul de muncă al femeilor și al tinerilor, instituirea unui salariu minim brut pe țară, repausul săptămânal, concediul de odihnă plătit, prestarea muncii în condiții deosebite sau speciale, formarea profesională, precum și alte situații specifice, stabilite prin lege. (...)"

- **Art. 52 Dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică** "(1) Persoana vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, anularea actului și repararea pagubei.

(2) Condițiile și limitele exercitării acestui drept se stabilesc prin lege organică. (...)"

- **Art. 53 Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți**

"(1) Exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune, după caz, pentru: apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a

libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav.

(2) Restrângerea poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății.”

2. O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare:

- **art. 2 alin. 1:** *”Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

- **Art. 20:** *„(1) Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”*

3. Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale:

Art. 14 Interzicerea discriminării: *”Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta Convenție trebuie să fie asigurată fără nicio deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.”*

- **Art. 17 Interzicerea abuzului de drept:** *„Nici o dispoziție din prezenta convenție nu poate fi interpretată ca implicând, pentru un stat, un grup, sau un individ, un drept oarecare de a desfășura o activitate sau de a îndeplini un act ce urmărește distrugerea drepturilor sau a libertăților recunoscute de prezenta convenție sau de a aduce limitări mai ample acestor drepturi și libertăți decât acelea prevăzute de aceasta convenție.”*

4. Prin Decizia nr. 1096 din 15 octombrie 2008, Decizia nr. 444 din 31 martie 2009 și Decizia nr. 1470 din 10 noiembrie 2009, Curtea Constituțională a statuat că „C.N.C.D. este un organ administrativ cu atribuții jurisdicționale, care se bucură de independența necesară îndeplinirii actului administrativ – jurisdicțional și respectă prevederile constituționale cuprinse în art. 124 privind înfăptuirea justiției și art. 126 alin. (5), care interzice înființarea de instanțe extraordinare”.

5. Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul Președintelui Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării nr. 144 din 11 aprilie 2008:

- **art. 28:** *”Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de neкомпetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este*



de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.”

- **art. 29:** ”Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției, sub condiția prevăzută la art. 30.”
- **art. 30:** ”(1) Excepția de vădită necompetență se pune în dezbateră petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.
(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.”
- **art. 31:** ”(1) Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.
(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.”
- **art. 32:** ”Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență prin hotărâre a Colegiului director.”

Principiile de analiză

32. În conformitate cu dispozițiile **art. 63** din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”, Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate.

33. De asemenea, art. 30 și următoarele din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor stipulează:

”art. 30 (1) Excepția de vădită necompetență se pune în dezbateră petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.

(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.

Art. 31 (1) Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.

(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.

Art. 32 Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență prin hotărâre a Colegiului director.”

34. Curtea Constituțională a statuat în mod constat că „principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale”. Totodată, Curtea Constituțională a reținut că „principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:

- la **situații egale** trebuie să corespundă un **tratament egal**
- la **situații diferite**, tratamentul juridic nu poate fi decât **diferit**. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat”.

35. Prin urmare, se poate vorbi de o posibilă **discriminare directă** în condițiile în care o persoană este tratată în mod nefavorabil, prin comparație cu modul în care au fost sau

ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară, iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria „criteriului protejat”.

36. Astfel, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.¹

Aplicarea principiilor la speță

37. În fapt, Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra posibilei discriminări prin tergiversarea și refuzul rezolvării de către instituția Primarului mun. Ploiești a cererii formulate, desconsiderarea veteranilor de război și a urmașilor acestora.

38. Concret, Colegiul reține că petentul prezintă situația care nu a fost rezolvată timp de 25 de ani prin prisma tatălui său, veteran de război, care a depus la Primăria Ploiești cererea de împrumut de teren în conformitate cu Legea nr. 44/1994, împreună cu documentele care și atestau calitatea de veterani și justificau dreptul de a fi împrumutat.

39. Petentul precizează că tergiversarea soluționării acțiunii de revendicare a continuat cu anul 2008 când tatăl său a decedat, fiind preluată de mama sa, nici față de aceasta nefiind soluționată cererea până în 2012 când decedează, iar ulterior avându-l pe petent drept solicitant, acesta reclamând și alte acte de nerespectare a Legii nr. 544/2001.

40. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul ia act de excepția de necompetență materială a C.N.C.D. cu privire la eventuale abuzuri și nerespectarea legislației în vigoare, acțiunea de discriminare prin tergiversarea de către primăria Ploiești în soluționarea cererii depuse în condițiile Legii nr. 44/1994 la data de 12.02.1996 de către tatăl său, ulterior de mama sa, respectiv de către petent în calitate de moștenitor al părinților, spre deosebire de cererile veteranilor care au fost depuse în aceeași perioadă cu tatăl său care au fost rezolvate.

41. În drept, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

42. În speța de față, Colegiul director reține că petentul reclamă procedura de soluționare a acțiunii în revendicare de către instituția reclamată demarată de tatăl său, iar ulterior de mama sa, faptul că cererile veteranilor care au fost depuse în aceeași

¹ A se vedea în același sens și jurisprudența Curții Europene de Justiție, cauza Bilka Kaufhaus, parag.31; cauza C-33/89 Kowalska [1990] ECR I-2591, parag. 16; cauza C-184/89 Nimz [1991] ECR I-297 parag. 15; cauza C-109/88 Danfoss [1989] ECR 3199, parag. 16; cauza C-127/92, Enderby [1993] ECR 673 parag. 16.

perioadă cu tatăl său au fost rezolvate, spre deosebire de cererea tatălui său.

43. Examinând conținutul petiției, prin raportare la legislația aplicabilă în speță, Colegiul director constată că instanța de judecată este competentă pentru a analiza aspectele care rezultă din emiterea sau încheierea, după caz, a unui act administrativ, în sensul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, fie din nesoluționarea în termenul legal ori din refuzul nejustificat de a rezolva o cerere referitoare la un drept sau la un interes legitim.

44. Raportat la sfera de competență a C.N.C.D., în considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „*jurisdicție administrativă*” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile în litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

45. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000 republicată este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.), iar actul *per se* este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești.

46. Colegiul director se raportează în analiza prezentei cauze la Constituția României, prevederile art. 1 alin. 4 că: „*Statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor: legislativă, executivă și judecătorească în cadrul democrației constituționale*”; art. 125 alin. 1, alin. 2 și alin. 3 care statuează că înfăptuirea justiției se face potrivit legii, dispunând că justiția este unică și imparțială, egală pentru toți, iar judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Aceasta face ca în activitatea de judecată, judecătorii să nu poată fi supuși niciunei directive din partea puterii legislative sau executive.

47. Este important de precizat în acest context și Decizia nr. 322/2001², prin care Curtea Constituțională a reținut că: „*În deplină concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, art. 6 pct. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (ratificată prin Legea nr. 30 din 18 mai 1994) și alte tratate internaționale la care România este parte, Constituția României consacră în cap. VI, intitulat “Autoritatea judecătorească”, principiile organizării și înfăptuirii justiției în țara noastră. În conformitate cu aceste principii, în România justiția se înfăptuiește prin Curtea Supremă de Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege [art. 125 alin.(1)], compuse din judecători independenți care se supun numai legii [art.123 alin.(2)]. ...”.*

48. Astfel, s-ar încălca în mod flagrant principiul separației puterilor în stat, prin interferarea de către C.N.C.D. în atribuțiile instanței judecătorești.

49. Având în vedere argumentația de mai sus raportat la aspectele prezentate de petent ca posibile abuzuri fapte penale în ceea ce privește interpretarea și aplicarea Legii nr. 44/1994 de către instituția reclamată, Colegiul director reține că instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la nesoluționarea în termenul legal ori refuzul nejustificat de a rezolva o cerere referitoare la un drept, emiterea sau încheierea, după caz, a unui act

² Decizia Curții Constituționale nr. 322/2001 a fost publicată în Monitorul Oficial nr. 66/2002.

administrativ, în sensul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004.

50. Prin urmare, Colegiul director urmează a admite excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în raport cu obiectul petiției, întrucât aspectele invocate de petent intră în sfera de competență a instanței de contencios administrativ sau a organelor de cercetare / urmărire penală în situația în care apreciază că ar întruni elementele unor fapte penale.

51. Totodată, Colegiul director decide transmiterea prezentei hotărâri și instituției Avocatului Poporului.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență materială a C.N.C.D. pentru faptele reclamate în temeiul prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008, aspectele invocate de petent intră în sfera de competență a instanței de contencios administrativ, respectiv în sfera de competență a organelor de cercetare / urmărire penală / instanța de judecată;

2. Prezenta hotărâre se va comunica părților și Avocatului Poporului.

V. Modalitatea de plată a amenzii: —

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA – Membru

DIACONU ADRIAN – Membru

GRAMA HORIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Red.: C.J. și C.M.I.

Data redactării: 12.09.2022

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit ***O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ***, constituie de drept titlu executoriu.

