



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 425 **din data de 13.07.2022**

Dosar nr.: 638/2021

Petiția nr.: 5864/04.08.2021

Petentă:

Reclamate: Ministerul Educației, Inspectoratul Școlar Județean Alba, Școala Pianu de Sus, Colegiul Național Lucian Blaga

Obiect: petenta reclamă hărțuirea și discriminarea de la locul de muncă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

1. Ministerul Educației – București, str. Gen.Berthelot, Nr. 28-30, Sector 1
2. Inspectoratul Școlar Județean Alba – Alba Iulia, str. Gabriel Bethlen, nr.7
3. Școala Pianu de Sus- Pianu de Sus, str. Principală, nr.172, Jud. Alba
4. Colegiul Național Lucian Blaga- Sebeș, str. Călugăreni, nr. 49, jud. Alba



II. Citarea părților

5. Prin adresa cu nr. 5019/02.07.2021, Inspectoratul de Poliție al Jud. Alba – Biroul Siguranță Școlară, a transmis spre competență soluționare petiția numitei. (fila 1-14 la dosar)

6. Prin adresa cu nr. 5019/07.07.2021, se solicită petentei asumarea petiției. (fila 15-16 la dosar)

7. Prin adresa cu nr. 5864/04.08.2021, petenta comunică că dorește ca faptele sesizate de aceasta la I.P.J. Alba să se constituie în dosar pe rolul CNCD. Totodată petenta depune petiția împreună cu înscrisuri în susținerea petiției. (fila 17-134 la dosar)

8. Prin adresa cu nr. 5864/15.09.2021, s-a realizat citarea părților în conformitate cu măsurile dispuse având în vedere contextul evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, cu solicitarea de a fi transmise completări la petiție, respectiv punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, odată cu exprimarea acordului părților din dosar, în termenul dat. (fila 135-139 la dosar)

9. Prin adresa cu nr. 7709/13.10.2021 reclamatul Inspectoratul Școlar Județean Alba a transmis la dosar punctul de vedere. (fila 140-180 la dosar)

10. Prin adresa nr. 7751/15.10.2021 petentul a transmis completări la dosar. (fila 181 - 182 la dosar)

11. Prin adresa nr. 8120/28.10.2021 Ministerul Educației depune punct de vedere. (fila 183-188 la dosar)

12. Prin adresa înregistrată cu nr. 8719/18.11.2021 CNCD transmite petentei punctele de vedere formulate de către partea reclamată Inspectoratul Școlar Județean Alba, și Ministerul Educației. (fila 189 la dosar)

13. Prin adresa înregistrată cu nr. 8719/18.11.2021, CNCD transmite către Ministerul Educației, notele scrise formulate de către petentă, înregistrate la CNCD sub nr.7751/15.10.2021. (fila 190 la dosar)

14. Prin adresa înregistrată cu nr. 8719/18.11.2021, CNCD transmite către Inspectoratul Școlar Județean Alba, notele scrise formulate de către petentă, înregistrate la CNCD sub nr.7751/15.10.2021. (fila 191 la dosar)

15. Prin adresa înregistrată cu nr. 8719/18.11.2021, CNCD transmite către Școala Pianu de Sus, notele scrise formulate de către petentă, înregistrate la CNCD sub nr. 7751/15.10.2021. (fila 192 la dosar)

16. Prin adresa înregistrată cu nr. 8719/18.11.2021, CNCD transmite către Colegiul Național Lucian Blaga, notele scrise formulate de către petentă, înregistrate la CNCD sub nr. 7751/15.10.2021. (fila 193 la dosar)

17. Prin adresa nr. 9129/06.12.2021 Inspectoratul Școlar Județean Alba depune punct de vedere. (fila 194-201 la dosar)

18. Prin adresa nr. 9260/08.12.2021 Școala Gimnazială Pianu de Sus depune punct de vedere.(fila 202-227 la dosar)

19. Prin adresa nr. 9505/16.12.2021 petenta transmite concluzii scrise. (fila 228-243 la dosar)

20. Prin adresa înregistrată cu nr. 875/03.02.2022 CNCD transmite petentei, punctul de vedere formulat de către partea reclamată Școala Gimnazială Pianu de Sus. (fila 244 la dosar)

21. Prin adresa cu nr. 1648/04.03.2022 petenta retransmite concluziile scrise (fila



245-254 la dosar)

22. Prin adresa cu nr. 2087/22.03.2022 petenta transmite înregistrarea discuției avută cu Primarul comunei Pianu. (fila 255 la dosar)

23. Prin adresa cu nr. 2732/14.04.2022 petenta transmite completări la petiție.

III. Susținerile părților

Susținerile petentei

24. Prin petiția nr. 5864/07.07.2021 petenta precizează următoarele aspecte relevante:

- predă din anul 2000, are peste 20 ani vechime în învățământ și a schimbat diverse școli din motive care nu țin exclusiv de domnia sa. În perioada 2010-2011 s-a titularizat la Colegiul Național "Lucian Blaga" Sebeș pe limba franceză, iar între anii 2017-2018 catedra i s-a redus, rămânând cu 9 ore de franceză, la care s-au adăugat încă 9 de geografie în aceeași școală, iar din anul 2018 până în anul 2019 a trebuit să caute ore și în alte școli din județ, astfel încât în perioada 2019-2020 s-a titularizat pe 12 ore de geografie la Școala Gimnazială Pianu de Sus, rămânând la Colegiul Blaga cu doar 6 ore de geografie;
- petenta susține că s-a dorit să se renunțe la activitatea sa în școală în mod abuziv încă din anii 2019-2020, când Consiliul de administrație al CNLB i-a trimis hotărârea prin care se renunța definitiv la activitatea acesteia; se mai menționează faptul că are și numeroase cursuri de formare, inclusiv în managementul conflictelor și mediator;
- precizează faptul că în școli se cultivă un sentiment de teama din partea angajatorilor și inspectorilor, la care se adaugă tehnici de manipulare prin dezinformare, minciuna, compromis, izolație, toate pentru a alimenta ideea că nu ești bine pregătită, când, de fapt, acestea sunt fapte menite să acopere abuzuri și dorința de bani și funcție, respectiv imagine;
- petenta susține că acordarea calificativelor de către dna. Directoare de la Școala Pianu de Sus au fost realizate discreționar, argumentele aduse neavând nicio consistență metodică, dovedind foarte mult subiectivism;
- susține că în data de 27 iulie, ora 10.00, a fost prezentă la convocarea Colegiului de disciplină a ISJ Alba pentru a-și prezenta apărările la sancțiunea de Avertisment dată de Școala Pianu de Sus, susținând că pe parcursul ședinței cele mai multe întrebări i-au fost adresate de către secretara Colegiului de disciplină, jurista, ceea ce petenta consideră ca este neprocedural; la sfârșitul ședinței petenta susține că a solicitat punctul de vedere în copie, dar a fost refuzată, din acest motiv nu a semnat documentul emis. Petenta mai precizează că în timpul ședinței, d.na Inspector Gen. Adj. a dovedit o puternică lipsă de empatie, de simț critic, de discernământ profesional, fiind de acord cu absolut tot ceea ce spunea d.na dir., prezentă la ședință.
- petenta susține că această atitudine deranjantă și care demonstrează o puternică antipatie pentru persoana acesteia este moștenită de la alți predecesori care știu că aceasta luptă pentru drepturile profesionale (a câștigat în instanță dreptul de reevaluare anuală pe anii 2017-2018 și 2018-2019) și care au abordat în relația cu aceasta aceeași atitudine discreționară și părtinitoare.
- mai susține de asemenea că inspectorii generali ai ISJ Alba sunt membri PNL, pe parcursul ședinței d.na dir., cunoscătoare a preferinței d.nei de a auzi lucruri

depreciative în contextul de față, nu a menționat în cele afirmate și aspectele pozitive ale activității acesteia, faptul că a realizat un proiect în școală prin care a achiziționat hărți în valoare de 1500 lei, că și-a actualizat Fisa de evaluare anuală în 2018-2019 datorită acesteia, că până atunci nici ISJ Alba nu i-a spus vreodată sau nu a atenționat-o să o schimbe, a mințit în foarte multe afirmații iar d.na Insp Ignat a încurajat-o spunând că e normal să ai relații și să colaborezi și cu alte școli.

- de asemenea, D.na jurist a mai spus că prezența acesteia la convocarea colegiului de disciplină este oarecum inutilă, că se va tine cont doar de ce a scris, motiv pentru care petenta consideră că a fost convocată doar să- i asculte versiunea și pentru a scoate mai multe informații pe care să le folosească împotriva sa;

- în opinia petentei, D.na director a recunoscut că a fost sunată în repetate rânduri de către Colegiul National "Lucian Blaga" fiind informată și instruită cum să procedeze cu aceasta, inclusiv referitor la reevaluarea psihologică; Colegiul cerându-i acesteia ilegal și neobiectiv în timpul anului să se reevalueze psihologic;

- se mai susține că dir. Adj. de la CNLB răspândește mereu și oricui părerea dânsului deformată despre persoana acesteia, susținând că acesta i-a spus în față că va suna psihologii să- i influențeze împotriva sa și o va instrui și pe dir.. cum să o demotiveze după un algoritm care este tolerat de către ISJ Alba; dir. i-a spus de nenumărate ori că nu o va lăsa să-și ia gradul I în școala ei dacă nu renunță la procese și din această cauză o și sancționează, de asemenea dir. Adj i-a spus în prima săptămână, după finalul școlii că nu are cum să ia calificativul *Foarte bine* în respectivul an școlar cu 2 sancțiuni (observație scrisă și avertisment).

- petenta susține că încercările repetate de a obține dreptul de a finaliza obținerea gradului didactic I și încetarea tratamentului discriminatoriu au fost interpretate în mod negativ de către reclamați, punând-o pe petentă într-o situație dificilă față de colegi, față de Consiliul de administrație și față de ISJ Alba și de Ministerul Educației, care nu doresc plângeri și de obicei întorc plângerile împotriva celor care le-au făcut.

- solicită asigurarea egalității de tratament între salariați și acordarea gradelor didactice pentru munca egală.

Susținerile părților reclamate

Inspectoratul Școlar Județean Alba (fila 140 – 180 la dosar)

25. Prin adresa cu nr. 7709/13.10.2021 Inspectoratul Școlar Județean Alba invocă excepția de necompetență materială, precum și excepția obiectului vădit nefondat raportat la domeniul de aplicare al prevederilor O.G. 137/2000 republicată, motivat de faptul că, petenta a reclamat în instanță aceleași fapte (fila 141 la dosar); în opinia părții reclamate sesizarea petentei vizează modalitatea de sancționare disciplinară a petentei, în calitate de angajată a Școlii, precum și contestarea acestora la Colegiul de Disciplină de pe lângă Inspectoratul Școlar Județean Alba.

26. Pe fondul cauzei Inspectoratul susține că petenta, în calitate de cadru didactic la Școala Gimnazială Pianu de Sus, a fost sancționată disciplinar cu măsură „avertisment”, prin Decizia de sancționare disciplinară nr. 102/11.06.2021 a Directorului Școlii Gimnaziale Pianu de Sus.

Sancțiunea dispusă a fost menținută ca urmare a contestației înaintate de către reclamantă către Colegiul de disciplină de pe lângă Inspectoratul Școlar Județean Alba, conform Hotărârii nr. 2/27.07.2021, reținându-se că săvârșirea faptei a fost dovedită și

apreciindu-se că sancțiunea aplicată, raportat la abaterile disciplinare săvârșite de contestatoare și urmările produse, este justificată.

27. Potrivit prevederilor Regulamentului privind organizarea, funcționarea și atribuțiile Colegiului Central de Disciplină al Ministerului Educației, Cercetării Tineretului și Sportului și ale colegiilor de disciplină de pe lângă inspectoratele școlare județene, aprobat prin OMECTS nr. 3866/2012, Colegiul de disciplină de pe lângă Inspectoratul Școlar Județean Alba a înregistrat contestația petentei sub nr. 2/28.06.2021, Secretarul Colegiului de Disciplină a primit și a înregistrat contestația în Registrul special de intrări-ieșiri al Colegiului sub nr. 2/28.06.2021, apoi a întocmit un dosar al cauzei și a elaborat Referatul cauzei.

Secretarul Colegiului de Disciplină a convocat membrii acestuia și a citat părțile cu cel puțin 15 zile înainte de ședință. La apelul nominal făcut în cauză, la data de 27.07.2021, s-a prezentat d-na director a Școlii Gimnaziale Pianu de Sus, d-na prof.

, și contestatoarea prof

28. În susținerea contestației precum și în apărarea acesteia, în timpul ședinței s-a dat cuvântul contestoarei

și intimată, prin director profesor

; în temeiul art. 14 alin. (3) din Metodologia aprobată prin OMECTS nr. 3866/2012 cu modificările și completările ulterioare, Colegiul de Disciplină de pe lângă Inspectoratul Școlar Județean Alba, prin secretarul acestuia, după prezentarea stării de fapt și a referatului de sesizare, ridică din oficiu următoarele excepții, și anume:

- *Excepția tardivității contestației, pentru următoarele motive: contestația d-nei prof. a fost înregistrată la secretariatul ISJ Alba sub nr. 3627/28.06.2021, iar la Colegiul de Disciplină de pe lângă ISJ Alba sub nr. 2/28.06.2021, iar Decizia de sancționare disciplinară nr. 102/11.06.2021 și Hotărârea nr. 18/11.06.2021 a Consiliului de Administrație al Școlii Gimnaziale Pianu de Sus, au fost comunicate la data de 11.06.2021. Așadar, contestația a fost depusă după expirarea termenului de 15 zile prevăzut la art. 280 alin. (8) din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare.*

- *Excepția necompetenței materiale a Colegiului de Disciplină de pe lângă ISJ Alba în soluționarea contestației, pentru următoarele motive: Actul administrativ contestat de către d-na prof. este Hotărârea nr. 18/11.06.2021 a Consiliului de Administrație al Școlii Gimnaziale Pianu de Sus. Competența Colegiului de Disciplină de pe lângă ISJ Alba este de a analiza legalitatea exclusiv a actului administrativ reprezentat de "decizia" de sancționare disciplinară, și nu altor acte administrative emise de conducerea unităților de învățământ.*

29. În susținerea celor două excepții invocate din oficiu de către Colegiul de Disciplină de pe lângă ISJ Alba, se află prevederile legale în domeniu, respectiv art. 280 alin. (8) din Legea educației naționale nr. 1/2011 cu modificările și completările ulterioare: obiectul contestației d-nei prof. , îl constituie legalitatea și temeinicia emiterii Hotărârii nr. 18/11.06.2021 a Consiliului de Administrație al Școlii Gimnaziale Pianu de Sus, raportat la împrejurarea că în urma acestei hotărâri, i s-a pus în vedere în temeiul art. 233-234 din Legea educației naționale nr. 1/2011, să își reevalueze evaluarea psihologică, datorită comportamentului neadecvat avut în cadrul unității de învățământ, în mod repetat.

Ca urmare a admiterii excepțiilor ridicate din oficiu de către Colegiul de Disciplină de pe lângă Inspectoratul Școlar Județean Alba, prin Hotărârea nr. 2/27.07.2021, contestația d-nei a fost respinsă, având ca și consecință menținerea sancțiunii disciplinare.

30. Partea reclamată susține faptul că, pe întreg parcursul desfășurării ședinței din data de 27.07.2021, petentei i s-a acordat cuvântul, fiind lasată să își exprime punctul de vedere cu privire la susținerile din contestație. La sfârșitul ședinței, după ce aceasta a citit Procesul verbal, a susținut în fața Colegiului (a d-nei Secretar-Consilier juridic), că *“dacă nu se redactează procesul verbal așa cum vreau eu, o să refuz să îl semnez”*; în consecință, din copia Procesului verbal anexat prezentei, se poate observa refuzul petentei de a-l semna.

Toate documentele cuprinse în Dosarul nr. 2/28.06.2021 al Colegiului de Disciplină de pe lângă Inspectoratul Școlar Județean Alba, au fost întocmite cu respectarea prevederilor legale în vigoare, respectiv a Legii educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile, Regulamentului privind organizarea, funcționarea și atribuțiile Colegiului Central de Disciplina al Ministerului Educației, Cercetării Tineretului și Sportului și ale colegiilor de disciplina de pe lângă inspectoratele școlare județene, aprobat prin OMECTS.

Ministerul Educației

31. Prin adresa nr. 8120/28.10.2021 (fila 183-188 la dosar) Ministerul Educației depune punct de vedere prin care susține că sesizarea formulată de petentă este inadmisibilă, situația prezentată de către petentă nu se încadrează în prevederile O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, pentru următoarele considerente: *în opinia petentei, „obiectivul prezentei petiții îl reprezintă dorința acesteia de a finaliza obținerea gradului didactic I, contestarea calificativelor obținute la asistențele doamnelor directoare de la Pianu de Sus), contestarea sancțiunilor de observație scrisă și de avertisment din partea Școlii Pianu de Sus, jud. Alba, a Raportului Ministerului Educației nr.832/CC/10.03.2021, a răspunsurilor ISJ referitoare la contestațiile mele la sancțiuni și la asistențe, lipsa răspunsului MEC la petițiile mele și lipsa răspunsului școlilor unde predau la solicitările și nedumeririle mele, a modului hărțuitor și pătornic în care îmi răspunde dl. Inspector de la ISJ Alba (inspector de specialitate geografie-istorie)”*.

32. Pe fondul cauzei, se susține că sesizarea formulată este neîntemeiată pentru următoarele motive:

- în conformitate cu prevederile Metodologiei privind formarea continuă a personalului din învățământul preuniversitar, aprobată prin OMECTS nr. 5561/ 2011, cu modificările și completările ulterioare, calificativul de promovare la inspecția curentă este *„foarte bine”*;
- inspecțiile curente promovate sunt valabile în ultimii 4 ani școlari de activitate didactică calculați la data finalizării examenului; calificativul acordat la inspecțiile curente nu poate fi contestat (art. 29, alin. 10);
- cadrele didactice înscrise la examenul pentru acordarea gradului didactic I care, până la obținerea acestui grad nu obțin calificativul *„foarte bine”* la evaluările anuale și la a doua inspecție școlară curentă, nu pot finaliza examenul în seria pentru care s-au înscris;

- pentru cadrele didactice aflate în această situație probele și, după caz, finalizarea examenului pentru acordarea gradului didactic I se amână cu un an;
- Inspectoratul școlar reprogramează a doua inspecție școlară curentă pe parcursul anului de amânare (art. 32, alin. 1);
- cadrele didactice înscrise la examenul pentru acordarea gradului didactic I care, până la obținerea acestui grad, au fost sancționate disciplinar, conform art. 280 alin. (2) din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, își pot finaliza obținerea gradului didactic I, numai după ridicarea sancțiunii, cu recomandarea Consiliului profesoral al unității de învățământ unde sunt încadrate și cu acordul inspectoratului școlar (art. 32, alin. 2);
- în cazul în care, pe parcursul anului de amânare, cadrul didactic nu reușește să obțină calificativul „foarte bine” sau este din nou sancționat disciplinar, pierde examenul de acordare a gradului didactic I, inclusiv în situația în care a susținut și a promovat inspecția specială) și lucrarea metodică-științifică. El se poate reînscris pentru o altă serie de examen atunci când întrunește condițiile de înscriere (art. 32);
- în conformitate cu prevederile art. 25, alin. (1) din Metodologie, acordarea gradului didactic I semnifică dobândirea de către cadrul didactic a unui nivel înalt de maturitate profesională și expertiză, care îl recomandă ca pe un furnizor de bune practici în mediul educațional școlar;
- în consecință, nicio sancțiune disciplinară aplicată unui cadru didactic nu poate fi compatibilă cu acordarea gradului didactic I;
- în ceea ce privește Raportul Serviciului Control din cadrul DGJRPC, nr. 832/CC/10.03.2021, cu privire la activitatea de control desfășurată pentru verificarea și soluționarea aspectelor sesizate în petițiile înregistrate la Ministerul Educației și Cercetării cu nr. 8035M/2020,184/CC/1-6 2020 și 18207/2020, acesta a avut ca obiect o acțiune de control la Inspectoratul Școlar Județean Alba și la unitățile școlare, respectiv Liceul „Horea, Cloșca și Crișan” Abrud, Colegiul Național „Lucian Blaga” Sebeș, Școala Gimnazială Pianu de Sus, Liceul de Arte „Regina Maria” Alba Iulia, județul Alba;
- tematica de control a avut în vedere verificarea aspectelor sesizate în petițiile înregistrate la minister cu nr. 8035M/2020, 184/CC/1-6 2020 și 18207/2020. La Școala Gimnazială Pianu de Sus s-au purtat discuții cu doamna director prof. și cu petenta prof.
- întâlnire pe Google-meet. Au fost solicitate și verificate documente și note de relații de la ISJ Alba și unitățile școlare.

Școala Gimnazială Pianu de Sus

33. Prin adresa nr. 9260/08.12.2021 Școala Gimnazială Pianu de Sus depune punct de vedere. (fila 202-227 la dosar):

- au fost depuse înscrisuri privind evaluarea finală, precum și motivarea solicitării evaluării psihologice anuale a petentei.

IV. Cadrul legal aplicabil

Motivarea în fapt și drept. Legislație și principii

34. **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor are următoarele prevederi relevante privind excepțiile invocate:**



„Art. 28. Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.

Art. 29. Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției, sub condiția prevăzută la art. 30.

Art. 30. (1) Excepția de vădită necompetență se pune în dezbateră petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.

(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.

Art. 31. (1) Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.

(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.

Art. 32. Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență prin hotărâre a Colegiului director. [...]

Art. 63. (1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.

(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.

Art. 64. (1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent.

(2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.

(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.”

Aplicarea principiilor la speță

35. Referitor la excepția necompetenței Consiliului, invocată de către părțile reclamate, raportat la domeniul de aplicare al prevederilor O.G. 137/2000 republicată, motivat de faptul că, petenta a reclamat în instanță aceleași fapte sesizate și Consiliului, sub aspectul că sesizarea petentei vizează modalitatea de sancționare disciplinară a acesteia, în calitate de angajată a Școlii, precum și contestarea acestora la Colegiul de Disciplină de pe lângă Inspectoratul Școlar Județean Alba, Colegiul director urmează a o admite, competența revenind instanței de judecată.

36. În drept, având în vedere prevederile legale, coroborate actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în speța de față, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

37. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I „Principii și definiții” al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II „Dispoziții Speciale”, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor

discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

38. Ca atare, fondul problemei în prezenta speță este corelativ faptului că prezumțiile ce se nasc în cauză nu se circumstanțiază în legătură cu un eventual criteriu interzis de art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată cât în legătură cu un aspect de legalitate, ceea ce plasează cazul în afara incidenței discriminării, așa cum e reglementată de art. 2 alin(1) din O.G. nr. 137/2000 republicată. Or, în exercitarea competențelor sale determinate de O.G. nr 137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate pronunța asupra unor aspecte ce țin de demersurile întreprinse în instanță din care poate decurge un eventual tratament diferit. Pentru a reține incidența unui atare scop sau efect, în prezenta speță, Colegiul ar trebui să se substituie instanței judecătorești.

39. Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, petenta are posibilitatea de a contesta în instanță cele menționate prin petiție.

40. Mai mult, Colegiul director mai reține și faptul că, însăși petenta face mențiunea că dorința acesteia este de a finaliza obținerea gradului didactic I, contestarea calificativelor obținute, contestarea sancțiunilor de observație scrisă și avertisment, a Raportului M.E.C. 832/CC/10.03.2021, lipsa răspuns M.E.C., etc. (fila 17 la dosar), aspecte precizate de către petentă prin adresa nr. 5864 din data de 04.08.2021 ca răspuns la adresa nr. 5019 din data de 07.07.2021, prin care Consiliul solicita petentei, aspecte ce țin de analiza instanțelor judecătorești.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Se admite excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, competența aparținând, în exclusivitate, instanței de judecată;
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

V. Modalitatea de plată a amenzii: —

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita



Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CLAUDIA CERASELA – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Redactat la data de: 27.08.2022

Motivele de fapt și de drept: P.C.S./F.V.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul de 15 zile, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

