



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 357
din data de 22.06.2022

Dosar nr. 824/2021
Petiția nr. 7755/15.10.2021
Petent:
Reclamat: UAT Comuna I. L. Caragiale

Obiect: se reclamă faptul că petentului i-a fost impusă o "taxă de habitat" deoarece deține o locuință pe raza comunei, dar la care merge ocazional

I. Numele, domiciliul sau reședința părților
Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei
1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamaților
2. **UAT comuna I. L. Caragiale, jud. Dâmbovița** cu sediul în comuna I.L. Caragiale, sat Ghirdoveni, str. Principală nr. 1208, jud. Dâmbovița, e-mail: primariacaragiale@gmail.com

II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4. Prin adresa înregistrată sub nr. 7755/15.10.2021 a fost citat petentul, iar prin adresa înregistrată sub nr. 8475/10.11.2021 a fost citată partea reclamată, citarea fiind realizată fără acordarea unui termen de audieri, cu acordul părților, în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea virusului SARS-CoV-2.

5. Procedură legal îndeplinită.

6. Petentul prin adresa înregistrată sub nr. 8880/24.11.2021 își exprimă acordul pentru soluționarea dosarului în lipsă.

7. Partea reclamată comunică punct de vedere înregistrat sub nr. 630/26.01.2022, care este comunicat petentului prin adresa înregistrată sub nr. 880/04.02.2022.

8. Petentul depune concluzii scrise prin adresa înregistrată sub nr. 1351/21.02.2022



CONSILIUL NAȚIONAL
pentru COMBATEREA
DISCRIMINĂRII

Piața Valter Mărăcineanu 1-3, sector 1, București
Telefon: 021-312.65.78/79 Fax: 021-312.65.85
E-mail: support@cncd.ro www.cncd.ro

III. Susținerea părților

Susținerea petenților

9. Prin petiția înregistrată sub nr. 7755/15.10.2021 petentul susține că locuiește în Ploiești și deține, ca moștenire, o locuință și un teren agricol în localitatea I. L. Caragiale, jud. Dâmbovița, pentru care plătește anul impozit stabilit la nivel de comună.

10. A fost înștiințat de către primăria I. L. Caragiale că trebuie să plătească o "taxă de habitat", adică plata serviciului de salubritate (ridicarea pubelelor de către o firmă, o dată pe săptămână) aferentă celor ce locuiesc în comună și beneficiază de acest serviciu.

11. Petentul consideră că, dacă se aplică o "taxă de habitat" pentru cei ce dețin o locuință în comună, aceasta trebuie aplicată tuturor celor care dețin o locuință pe teritoriul comunei și nu doar pentru cei care nu locuiesc, iar serviciul de salubritate trebuie plătit de către cei care beneficiază de acest serviciu și au fost dotați cu pubele de gunoi.

12. Depune H.C.L. nr. 13/2021 privind aprobarea cuantumului taxei de habitat, cu destinația specială de salubritate pe anul 2021.

Susținerea părții reclamate

13. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 630/26.01.2022, partea reclamată depune punct de vedere prin care arată că, în anul 2001, la nivelul Județului Dâmbovița, a fost înființată Asociația de Dezvoltare Intercomunitară „Management Integrat al Deșeurilor în Județul Dâmbovița” asociație constituită din 90 de unități administrativ-teritoriale, printre care și comuna I. L. Caragiale. Această asociație, din care face parte comuna I. L. Caragiale în calitate de membru, reprezintă o structură de cooperare, cu personalitate juridică de drept privat și statut de utilitate publică recunoscut prin efectul legii, destinată exercitării și realizării în comun a competențelor autorităților administrației publice locale referitoare la prestarea serviciilor de utilități publice, stabilite în sarcina acestora potrivit dispozițiilor Legii nr. 51/2006 și ale Codului Administrativ, adoptat prin OUG nr. 57/2019, cu modificările și completările ulterioare.

14. Unitățile administrative pot mandata asociațiile de dezvoltare intercomunitară ce au ca obiect de activitate servicii de utilități publice, în condițiile stabilite prin actul constitutiv și statutul asociației, să exercite, în numele și pe seama lor, atribuțiile, drepturile și obligațiile prevăzute de art. 8 alin. 2 și art. 10 alin. (4) și (5) din Legea nr. 51/2006 privind serviciile comunitare de utilități publice, cu modificările și completările ulterioare.

15. În acest sens, prin hotărârea Consiliului Local al comunei I. L. Caragiale s-a aprobat mandatarea Asociației de Dezvoltare Intercomunitară „Reabilitarea colectării, transportului, depozitării, prelucrării deșeurilor solide în județul Dâmbovița”, cu privire la stabilirea taxei de habitat.

16. Asociația de Dezvoltare Intercomunitară „Management Integrat al Deșeurilor în Județul Dâmbovița” adoptă în fiecare an, pentru anul următor, în ședința Adunării Generale a acestei asociații, din care face parte și comuna I. L. Caragiale, hotărâri privind stabilirea și aprobarea cuantumului taxei de habitat, la nivel județean, cu destinație specială de salubritate.

17. După aprobarea cuantumului taxei de habitat, de către Adunarea Generală a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară, acesta este supus aprobării consiliului local de la nivelul fiecărei unități administrative - teritoriale din județul Dâmbovița. Metodologia de instituire și colectare a taxei de habitat la nivel județean cu destinație specială de salubritate se aprobă prin Hotărârea Asociației de Dezvoltare Intercomunitară și are caracter obligatoriu pentru toți membrii asociației.



18. În concluzie, cuantumul taxei de habitat cu destinație specială de salubritate, aplicabil pentru anul 2021 la nivelul comunei I. L. Caragiale a fost stabilit prin Hotărârea nr. 13/2021 a Consiliului Local I. L. Caragiale în conformitate cu Hotărârea ADI nr. 330/2020 privind stabilirea și aprobarea cuantumului taxei de habitat, la nivel județean, cu destinație specială de salubritate pentru anul 2021, după cum urmează :

➤ 21 lei / lună / gospodărie (incluzând comisionul de administrare de 1,25 lei / lună / gospodărie);

➤ 12 lei/lună/gospodărie pentru persoanele care locuiesc singure într-o gospodărie și străinașii care domiciliază în județul Dâmbovița și în afara județului, care au gospodăria pe raza comunei I. L. Caragiale (incluzând comisionul de administrare de 0,714 lei/lună/gospodărie);

➤ 12 lei/lună/ pentru gospodăriile nelocuite, unde nu s-a dezbătut succesiunea, dar există moștenitori (incluzând comisionul de administrare de 0,714 lei/lună/gospodărie);

➤ 100 lei/lună/instituții publice finanțate de la buget (incluzând comisionul de administrare 5,95 lei/lună/instituție).

19. Petentul, chiar dacă domiciliază în afara județului Dâmbovița, dar are gospodărie pe raza comunei I. L. Caragiale trebuie să achite această taxă într-un cuantum diminuat, respectiv, 12 lei/lună/ gospodărie.

IV. Cadrul legal aplicabil

20. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

✓ Constituția României

Art. 1., (3) România este stat de drept, democratic și social în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate. ”

Art. 4 „(2) *România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială.* ”

Art. 16 – Egalitatea în drepturi

” (1) *Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.*

(2) *Nimeni nu este mai presus de lege.*

(3) *Funcțiile și demnitățile publice, civile sau militare, pot fi ocupate, în condițiile legii, de persoanele care au cetățenia română și domiciliul în țară. Statul român garantează egalitatea de șanse între femei și bărbați pentru ocuparea acestor funcții și demnități.*

(4) *În condițiile aderării României la Uniunea Europeană, cetățenii Uniunii care îndeplinesc cerințele legii organice au dreptul de a alege și de a fi aleși în autoritățile administrației publice locale.”*

✓ O.G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată

Art. 2 „(1) *În prezenta ordonanță, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex sau orientare sexuală, apartenență la o categorie*



defavorizată sau orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea sau înlăturarea recunoaşterii, folosinţei sau exercitării, în condiţii de egalitate, a drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social şi cultural sau în orice alte domenii ale vieţii publice.

...

(3) sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanţe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), faţă de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificative obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop sunt adecvate şi necesare. ”

✓ **Legea nr. 51/2006 a serviciilor comunitare de utilităţi publice, republicată**
Capitolul II Autorităţi şi competenţe
Secţiunea 1 Autorităţile administraţiei publice locale

Art. 8 ”(2) Autorităţile administraţiei publice locale au competenţe partajate cu autorităţile administraţiei publice centrale şi cu autorităţile de reglementare competente în ceea ce priveşte reglementarea, monitorizarea şi controlul serviciilor comunitare de utilităţi publice.”

Secţiunea a 2-a Asociaţiile de dezvoltare intercomunitară

Art. 10 ”(1) Două sau mai multe unităţi administrativ-teritoriale, în limitele competenţelor autorităţilor lor deliberative şi executive, pot să coopereze şi să se asocieze, în condiţiile legii, în scopul constituirii unor asociaţii de dezvoltare intercomunitară având ca scop furnizarea/prestarea în comun a serviciilor comunitare de utilităţi publice şi înfiinţarea, modernizarea, reabilitarea şi/sau dezvoltarea, după caz, a sistemelor de utilităţi publice aferente. (...)

(4) Unităţile administrativ-teritoriale pot mandata, în condiţiile legii, asociaţiile de dezvoltare intercomunitară având ca scop serviciile de utilităţi publice, prin hotărâri ale autorităţilor lor deliberative, să exercite, pe seama şi în numele lor, dreptul de a delega gestiunea serviciilor de utilităţi publice transferate în responsabilitatea asociaţiilor, inclusiv

dreptul de a pune la dispoziţie sistemele de utilităţi publice aferente serviciilor de utilităţi publice transferate. În acest scop, hotărârile autorităţilor administraţiei publice locale privind mandatarea şi actele juridice de constituire a oricărei asociaţii trebuie să conţină prevederi detaliate şi complete privind condiţiile de exercitare de către aceasta a mandatului special încredinţat.

(5) Unităţile administrativ-teritoriale pot mandata asociaţiile de dezvoltare intercomunitară având ca scop serviciile de utilităţi publice, în condiţiile stabilite prin actul constitutiv şi statutul asociaţiei, să exercite, în numele şi pe seama lor, atribuţiile, drepturile şi obligaţiile prevăzute la art. 8 alin. (3), art. 9 şi art. 22 alin. (3) şi (4), cu excepţia celor prevăzute la art. 8 alin. (3) lit. b)-d), f)-h) şi art. 9 alin. (1) lit. d). Exercitarea atribuţiilor, drepturilor şi obligaţiilor prevăzute la art. 8 alin. (3) lit. a), d¹), d²), i)-k), art. 9 alin. (2) lit. g), art. 27, art. 29 alin. (2), art. 30 alin. (5) şi art. 32 alin. (4) este condiţionată de primirea în prealabil a unui mandat special din partea autorităţilor deliberative ale unităţilor administrativ teritoriale membre ale asociaţiei.”

✓ **Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluţionare a petiţiilor şi sesizărilor**

V. Motivele de fapt şi de drept



21. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată. Astfel, Colegiul analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000.

22. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, prin discriminare se înțelege acel tratament diferențiat ce are la bază un criteriu, dintre cele prevăzute în lege, și care are drept scop sau efect un tratament injust raportat la o speță dată. Conform art. 2 alin. (1) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare *"orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice."*

23. Având în vedere obiectul plângerii, Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. (1) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

24. Colegiul director reține că petentul se consideră discriminat pentru că i-a fost impusă o "taxe de habitat" de 12 lei/lună/ gospodărie, deoarece deține o locuință pe raza comunei I. L. Caragiale, dar la care merge ocazional.

25. O faptă poate fi considerată discriminatorie dacă atinge un drept, oricare dintre cele garantate de tratatele internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională (O.G. nr. 137/2000, art. 1 alin. 2: „Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi: [...]”, art. 2 alin. 1: [...] „restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege [...]”; Protocolul 12, art. 1 alin. 1: „Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege [...]”.



26. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. (1) deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. (1), și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

27. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. (3) al O.G. nr. 137/2000: „exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”).

28. Prin nediferențiere judecătoria Curții Europene a Drepturilor Omului înțelege în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: „art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (Marckx împotriva Belgiei, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (Van der Mussele împotriva Belgiei, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit, 30 iulie 1998, §75).

29. Colegiul director reține că, în conformitate cu jurisprudența CEDO, statele contractante au o marjă de apreciere în a stabili dacă și în ce măsură diferențele în situații de altfel similare justifică un tratament diferit în drept. Marja de apreciere variază în funcție de împrejurări, obiectul și fondul cauzei. (Rasmussen împotriva Danemarcei, 28 noiembrie 1984, §40). Chiar dacă statele au o marjă de apreciere, justificarea trebuie evaluată în raport cu principiile care prevalează în mod normal într-o societate democratică (Ünal Tekeli împotriva Turciei, 16 noiembrie 2004, §50). Marja de apreciere este mai largă în domeniul măsurilor generale de strategii economice sau sociale, întrucât autoritățile naționale sunt cele care cunosc mai bine decât o instanță internațională care sunt interesele publice în domeniul economic și social (Zeman împotriva Austriei, 29 iunie 2006, §33).

30. Colegiul director a analizat petiția, având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat existența unui tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile raportat la un criteriu de discriminare, cel de ”străinaș” la stabilirea taxelor locale.

31. În speța de față, Colegiul director reține că, cuantumului taxei de habitat, la nivel județean, cu destinație specială de salubritate se calculează pe gospodărie, și nu pe persoană: *”21 lei/lună/gospodărie; 12 lei/lună/gospodărie pentru persoanele care locuiesc singure într-o gospodărie și străinașii care domiciliază în județul Dâmbovița și în afara județului, care au gospodării pe raza comunei I. L. Caragiale și 12 lei/lună/ pentru gospodăriile nelocuite, unde nu s-a dezbătut succesiunea, dar există moștenitori.”*

32. Astfel, Colegiul director constată că persoanele care au proprietăți și care locuiesc în localitatea I. L. Caragiale nu se află în situații comparabile cu persoanele care dețin proprietăți dar care nu au domiciliu în această localitate. Astfel, conform HCL nr. 13/2021, pentru persoanele care au o gospodărie nelocuită în comuna I. L.



Caragiale (situație în care se află și petentul), s-a stabilit o taxă de habitat cu destinație specială de salubritate de **12 lei/lună**, în timp ce pentru restul gospodăriilor din comună se plătește o taxă lunară de **21 lei/lună**.

33. Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentului, în raport cu persoane aflate în situații analoage, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

34. În consecință, din analiza obiectului petiției, raportat la îndeplinirea cumulativă a elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director constată că, în speță, nu se întrunesc elementele unei fapte de discriminare, neexistând o situație comparabilă, nefiind încălcat astfel principiul nediscriminării.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu constituie fapte de discriminare potrivit art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată; *nu există situații comparabile*.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului director prezenți la ședința de deliberări :

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

DIACONU Adrian – Membru



**CONSILIUL NAȚIONAL
pentru COMBATEREA
DISCRIMINĂRII**

Piața Valter Mărăcineanu 1-3, sector 1, București
Telefon: 021-312.65.78/79 Fax: 021-312.65.85
E-mail: support@cncd.ro  www.cncd.ro

GRAMA Horia – Membru

HALLER István – Membru

(mandat încheiat anterior redactării prezentei)

LAZĂR Maria – Membru

(mandat încheiat anterior redactării prezentei)

MOȚA Maria – Membru

OLTEANU Cătălina – Membru

Claudia Sorina POPA – Membru

*Data redactării: 10.08.2022
Redactată și motivată C.O./F.L.I.*

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu

