



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 266 Din 13.04.2022

Dosar nr.: 324/2021

Petiția nr.: 3253/29.04.2021

Petent(ă): Fundația Centrul de Resurse Juridice

**Reclamat(ă): Unitatea Administrativ Teritorială a Municipiului Alba Iulia,
Consiliul Local Alba Iulia**

Obiect: acordarea locuințelor sociale pe anumite criterii

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1. Fundația Centrul de Resurse Juridice cu sediul în București, Str. Arcului, Nr. 19, Sector 2

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

2. Unitatea Administrativ Teritorială a Municipiului Alba Iulia prin reprezentant legal primar cu sediul în Str. Moșilor, Nr. 5A, Alba Iulia

3. Consiliul Local Alba Iulia cu sediul în Str. Moșilor, Nr. 5A, Alba Iulia

II. Citarea părților

4. În temeiul art. 20 alin(4) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

5. Prin adresa nr. 3253/12.07.2021 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 5243/12.07.2021 au fost citate părțile reclamate, pentru termenul stabilit în data de 26.07.2021 ora 11.20.

6. Procedură legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentei

7. Petenta consideră discriminatorii criteriile de acordare a locuințelor sociale impuse de părțile reclamate prin adoptarea HCL nr. 91/2019.

8. Hotărârea este discriminatorie și în ceea ce privește depunțarea solicitantilor, astfel: Se depunțează cererile solicitantilor din totalul punctelor acumulate, în următoarele condiții:

- Se depunțează cu **10** puncte persoanele **care au primit amenzi în ultimul an calendaristic pentru comportament antisocial.**



- Se depunțează cu 3 puncte **fiecare minor care nu urmează o formă de învățământ organizată potrivit legii**, excepție făcând grupa de vârstă 0-4 ani și minorii care nu frecventează cursurile de învățământ din motive de sănătate dovedite cu certificat medical.

9. Amintim decizia Curții de Apel Cluj care a reținut prin sentința civilă nr. 86/2018 că „stabilirea unor astfel de criterii este atribuită administrațiilor publice locale, însă din conținutul legii rezultă în mod indubitabil că voința acurată a legiuitorului la fost aceea ca respectivele criterii să fie stabilite de așa natură încât să fie determinate cele mai vulnerabile categorii de persoane, predispuse excluziunii sociale, circumscris obiectivului socio-juridic al legii.

10. Or, potrivit definiției legale a categoriei defavorizate, care include grupurile de persoane vulnerabile social, predispuse excluziunii sociale, aceasta cuprinde persoanele care fie se află pe o poziție de inegalitate în raport cu majoritatea cetățenilor datorită diferențelor identitare față de majoritate, fie se confruntă cu un comportament de respingere și marginalizare.

11. Prin punctul 6 al Anexei 1 la Hotărâre sunt discriminate persoanele în funcție de **nivelul de studii și/sau pregătire profesională** pentru solicitant:

- fără studii și fără pregătire profesională - 0 puncte,
- cu studii generale 8 clase - 2 puncte,
- cu studii școală profesională - 3 puncte,
- cu studii liceale cu diplomă de bacalaureat - 4 puncte,
- cu studii postliceale (absolvite cu diplomă) – 5 puncte,
- cu studii superioare (de scurtă sau lungă durată) cu diplomă de licență -6 puncte.

12. Reclamatele acordă 0 puncte persoanelor fara studii și 6 puncte pentru persoanele cu studii superioare. În condițiile în care în România procentul persoanelor între 30 și 34 de ani care au studii terțiare este doar de circa 28%, acest criteriu este unul elitist, fiind un criteriu de selecție care defavorizează foarte multe persoane, și în mod deosebit discriminează persoanele marginalizate care nu au resurse, precum nici părinții lor nu au avut resurse adecvate pentru absolvirea acestui nivel de studiu. De asemenea, chiar dacă criteriul studiilor este aparent un criteriu neutru, el acționează ca o formă de discriminare indirectă împotriva persoanelor de etnie romă. Luând în considerare că doar 0.7% dintre persoanele declarate de etnie romă au studii superioare, punctarea studiilor doctorale și a studiilor universitare cu atât de multe puncte are un efect discriminatoriu față de romi.

13. Totodată, se menționează și faptul că se depunțează cu 3 puncte fiecare minor care nu urmează o formă de învățământ organizată potrivit legii, excepție făcând grupa de vârstă 0-4 ani și minorii care nu frecventează cursurile de învățământ din motive de sănătate dovedite cu certificate medical, pentru aceleași motive.

14. Solicitanților căsătoriți li se oferă un punctaj de 10 puncte față de cei necăsătoriți, 6 puncte, sau cei ce trăiesc în uniune consensuală, 5 puncte.

15. Acest criteriu încalcă libertatea persoanelor de a nu se căsători sau a convingerilor persoanelor legate de căsătorie.

16. Prin punctul 6 al Anexei 1 la Hotărâre sunt discriminate persoanele aparținând unei **categorii defavorizate în funcție de condițiile de locuire:**

6.1. locuiesc în baza unui contract de închiriere înregistrat la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Alba - 10 puncte

6.2. locuiesc în baza unui contract de comodat încheiat în formă autentică sau sub semnătură privată cu dată certă - 9 puncte

6.3. locuiesc temporar în unități de asistență socială - 5 puncte

6.4. locuiesc în locuințe improvizate – 4 puncte

17. În privința condițiilor de locuit, se acordă 10 puncte pentru cei cu contract avizat de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Alba, față de 4 puncte pentru cei ce locuiesc în locuințe improvizate.

18. Prin punctul 3 al Anexei 1 la Hotărâre sunt discriminate persoanele cu veniturile cele mai reduse, venitul mediu net lunar pe membru de familie

3.1. Venit net între 501 lei-1200 lei -10 puncte

3.2. între 1200 lei și câștigul salarial mediu net lunar pe total economie - 5 puncte

3.3. Venit net între 142 lei - 500 - 2 puncte

3.4. Venit net sub 142 lei - 0 puncte

19. Nu se acorda prioritate persoanelor cu veniturile cele mai reduse, cele mai vulnerabile, ci se acordă prioritate în sens opus, 10 puncte pentru cei cu cele mai mari venituri, între 501-1200 lei și 0 puncte pentru cei cu cele mai mici venituri, sub 142 lei. Astfel, un caz particular îl constituie persoanele care nu au niciun fel de venit și care sunt, conform Legii privind prevenirea marginalizării sociale, persoane marginalizate social. Față de ele, legea prevede obligația consiliilor locale de a le asigura locuință, respectiv sprijin pentru plata utilităților. Astfel, persoanele fără venit nu pot fi excluse de la accesul la locuință socială.

20. Punctajul oferit conform punctului 3 din Anexa 1 la Hotărâre încalcă ordinea stabilită de lege și scopul alocării locuințelor sociale persoanelor defavorizate.

21. Prin punctul 4 al Anexei 1 la Hotărâre sunt discriminate persoanele în baza **orientării sexuale și a convingerilor acestora**, prin excludere. Solicitantul se află într-una dintre următoarele situații: să depună diligențele necesare pentru instituirea unui curator sau să fie pus sub interdicție și să aibă un tutore. În aceste cazuri apar distincții între situații analoage și comparabile, fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă.

22. Prin punctul 2 din Anexa 1 la Hotărâre sunt discriminate persoanele fără locuință sau domiciliu

a. Cu loc de muncă în municipiul Alba Iulia și domiciliu/reședință în municipiu Alba Iulia - 10 puncte

b. Cu loc de muncă în altă localitate dar cu domiciliu/reședință în municipiul Alba Iulia - 9 puncte

Notă: persoanele la care s-a stabilit domiciliu/reședință în municipiul Alba Iulia după data la care începe actualizarea dosarelor nu vor primi puncte la criteriul de la pct.2.

Locul de muncă/domiciliul pentru solicitant în Alba Iulia - nu include și cazurile

persoanelor care sunt fără locuință sau fără domiciliu, așa cum sunt ele recunoscute prin buletinele provizorii eliberate cu mențiunea „fără domiciliu, sau fără locuință” - include riscul ca în momentul evaluării dosarului persoanele din urmă (deci persoanele fără domiciliu adecvat) să fie declarate neeligibile.

23. Ordinea de prioritate prevăzută la art. 21 din normele de aplicare a Legii locuințelor prevede la pct. 1 condițiile de locuit ale solicitanților.

24. Pentru a respecta legea aplicabilă, reclamatele trebuie să pornească de la scopul alocării de locuințe sociale, și anume acela de a susține accesul la locuință al persoanelor care nu au resurse pentru a achiziționa o locuință de pe piață. Deprivarea locativă la rândul ei se poate manifesta în diverse moduri, care toate ar trebui să primească punctaj adecvat în stabilirea ordinii priorităților în atribuirea de locuințe sociale, și anume în:

- lipsa de adăpost (conform legii asistenței sociale înseamnă cazurile persoanelor care trăiesc în stradă, persoane care trăiesc în centre de găzduire temporară sau altele asemenea)
- lipsa de locuință (conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 97 / 2005 privind evidența, domiciliul, reședința și actele de identitate ale cetățenilor români. înseamnă lipsa de domiciliu sau reședință)

Sușținerile părții reclamate

Sușținerile părții reclamate U.A.T. Municipiul Alba Iulia

25. Partea reclamată precizează că din 27 mai 2021 HCL. 91/2019 nu mai produce efecte întrucât a fost adoptată HCL nr. 216/2021 privind aprobarea criteriilor pentru repartizarea locuințelor sociale din municipiul Alba Iulia.

26. În baza prevederilor H.C.L. nr. 91/2019 au primit repartiție familii cu copii, familii monoparentale, persoane vârstnice, persoane singure, persoane cu handicap toate gradele, printre aceștia se regăsindu-se și persoanele de etnie romă, precum și familii și persoane evacuate din locuințe naționalizate, criteriile pentru a fi acordate fiind analizate just în fiecare caz în parte.

27. Persoanele ale căror condiții din dosare au fost analizate ținând cont de criteriile pe care această Hotărâre de Consiliu Local le instituia și au obținut punctajul necesar repartiției însumate din toate criteriile, au beneficiat de o astfel de locuință și persoanele cu 142 lei precum și cele cu 1200 lei, atât persoanele cu handicap mediu cât și cele cu handicap grav, persoanele cu studii superioare precum și cele fără studii, dovedește faptul că toți au avut acces egal la locuințele sociale.

28. În ceea ce privește categoria persoanelor fără venituri, reclamatul arată că, Guvernul garantează un venit minim prin Legea nr. 416/2001 la care au acces egal toți cetățenii României, așa încât orice persoană care afirmă că nu are venituri și care dorește să beneficieze de prevederile legii mai sus menționate. De altfel, legea face vorbire de un venit mediu net lunar pe persoană, realizat în ultimele 12 luni, sub nivelul câștigului salarial mediu net lunar pe total economie, comunicat de Institutul Național de Statistică în ultimul Buletin Statistic anterior lunii în care se analizează cererea, precum și anterior lunii în care se repartizează locuința.

29. Persoanele fără discernământ sau cu discernământ diminuat nu se pot reprezenta singure, astfel prin această prevedere s-a stabilit o cerință legală și nu o discriminare, precizează reclamata.

30. Partea reclamată precizează că unele din propunerile petentei sunt justificate, iar unele dintre ele au fost implementate prin Hotărârea Consiliului Local nr. 216/2021 privind aprobarea criteriilor pentru repartizarea locuințelor sociale.

IV. Motivarea în fapt și drept

Legislație și principii

30. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 3 prevede: *„Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în afară cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare.”*

31. Astfel se poate considera discriminare indirectă

- o diferențiere
- bazată pe o practică aparent neutră
- care dezavantajează anumite persoane pe baza unor criterii
- care atinge un drept
- fără o justificare obiectivă.

32. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: *„exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”*).

33. Prin nediferențiere judecătoria Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: *„art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (Marckx împotriva Belgiei, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (Van der Musselle împotriva Belgiei, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit, 30 iulie 1998, §75).*

34. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

35. Criteriile enumerate de **O.G. nr. 137/2000** sunt doar ilustrative, nu exhaustive, precizând *„sau oricare alt criteriu”*, însă aceste criterii, conform cazuisticii CEDO, trebuie să reprezinte caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (**Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei**, 7 decembrie 1976, §56). *„Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva aceluia care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele” (Clift împotriva Regatului Unit, 13 iulie 2010, §55)*, menționând că noțiunea *„orice altă situație”* trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13

13 iulie 2010, §56-61), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §62).

36. Privind restrângerea drepturilor petentului, Colegiul director se raportează la prevederile art. 10 din **O.G. nr. 137/2000**, care stabilesc: „*Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, discriminarea unei persoane fizice, a unui grup de persoane din cauza apartenenței acestora ori a persoanelor care administrează persoana juridică la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauza prin: [...]*

h) refuzarea acordării pentru o persoană sau un grup de persoane a unor drepturi sau facilități.” (O.G. nr. 137/2000, art. 10).

37. Privind justificarea justificarea obiectivă și rezonabilă CEDO a stabilit că trebuie să urmărească un scop legitim, iar măsura aplicată trebuie să fie proporțională cu scopul urmărit; în cazul tratamentului diferit bazat pe rasă, culoare sau origine etnică noțiunea de justificare obiectivă și rezonabilă trebuie interpretată într-o manieră cât se poate de strictă (**D.H. și alții împotriva Cehiei**, 13 noiembrie 2007, **Sampanis și alții împotriva Greciei**, 5 iunie 2008).

38. În analiza scopului legitim, trebuie analizat existența acestui scop raportat la dreptul atins prin diferențiere (spre exemplu, conform **Convenției europene a drepturilor omului**, libertatea de exprimare poate fi restrâns pentru următoarele scopuri legitime: pentru securitatea națională, integritatea teritorială, siguranța publică, apărarea ordinii, prevenirea infracțiunilor, protecția sănătății, moralei, reputației sau a drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea de informații confidențiale, pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești).

39. În analiza metodei adecvate și necesare, trebuie analizat dacă prin metoda aleasă se atinge scopul dorit, și dacă există sau nu alte metode prin care scopul poate fi atins, fără a crea o situație de diferențiere.

40. Din prevederile **Legii locuinței nr. 114/1996** rezultă că locuințele sociale se acordă în mod prioritar persoanelor care aparțin unor categorii defavorizate. În esență acordarea locuințelor sociale reprezintă o măsură afirmativă pentru aceste categorii.

41. Art. 4 din **O.G. nr. 137/2000** definește noțiunea de categorii defavorizate: „*În înțelesul prezentei ordonanțe, categorie defavorizată este acea categorie de persoane care fie se află pe o poziție de inegalitate în raport cu majoritatea cetățenilor datorită diferențelor identitare față de majoritate, fie se confruntă cu un comportament de respingere și marginalizare.”*

42. Art. 2 alin. 9 din **O.G. nr. 137/2000** prevede: „*Măsurile luate de autoritățile publice sau de persoanele juridice de drept privat în favoarea unei persoane, unui grup de persoane sau a unei comunități, vizând asigurarea dezvoltării lor firești și realizarea efectivă a egalității de șanse a acestora în raport cu celelalte persoane, grupuri de persoane sau comunități, precum și măsurile pozitive ce vizează protecția grupurilor defavorizate nu constituie discriminare în sensul prezentei ordonanțe.”*

43. În unele situații neaplicarea măsurilor afirmative reprezintă discriminare: „*articolul 14 nu interzice Statelor membre să trateze în mod diferit grupurile pentru a corecta «inegalitățile factuale» dintre ele; mai mult, în anumite circumstanțe eșecul de a încerca corectarea inegalității prin tratamentul diferit poate în sine să ducă la încălcarea articolului*” (**Stek și alții împotriva Regatului Unit**, 12 aprilie 2006, §51).

44. Art. 26 din **O.G. nr. 137/2000**, la alin. 1, prevede:

„*Contravențiunile prevăzute la art. 2 alin. (2), (4), (5) și (7), art. 6-9, art. 10, art. 11 alin. (1), (3) și (6), art. 12, 13, 14 și 15 se sancționează cu amendă de la 1.000 lei la 30.000 lei, dacă discriminarea vizează o persoană fizică, respectiv cu amendă de la 2.000 lei la 100.000 lei, dacă discriminarea vizează un grup de persoane sau o comunitate.*”

Colegiul director al CNCD reține următoarele:

45. Colegiul director constată că reclamatul a adoptat **H.C.L. nr. 91/2019** privind modalitatea acordării locuințelor sociale care este disproporționată. În consecință, Colegiul director constată întrunirea elementelor constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2, alin. (3) și art. 10 lit. h), din OG 137/2000 întrucât următoarele criterii sunt disproporționate:

46. Se depunțtează cu:

- 10 puncte cei care au primit amenzi în ultimul an calendaristic pentru comportament antisocial.
- 3 puncte fiecare minor care nu urmează o formă de învățământ organizată potrivit legii, excepție făcând grupa de vârstă 0-4 ani și minorii care nu frecventează cursurile de învățământ din motive de sănătate dovedite cu certificat medical.
- 0 puncte cei fără studii și fără pregătire profesională
- 2 puncte cei cu studii generale 8 clase
- 3 puncte cei cu studii de școală profesională
- 4 puncte cei cu studii liceale cu diplomă de bacalaureat
- 5 puncte cei cu studii postliceale (absolvite cu diplomă)
- 6 puncte cu studii superioare (de scurtă sau lungă durată) cu diplomă de licență

47. Se acordă:

- 10 puncte solicitanților căsătoriți față de 6 puncte acordate celor necăsătoriți, și 5 puncte acordate celor care trăiesc în uniune consensuală;

Condiții de locuit:

- 10 puncte pentru cei ce locuiesc în baza unui contract de închiriere înregistrat la AJFP Alba, fiind un punctaj disproporționat față de 5 puncte acordate celor care locuiesc în baza unui contract de comodat încheiat în formă autentică sau sub semnătură privată cu dată certă;
- 9 puncte pentru cei care locuiesc temporar în unități de asistență socială, față de 4 puncte acordate celor care locuiesc în locuințe improvizate;

Venit:

- 10 puncte pentru cei care au un venit net între 501 lei -1200 lei, față de 5 puncte acordate celor care au un venit între 1200 lei și câștigul salarial mediu net ;

- 2 puncte pentru cei care au un venit net între 142 lei – 500, față de 0 puncte acordate celor care un venit de 1200 de lei;

48. Reclamatul a recunoscut caracterul discriminator al unor prevederi, modificând unele prevederi ale **H.C.L. nr. 91/2019** prin **HCL nr. 216/2021**.

49. Totuși, **HCL 91/2019** a produs efecte până la modificare.

50. Din punctul de vedere al dreptului de acces la locuințe sociale toate persoanele care corespund criteriilor legale se află în situație comparabilă.

51. Practica aparent neutră care poate dezavantaja anumite persoane pe baza unor criterii, respectiv justificarea obiectivă trebuie analizată pentru fiecare criteriu de punctaj prezentat la pct. 45.

52. Privind depunerea persoanelor care au primit amenzi în ultimul an calendaristic pentru comportament antisocial se ridică problema interpretării noțiunii de comportament antisocial. Se referă la orice amendă? Doar la amenzi contravenționale? Doar la anumite amenzi contravenționale? Posibilitatea interpretărilor după bunul plac în sine creează împrejurări ce pot sta la baza unor discriminări. Totodată rapoartele unor organizații neguvernamentale arată că persoanele aparținând unor grupuri considerate a fi indezirabile pot fi amendate cu precădere.

53. A depuncta o persoană la acordarea locuinței sociale doar pentru faptul că a primit o amendă (spre exemplu ca pieton a trecut strada într-un loc nepermis) reprezintă o măsură disproporționată, o dublă sancționare, astfel nu reprezintă o justificare obiectivă. Scopul urmărit (descurajarea faptelor antisociale) se obține prin amendă, nu prin depunerea la acordarea locuinței sociale.

54. Privind depunerea persoanelor ale căror copii de vârstă școlară nu urmează o formă de învățământ, Colegiul director constată că măsura afectează tocmai persoanele aparținând categoriilor defavorizate care, din cauza condițiilor sociale, inclusiv din lipsa unei locuințe adecvate, nu-și pot trimite copiii la școală. Condițiile igienice în care trăiesc persoanele care au nevoie de locuință socială pot să nu permită trimiterea copiilor la școală. Astfel, cauza care conduce la neînscriserea copiilor la școală produce efect negativ în obținerea locuinței sociale.

55. Chiar dacă aparent există un scop legitim (promovarea școlarizării copiilor), măsura nu este adecvată, întrucât tocmai limitează această școlarizare.

56. Privind diferențierea în funcție de nivelul de școlarizare a solicitantului, se observă că punctajul este tocmai în dezavantajul categoriilor defavorizate pentru care ar trebui să se acorde locuințe sociale. O persoană cu studii superioare are mai multe oportunități de angajare și poate obține un salariu mai mare decât o persoană fără studii.

57. Măsura nu urmărește un scop legitim, este contrară spiritului prevederilor legale privind acordarea locuințelor sociale.

58. Privind acordarea punctajului în funcție de starea civilă, se constată că măsura afectează categoriile defavorizate, în special romii. Datele statistice arată că în

cadrul comunității rome multe persoane trăiesc în uniune consensuală, fără a se căsători.

59. Măsura este disproporționată, întrucât căsătoria, uniunea prin liberul consimțământ, nu poate fi forțată prin acordarea mai multor puncte la obținerea unei locuințe sociale. Promovarea căsătoriei din interes nu reprezintă un scop legitim.

60. Privind acordarea unui punctaj mai mare persoanelor care locuiesc în baza unui contract de închiriere, se poate constata că măsura afectează negativ persoanele aparținând categoriilor defavorizate, care nu pot locui în chirie, din cauza sărăciei locuiesc în condiții improprii, în locuințe improvizate, cum e situația multor comunități de romi de la marginea localităților. La fel, persoanele care locuiesc temporar în unități de asistență socială se află în situație mai favorabilă decât persoanele care nu beneficiază de o astfel de posibilitate.

61. Măsura nu este proporțională, oferind prioritate persoanelor care au condiții de locuit, pot plăti chiria unei locuințe, respectiv beneficiază de asistență socială față de cei care nu au astfel de posibilități.

62. Privind acordarea unui punctaj mai mare persoanelor care au un venit mai mare față de cei care au un venit mai mic, din nou se observă că punctajul este tocmai în dezavantajul categoriilor defavorizate pentru care ar trebui să se acorde locuințe sociale.

63. Măsura nu urmărește un scop legitim, este contrară spiritului prevederilor legale privind acordarea locuințelor sociale.

64. Dreptul atins este cel de a obține o locuință socială. Prin punctajul acordat practic s-a limitat acordarea unor drepturi și facilități.

63. În consecință prevederile **H.C.L. nr. 91/2019** prezentate la pct. 45 reprezintă discriminare indirectă, întrucât creează o deosebire, bazată pe o practică aparent neutră care dezavantajează persoanele aparținând categoriilor defavorizate, fără o justificare obiectivă, având ca efect restrângerea folosinței și exercitării, în condiții de egalitate, a dreptului de a obține o locuință socială.

65. Colegiul director aplică amendă contravențională în cuantum de 5 000 lei față de Unitatea Administrativ Teritorială a Municipiului Alba Iulia prin reprezentant legal primar Gabriel Codru Pleșa cu sediul în Str. Moșilor, Nr. 5A, Alba Iulia, având în vedere următoarele:

- discriminarea a vizat un grup de persoane;
- partea reclamată este o instituție a statului care are obligația de a respecta drepturile omului și legislația în vigoare;
- discriminarea afectează întocmai grupurile cele mai vulnerabile din societate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Prevederile analizate ale **H.C.L. nr. 91/2019** reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 3 și art. 10 lit. h) din **O.G. nr. 137/2000, republicată**;

2. Se aplică amendă contravențională în cuantum de 5 000 lei față de Unitatea Administrativ Teritorială a Municipiului Alba Iulia prin reprezentant legal primar cu sediul în Str. Moșilor, Nr. 5A, Alba Iulia, conform art. 26 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;

3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii: Amenda se va achita la Direcția Generală de Taxe și Impozite Alba Iulia cu sediul în Strada Ardealului nr. 1-3, Alba Iulia, dovada plății se va trimite către CNCD în termen de 15 zile de la rămânerea definitivă a hotărârii. În caz contrar CNCD va lua măsurile legale necesare.

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru
(mandat finalizat la data redactării prezentei)

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru
(mandat finalizat la data redactării prezentei)

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA - Membru

Redactată și motivată: A. Cs., A.A.(pct.7-29) și H.I.(pct. 30-64)

Data redactării: 16.09.2022

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

