



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA nr. 444 din 20.07.2022

Dosarul nr. 918/2021

Petiție nr. 8606/15.11.2021

Petent:

Reclamat:

**Obiect: posibilă discriminare săvârșită prin refuz acordare grad handicap cu însoțitor**

#### I. Numele, domiciliul și sediul părților

##### Numele și domiciliul petentului

1.

##### Numele și domiciliul reclamatului

2. - medic specialist expertiza medicala a capacității de muncă, DGASPC Buzău - la sediul DGASPC Buzău din Buzău, Str. Bistriței, Nr. 41, jud. Buzău

#### II. Citarea părților

3. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare. În temeiul art. 28 și art. 29 din Ordinul nr. 144/11.04.2008, CNCD a adus la cunoștința petentului ridicarea, din oficiu, a excepției de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru aspecte ce țin de interpretarea și aplicarea legii, aceste atribute revenind instanțelor de judecată.

#### III. Susținerile părților

##### Susținerile petentului

4. Prin petiția nr. 8606/15.11.2021 și precizările depuse cu adresele nr.9723/23.12.2021 și nr. 9722/23.12.2021, petentul arată că are un frate bolnav de schizofrenie și Parkinson iar reclamatul, în calitate de medic și președinte al Comisiei persoanelor cu handicap din Buzău, refuză să îi acorde încadrare în grad de handicap cu însoțitor.

5. Petentul solicită CNCD să verifice actele medicale și corespondența cu Comisia de evaluare a persoanelor adulte Buzău, atât pentru fratele său cât și pentru alte două persoane la care face referire în petiție (neidentificate cu date de contact).

6. Prin notele scrise depuse cu adresa nr.761/01.02.2022, completate cu adresa nr. 2064/21.03.2022, petentul menționează că își menține solicitarea adresată Comisiei de evaluare a persoanelor adulte Buzău de a-l examina pe fratele său acasă, întrucât este foarte grav bolnav și solicită CNCD să ceară Guvernului României să emită o ordonanță de urgență care să impună consultul la domiciliu pentru persoanele care nu se pot deplasa.



## Sușinerile reclamatului

7. Prin punctul de vedere depus cu adresa nr.82/05.01.2022, Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Buzău, prin în calitate de președinte, arată că dl. A.C., fratele petentului, a fost încadrat în grad și tip de handicap în anul 2020, conform criteriilor medico - psihosociale aprobate prin Ordinul 762/1.992/ )7, pentru un cumul de afecțiuni asociate (Psihic și Vizual).

8. În anul 2019, a fost soluționată de către instanța de contencios administrativ și fiscal, secția A II A Civila, Tribunalul Buzău, contestația formulată de petent prin Sentința nr. 794/11.12.2019, cu motivarea „Respinge contestația formulată de reclamantul A.C., în contradictoriu cu pârâțul Consiliul Județean Buzău- Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap, prin care solicita anularea certificatului de încadrare în grad de handicap nr. 5297/30.09.2019, ca neîntemeiată.”

9. În anul 2021, conform „Ordinului nr. 2298 din 23 august 2012 privind aprobarea Procedurii - cadru de evaluare a persoanelor adulte în vederea încadrării în grad și tip de handicap”, Art. 6, Ut c)”, domnul A.C. sau reprezentatul legal, trebuia să depună documentele solicitate de către Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap la Serviciul de Evaluare Complexă pentru Persoane Adulte cu Handicap, în vederea reevaluării. Deoarece acesta procedură-cadru nu a fost îndeplinită, Certificatul de încadrare în grad de handicap nr. 4937/28.09.2020, a fost prelungit cu respectarea „Legii nr. 55 din 15 mai 2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID - 19, Articolul 4 (5): „*Valabilitatea documentelor eliberate de instituțiile și autoritățile publice, precum și de entitățile private autorizate conform legii se menține pe toată perioada stării de alertă, precum și pentru o perioadă de 90 de zile de la încetarea acestei stări.*”

10. Prin notele scrise depuse cu adresa nr.1430/24.02.2022, reclamatul arată, referitor la celelalte persoane care au fost menționate în petiție, că dosarele medico-psihosociale pot fi analizate și supuse controalelor conform legislației de către forumurile superioare Comisiei de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap, pentru a se elimina suspiciunea de nerespectare a criteriilor medico-psihosociale, coroborate cu toată legislația care sta la baza emiterii Certificatelor de încadrare în Grad de Handicap.

## IV. Cadrul legal aplicabil

**11.- O.G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**

**- Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor**

## V. Motive de fapt și de drept

12. În analiza faptelor prezentate, Colegiul director al CNCD reține că petentul reclamă o posibilă discriminare săvârșită prin refuzul acordării gradului de handicap cu însoțitor.

13. Potrivit Art. 63 alin. 1 din Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor, „Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.”

Luând act de plângere, astfel cum este formulată, precum și de susținerile părților, Colegiul urmează a analiza excepțiile invocate.

14. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului

Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

**15.** Ca atare, se naște întrebarea legitimă, în ce măsură pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de O.G. nr. 137/2000 republicată, C.N.C.D. poate să analizeze existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul în acte care intră exclusiv în competența instanțelor judecătorești.

**16.** Potrivit dispozițiilor O.G. nr. 137/2000 republicată, jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.) iar actul per se, este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești. Aceste aspecte sunt statuate de prevederile art. 16 (independența organului care emite actul), art. 20 (procedura specială), art. 20 alin.6 (principiul contradictorialității și al dreptului la apărare), art. 20 alin.7 (obligativitatea motivării actului), art. 20 alin.9 (procedura de atac în fața instanței de contencios administrativ) din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată în temeiul Legii nr. 324/2006 (lege organică) pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 137/2000. De altfel, caracterul administrativ jurisdicțional al actelor adoptate de Colegiul CNCD a fost statuat în nenumărate rânduri de instanțele de contencios administrativ (între altele decizia civilă nr. 1960 din 15.05.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție).

**17.** Astfel, Colegiul director reține prevederile Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ art. 8, potrivit căroră „Persoana vătămată într-un drept recunoscut de lege sau într-un interes legitim printr-un act administrativ unilateral, nemulțumită de răspunsul primit la plângerea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut, poate sesiza instanța de contencios administrativ competentă, pentru a solicita anularea în tot sau în parte a actului, repararea pagubei cauzate și, eventual, reparații pentru daune morale. De asemenea se poate adresa instanței de contencios administrativ și cel care se consideră vătămat într-un drept sau interes legitim al său prin nesoluționarea în termen sau prin refuzul nejustificat de soluționare a unei cereri, precum și prin refuzul de efectuare a unei anumite operațiuni administrative necesare pentru exercitarea sau protejarea dreptului sau interesului legitim. Motivele invocate în cererea de anulare a actului nu sunt limitate la cele invocate prin plângerea prealabilă”.

**18.** Totodată, înainte de a se adresa instanței de contencios administrativ competente, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act administrativ individual care i se adresează trebuie să solicite autorității publice emitente sau autorității ierarhic superioare, dacă aceasta există, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia. Pentru motive temeinice, persoana vătămată, destinatar al actului, poate introduce plângerea prealabilă, în cazul actelor administrative unilaterale, și peste termenul prevăzut la alin. (1), dar nu mai târziu de 6 luni de la data emiterii actului.

**19.** Anterior depunerii petiției, prin Sentința nr. 794/11.12.2019, a fost soluționată de către instanța de contencios administrativ și fiscal, secția a II-a Civilă, Tribunalul Buzău, contestația formulată de petent, instanța a respins contestația formulată de reclamantul A.C., în contradictoriu cu pârâțul Consiliul Județean Buzău- Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap, prin care solicita anularea certificatului de încadrare în grad de handicap nr. 5297/30.09.2019, ca neîntemeiată.

**20.** În motivarea sentinței, se arată că reclamantul a fost evaluat la data de 30.09.2019 de către comisia de medici, conform Ordinului nr. 762/1992/2007, pentru aprobarea criteriilor medico-psiho-sociale pe baza cărora se stabilește încadrarea în grad de handicap, cu modificările și completările ulterioare (Cap. 1- "Funcții mentale", IV. "Evaluarea persoanelor cu psihoze majore în vederea încadrării în grad de handicap", coroborat cu evaluarea efectuată de Serviciul Evaluare Complexă al DGASPC Buzău, pe baza diagnosticilor domnului A.C.. Capitolele respective se referă la psihoze majore, care se manifesta prin pierderea capacității de testare a realității, de obicei cu halucinații, deliruri sau tulburări de gândire și pierderea limitelor egoului.

În speță, instanța a constatat că au fost respectate toate criteriile și prevederile legale pentru încadrarea reclamantului în grad de handicap accentuat, potrivit legislației inciente în materie.

**21.** Coroborând obiectul petiției deduse soluționării cu prevederile legale de mai sus, Colegiul constată că, în speță, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu poate analiza existența unei fapte ce își au izvorul în acte care intră exclusiv în competența instanțelor judecătorești, chestiunea supusă dezbaterii fiind deja obiectul unei cereri adresate instanței, cerere soluționată prin hotărâre rămasă definitivă.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Se admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, competența în această materie revenind instanțelor de judecată.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

## **VII. Modalitatea de plată a amenzii:**

Nu este cazul.

## **VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 20.07.2022 au fost:**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**BĂNICĂ CLAUDIA CERASELA – Membru**

**BABUȘ RADU – Membru**

**DIACONU ADRIAN – Membru**

**GRAMA HORIA – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**MOȚA MARIA – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

**OLTEANU CĂTĂLINA – Membru**

Data redactării: 22.07.2022

Redactată și motivată: M.M. și M.M

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.