



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

---

### HOTĂRÂREA nr. 435 din 13.07.2022

**Dosar nr.:** 476/2021

**Petiția nr.:** 4216/04.06.2021

**Petent:**

**Reclamată:** Direcția Generală de Poliție a Municipiului București

**Obiect:** refuzul aprobării mutării de la Direcția Generală de Poliție a Municipiului București (Secția 19 Poliție, Biroul de Investigații Criminale) la Inspectoratul General al Poliției Române (Direcția de Investigații Criminale)

#### I. Numele, domiciliul sau reședința părților

**Numele și domiciliul și domiciliul procedural al petentului**

1.

#### **Numele și sediul reclamatei**

2. Direcția Generală de Poliție a Municipiului București, Calea Victoriei nr. 19, sector 3, București.

#### II. Citarea părților

3. Au fost solicitate probe din partea petentului (fila 4 din dosar).

4. Părțile au fost citate în condițiile impuse de pandemie (filele 16-17 din dosar).

5. Părțile au fost citate la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru data de 25.01.2022 (filele 33-34 din dosar).

6. La audierea din data de 25.01.2022 părțile nu s-au prezentat.

7. S-au comunicat petentului punctele de vedere ale reclamatei, fiind solicitate concluzii scrise (filele 73 din dosar). Petentul nu a depus concluzii scrise.

#### III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

##### **Susținerile petentului**

8. Prin petiția **nr. 4246/04.06.2021** (filele 1-3 din dosar) petentul arată următoarele aspecte relevante:

- din anul 2012 este încadrat la reclamată, având grad de inspector principal;
- la data de 01.10.2020 a fost selectat în urma unui interviu să ocupe un post la Inspectoratul General al Poliției Române (Direcția de Investigații Criminale);
- a întocmit un raport de mutare în interesul serviciului;
- în data de 11.02.2021 a primit un răspuns privind refuzul mutării;
- a solicitat comunicare bazei legale a refuzului, dar nu a primit un răspuns concret;
- alte persoane au primit un astfel de acord;

- consideră că sunt incidente art. 2, art. 3 și art. 4 din **O.G. nr. 137/2000**.

**9.** Petentul și-a completat petiția cu înregistrări prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 6289/20.08.2021** (filele 5-15 din dosar).

**10.** Prin adresa **nr. 8744/19.11.2021** (fila 18 din dosar) petentul a solicitat amânarea citării până când ea poate fi realizată.

### **Susținerea reclamatei**

**11.** Reclamata, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 9018/02.12.2021** (filele 19-28 din dosar), arată următoarele aspecte relevante:

- invocă excepția de necompetență a CNCD, pe considerentul că petentul nu a invocat un anumit criteriu de discriminare, contestă acte administrative;
- pe fond, arată că fapta nu reprezintă discriminare, întrucât nu există un anumit criteriu care ar fi stat la baza unei discriminări;
- nu există un drept al polițistului de a fi mutat, legea specificând doar că polițistul poate fi mutat în interesul serviciului sau la cerere;

**12.** Prin adresa **nr. 9165/06.12.2021** (fila 29 din dosar) reclamata a solicitat soluționarea în lipsă.

**13.** Reclamata, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 9503/16.12.2021** (fila 30), a depus la dosar înregistrări (filele 31-32 din dosar).

## **IV. Motivarea în fapt și drept**

### **Legislație și principii**

**7. Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**, la secțiunea *Vădita necompetență*, prevede:

*„Art. 28. Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.*

*Art. 29. Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției, sub condiția prevăzută la art. 30.*

*Art. 30*

*(1) Excepția de vădită necompetență se pune în dezbateră petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.*

*(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.*

*Art. 31*

*(1) Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.*

*(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.*

*Art. 32. Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență prin hotărâre a Colegiului director.”*

**8. O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect*

*restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

9. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

10. Criteriile enumerate de **O.G. nr. 137/2000** sunt doar ilustrative, nu exhaustive, precizând „sau oricare alt criteriu”, însă aceste criterii, conform cazuisticii CEDO, trebuie să reprezinte caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (**Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei**, 7 decembrie 1976, §56). „Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva acelor care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele” (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §55), menționând că noțiunea „orice altă situație” trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §56-61), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §62).

**Colegiul director al CNCD reține următoarele:**

11. Din probele existente la dosar rezultă următoarele:

- prin **Adresa nr. 44149/S2/RA din 04.02.2021** (fila 6 din dosar) Inspectoratul General al Poliției Române, Direcția de Management Resurse Umane a comunicat petentului că nu s-a aprobat mutarea de către conducerea Poliției Române din cauza avizului negativ al conducerii unității cesionare (partea reclamată);
- prin **Adresa nr. 208166/S2/RA din 25.02.2021** (fila 12 din dosar) Inspectoratul General al Poliției Române, Direcția de Management Resurse Umane a comunicat petentului că nu s-a aprobat mutarea de către conducerea Poliției Române din cauza avizului negativ al conducerii unității cesionare (partea reclamată);
- prin **Adresa nr. 519588 din 23.03.2021** (fila 11 din dosar) Inspectoratul General al Poliției Române, Direcția Generală de Poliția a Municipiului București a comunicat petentului prevederile legale privind mutarea la cerere;
- prin **Adresa nr. 533274 din 23.03.2021** (fila 9 din dosar) Inspectoratul General al Poliției Române, Direcția Generală de Poliția a Municipiului București a comunicat petentului că nu pot furniza informații privind mutările aprobate;
- prin **Adresa nr. 208425/S2/RA din 20.05.2021** (fila 10 din dosar) Inspectoratul General al Poliției Române, Direcția de Management Resurse Umane a comunicat petentului că i-au fost comunicate anterior motivele refuzului mutării, totodată nu pot oferi informații privind aprobarea mutărilor;
- prin **Adresa nr. 509565 din 26.05.2021** (fila 8 din dosar) Inspectoratul General al Poliției Române, Direcția Generală de Poliția a Municipiului București a comunicat petentului că cererea de mutare nu a fost aprobată în urma consultării șefului ierarhic superior, Secția 19 Poliție considerând că mutarea nu este oportună, având în vedere volumul ridicat de activități existente la nivelul Biroului de Investigații Criminale;

12. În consecință, Colegiul director admite excepția de necompetență materială invocată de reclamată, având în vedere faptul că petiția nu se referă la o faptă de discriminare definită prin existența unei diferențieri bazate pe un criteriu care atinge un drept, este de fapt contestarea unei decizii administrative. Reclamata nu a refuzat mutarea petentului pe baza unei caracteristici personale sau a unui anume statut, ci din cauza faptului că reclamata, având în vedere volumul mare de lucru, are în continuare nevoie de activitatea petentului.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, pcu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția de necompetență materială invocată de reclamată conform art. 28-32 din **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

**V. Modalitatea de plată a amenzii: —**

### **VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare**, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA - Membru

DIACONU ADRIAN – Membru

GRAMA HORIA - Membru



JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

**Redactată și motivată: A. Cs. și Haller István**  
**Data redactării: 14.07.2022**

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

