



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 434 din 13.07.2022

Dosar nr.: 367/2021

Petiția nr.: 3619/17.05.2021

Petentă: Asociația pentru Protecția Drepturilor Minoritare Mikó Imre

Reclamat:

Obiect: hărțuirea secretarului general al primăriei pe criteriul etnic

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și sediul petentei

1. Asociația pentru Protecția Drepturilor Minoritare Mikó Imre, Str. Presei nr. 4, Biroul HUB nr. 22, Sfântu Gheorghe, județul Covasna;

Numele, domiciliul procedural al reclamatului

2.

II. Citarea părților

3. Părțile au fost citate în condițiile impuse de pandemie (filele 27-28 din dosar).

4. S-au comunicat petentei punctele de vedere ale reclamatului, fiind solicitate concluzii scrise (filele 73 din dosar). Petenta nu a depus concluzii scrise.

III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

Susținerile petentei

5. Prin petiția **nr. 3619/17.05.2021** (filele 1-7 din dosar) petenta arată următoarele aspecte relevante:

- de etnie maghiară, angajata primăriei în calitate de secretar general, a sesizat asociația, considerând că reclamatul (primar) are o atitudine rasistă;
- în fața unor martori reclamatul a zis către această persoană: „dacă ești împotriva mea, du-te la prietenii tăi din UDMR, la prietenii tăi maghiari”;
- a depus o plângere împotriva ei la comisia de disciplină afirmând că a înregistrat ilegal o cerere pentru unul dintre consilierii locali, deoarece este unguroaică și favorizează ungerii prin munca sa;
- ea a fost amenințată cu concedierea, fiind formulate o serie de acuzații împotriva ei;
- consideră că sunt incidente art. 2 alin. 1, art. 2 alin. 2, art. 2 alin. 4, art. 2 alin. 5 și art. 15 din **O.G. nr. 137/2000**.

Al doilea exemplar filele 8-14 din dosar.

A depus la dosar înscrisuri (filele 15-26 din dosar).

Susținerile reclamatului

6. Reclamatul, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 5331/15.07.2021** (filele 29-31 din dosar), arată următoarele aspecte relevante:

- solicită conexarea dosarului cu dosarele 363/2021 și 367/2021;
 - Bernát Mánuela Éva a solicitat transferul la Primăria Păulești de la Primăria Viile Satu Mare, unde era în conflict permanent cu primarul UDMR;
 - sancțiunile disciplinare aplicate secretarului general al comunei au fost aplicate în urma rapoartelor Comisiei de disciplină a Prefecturii Satu Mare unde președintele comisiei este de etnie maghiară;
 - ea, în doi ani consecutivi, a primit calificativul de nesatisfăcător;
 - există procese pe rol pentru hărțuire, există și o plângere penală împotriva reclamatului.
- A deus la dosar înscrisuri (filele 32-52 din dosar).
Al doilea exemplar filele 53-109 din dosar.

IV. Motivarea în fapt și drept

Legislație și principii

7. **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**, la art. 12 alin. 3 prevede: *„În cazul în care un petent adresează mai multe petiții cu același obiect, acestea se vor conexa, petentul urmând să primească un singur răspuns, care trebuie să facă referire la toate petițiile primite”.*

8. Privind probarea faptelor de discriminare, art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000** prevede: *„Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.”*

9. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

10. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

11. Criteriile enumerate de **O.G. nr. 137/2000** sunt doar ilustrative, nu exhaustive, precizând *„sau oricare alt criteriu”*, însă aceste criterii, conform cauzisticii CEDO, trebuie să reprezinte caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (**Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei**, 7 decembrie 1976, §56). *„Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva acelora care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele”* (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §55),

menționând că noțiunea „*orice altă situație*” trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §56-61), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §62).

12. Conform art. 2 lin. 5 din **O.G. nr. 137/2000**, „*Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.*”

13. În consecință hărțuire reprezintă

- o încălcare a demnității;
- bazată pe un criteriu.

14. Criteriul este un element definitoriu privind încălcarea dreptului la demnitate. Art. 15 din **O.G. nr. 137/2000** prevede: „*Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia.*”

15. Art. 2 alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000** arată: „*Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale.*”

16. În mod evident acest comportament, ca să fie considerat discriminare, trebuie să se bazeze pe un criteriu, cum arată CEDO prin jurisprudența sa.

Colegiul director al CNCD reține următoarele:

17. Având în vedere că obiectul dosarelor 286/2021, 363/2021 și 367/2021 diferă, ele urmează a fi analizate separat.

18. Din probele existente la dosar nu rezultă că reclamatul ar fi făcut afirmații privind apartenența etnică a secretarului general al primăriei, că ar fi utilizat amenințări cu concedierea, fiind formulate acuzații împotriva ei din motive etnice.

19. Nu există legătură de cauzalitate între criteriul etnic și sancțiunile disciplinare aplicate, respectiv calificativele acordate de reclamat, în consecință aceste fapte nu reprezintă discriminare. Din probele existente la dosar comportamentul și nu apartenența etnică a secretarului general a fost motivul sancțiunilor disciplinare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Având în vedere că obiectul dosarelor 286/2021, 363/2021 și 367/2021 diferă, ele nu vor fi conexe la cererea reclamatului conform art. 12 alin. 3 din **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**;
2. Nu s-a probat că reclamatul ar fi făcut afirmații privind apartenența etnică a secretarului general al primăriei, că ar fi utilizat amenințări cu concedierea, fiind formulate o serie de acuzații împotriva ei din motive etnice conform art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000**;
3. Nu există legătură de cauzalitate între criteriul etnic și sancțiunile disciplinare aplicate, respectiv calificativele acordate de reclamat, în consecință aceste fapte nu reprezintă discriminare conform art. 2 din **O.G. nr. 137/2000**;
4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii: —

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA - Membru

DIACONU ADRIAN – Membru

GRAMA HORIA - Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Redactată și motivată: A. Cs. și Haller István

Data redactării: 14.07.2022

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept

titlu executoriu.

