



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 431

Din 13.07.2022

Dosar nr.: 137/2021

Petiția nr.: 1524/25.02.2021

Potent(ă):

Reclamat(ă): **Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere S.A.**
prin reprezentant legal director general Mariana Ioniță

Obiect: posibile acte de hărțuire la locul de muncă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

1. **Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere S.A.** prin reprezentant legal director general cu sediul în B-dul Dinicu Golescu nr. 38, sector 1, București

II. Citarea părților

2. În temeiul art. 20 alin. (4) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3. Prin adresa nr. 1524/12.03.2021 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 1950/12.03.2021 a fost citată partea reclamată, pentru termenul stabilit în data de 23.03.2021 ora 10.45.

4. Procedură legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

5. Petentul, în calitate de salariat al companiei reclamate, se consideră discriminat întrucât a fost marginalizat sub forma unei delegări ilegale, încercându-se concedierea acestuia.

6. În luna octombrie 2019, petentul a fost desemnat director adjunct al Direcției Management Juridic și Resurse Umane, din poziția ocupată anterior, aceea de director adjunct al unei direcții care gestiona o activitate juridică din cadrul unei subunități a reclamatei.

7. La nivelul companiei, a avut loc o reformă care a generat delegarea petentului la o subunitate și, ulterior, desființarea postului de director subsecvent delegării sale, în

urma reorganizării, petentul fiind împiedicat să accedă la o funcție.

8. În luna septembrie a anului 2020, directorul general a emis o dispoziție scrisă din care rezulta că petentul nu mai are atribuțiile prevăzute în fișa postului și în Regulamentul de organizare și funcționare, și anume aceea de avizare a documentelor privind desemnarea unor angajați în funcția de director, concursuri pe care acesta le considera ca fiind ilegale.

9. Concret, prin adresa nr. 5/3703/17.07.2020, petentul a formulat observații cu privire la modalitatea de ocupare a funcției de director al Direcției de Implementare Proiecte întrucât a constatat lipsa existenței probei scrise din procedura de concurs, deși legea prevedea că modalitatea de ocupare a funcției se realizează prin concurs sau examen. Lipsa probei scrise din procedura de concurs s-a stabilit printr-o hotărâre a Consiliului de Administrație, care a derogat de la procedură.

10. Efectul imediat al sesizării petentului privind nelegalitatea organizării concursurilor a fost acela de a se proceda la înlăturarea, sancționarea ilegală a acestuia, prin emiterea Deciziei nr. 1153/07.09.2020, prin care s-a dispus delegarea forțată la subunitatea la care petentul lucrase anterior, astfel fiind posibilă ocuparea posturilor în cauză. Petentul consideră că delegarea sa pe funcția deținută anterior s-a realizat disciplinar, această acțiune fiind ilegală. În acest sens, petentul s-a adresat instanțelor de judecată pentru constatarea nelegalității acțiunii de delegare. Față de aspectele legate de nelegalitatea ocupării funcțiilor de director și cea de delegare a sa, petentul a înaintat plângeri către Direcția Națională Anticorupție.

11. Petentul precizează că, abordând subiectul revocării directorilor, contrar intențiilor Consiliului de Administrație, acesta a devenit indezirabil conducerii. Revocarea directorilor reprezintă în cadrul companiei o modalitate de îndepărtare a persoanelor indezirabile, a șefilor care nu mai sunt doriți pentru că nu răspund comenzilor ierarhice sau politice.

12. A fost transmisă conducerii o scrisoare deschisă, în semn de protest administrativ, prin care au fost expuse mai multe aspecte organizatorice. Semnatarii scrisorii au fost în număr de 8, iar petentul a fost singurul salariat cercetat în cadrul comisiei de etică.

13. Ulterior acestor demersuri, a fost desființată Direcția Juridică, episod care a consolidat discriminarea și hărțuirea petentului, prin atitudinea angajatorului de a nu îi permite acestuia, așa cum este legal, să ocupe postul rezultat prin reorganizare, de director anterior deținut.

14. Petentul consideră că discriminarea săvârșită în relație cu criteriul opiniei a culminat cu îndepărtarea forțată a acestuia, până la data de 01.05.2021, dată la care postul vizat de petent ar fi fost disponibil.

Sușinerile părții reclamate

15. Partea reclamată invocă excepția de necompetență materială a CNCD întrucât petiția face referire la presupuse ilegalități precum și aspecte ce țin de un conflict de muncă.

16. Faptele sesizate fac obiectul dosarelor nr. 24402/3/2020 și 4963//03/2021 aflate pe rolul instanțelor judecătorești.

17. În ceea ce privește măsura delegării descrisă de petent, ca o formă de marginalizare, partea reclamată consideră că instanța de judecată este competentă, această cauză fiind în curs de soluționare.

18. Angajatorul a respectat normele, dispunând delegarea pe perioada maximă, fără a avea nevoie de acordul salariatului. În opinia reclamatei, delegarea este justificată, deoarece angajatorul are dreptul de a lua măsurile corespunzătoare pentru organizarea activității, în temeiul art. 40 alin. (1) lit. b) din Codul Muncii.

19. De asemenea, reclamata precizează că oportunitatea delegării constituie, integral, un atribut legal al angajatorului, care o dispune (pentru prima perioadă) sau care cere prelungirea ei. Măsura delegării este dispusă în interesul angajatorului. Acesta este singurul în măsură să aprecieze necesitatea delegării, singura condiție fiind cea a caracterului corect și necesar luării acestei măsuri.

20. În ceea ce privește încercarea de eliminare sau concediere a petentului, în realitate fiind vorba despre reorganizarea activității societății, în urma căreia salariatul petent a fost chiar privilegiat, prin punerea la dispoziție de către angajator a mai multor posturi disponibile, conform pregătirii sale profesionale, în final angajatorul ducând la îndeplinire doleanțele salariatului și găsind cea mai optimă soluție pentru ca acesta să își exercite activitatea la locul de muncă vizat, respectiv Șef Departament Avizare. Și față de aceste aspecte, reclamata consideră că instanța de judecată este cea competentă a se pronunța, cauza fiind în curs de soluționare pe rolul Tribunalului București.

21. În fapt, postul petentului de director al Direcției juridice central a fost desființat, în urma reorganizării activității juridice la nivelul instituției centrale și aprobată prin Hotărârea AGEA nr. 24/10.12.2020.

22. În speță, reclamata precizează că angajatorul i-a oferit salariatului 6 posturi la alegere și nu doar 1.

IV. Motivele de fapt și de drept

23. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

Constituția României

Art. 16 - Egalitatea în drepturi

„(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare

Art. 2 (1) *„În prezenta ordonanță, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex sau orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată sau orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea sau înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții*

publice.”

Convenția Europeană a Drepturilor Omului

Articolul 14- Interzicerea discriminării

Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limba, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenența la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.

Aplicarea principiilor de mai sus în prezenta cauză

24. Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD) a fost sesizat de către petent cu privire posibilele fapte de hărțuire repetate săvârșite la locul de muncă și fapte posibil de natură penală.

25. Colegiul Director urmează să se pronunțe cu precădere asupra excepțiilor invocate.

26. În acest sens, a fost invocată de către partea reclamată excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

27. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

28. Având în vedere aceste considerente, a admite că CNCD are competența *ratione materiae* de a analiza aspecte ce derivă din emiterea unor decizii cu respectarea prevederilor legale în legătură cu delegarea petentului aceste aspecte pot fi analizate de instanța de judecată.

29. Hotărârile pronunțate de instanțele judecătorești reprezintă soluții juridictionale și nu pot forma obiectul unei astfel de sesizări. Raportat la obiectul prezentului dosar petentul are două dosare pe rolul instanțelor de judecată, acestea sunt identificate cu nr. 24402/3/2020 și 4963/03/2021.

30. Dosarul 24402/3/2020 a fost soluționat, inițial fiind anulată decizia reclamatei nr. 1153/07.09.2020, iar la apel s-a schimbat în tot sentința.

31. Într-o atare situație Consiliului îi excede competenței analizarea unor aspecte ce pot fi cercetate de instanțele de judecată sub rezerva dreptului părților de a epuiza toate căile de atac.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției necompetenței materiale a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat;
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CLAUDIA CERASELA – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 01.08.2022

Redactată și motivată: ACF/AA

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.