



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 420 din data de 13.07.2022

Dosar nr.: 331/2021

Petiția nr.: 3307/05.05.2021

Petent(ă):

**Reclamat(ă): Direcția Generală de Poliție Locală și Control a Municipiului
București**

Obiect: 1. nerespectarea hotărârilor judecătorești de către angajator
2. hărțuire la locul de muncă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

2. Direcția Generală de Poliție Locală și Control a Municipiului București -
B.dul Libertății, nr.18, bl.104, sector 5

II. Citarea părților

3. Prin adresa nr. 4081/28.05.2021 petentul depune completări la dosar. (fila 13-17 la dosar)

4. Prin adresele nr. 3307/08.06.2021, respectiv nr. 4321/08.06.2021 s-a realizat citarea părților în conformitate cu măsurile dispuse având în vedere contextul evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, cu solicitarea de a fi transmise completări la petiție, respectiv punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, odată cu exprimarea acordului părților din dosar, în termenul dat. (fila 18-19 la dosar)

Totodată, prin citare a fost invocată excepția de necompetență cu privire la nerespectarea hotărârii instanței rămase definitive, competența revenind în exclusivitate instanțelor de judecată. (fila 20 la dosar)

5. În data de 02.07.2021 petentul a primit clarificări pe e-mail cu privire la reîntoarcerea adresei de citare, deoarece nu a ridicat-o de la de la oficiul poștal, și că reclamatul nu este de acord cu soluționarea în lipsă ci cu audierea în prezenta

părților. (fila 21 la dosar)

6. În data de 06.07.2021 petentul a confirmat prin e-mail primirea citației. (fila 22 la dosar)

7. Prin adresa nr. 4524/14.06.2021 reclamatul a transmis că dorește ca soluționarea cauzei să se facă prin audierea părților, iar în ce privește aspectele sesizate de către petent precum că acestea nu sunt conforme cu realitatea, și își rezervă dreptul de a dovedi acest fapt cu ocazia audierilor la sediul CNCD. (fila 23-26 la dosar)

8. Prin adresele nr. 5585/26.07.2021 s-a refăcut procedura de citare a părților stabilindu-se terme de audiere în data de 17.08.2021. (fila 27-28 la dosar)

9. Prin adresa nr. 6226/18.08.2021 reclamatul a transmis la dosar documentele la care a făcut referire la termenul de audieri din data de 17.08.2021. (fila 29 - 41 la dosar)

10. Prin adresa nr. 6207/17.08.2021 reclamatul a transmis la dosar răspunsul Direcției Economice din cadrul Direcției Generale de Poliție Locală și Control către acesta, cu privire la aspectele sesizate de către petent privind obligația de plată. (fila 42 - 45 la dosar)

11. La fila 46 din dosar se regăsește plicul reîntors cu adresa de citare pentru petent, deoarece nu a ridicat-o de la oficiul poștal.

12. Prin adresa nr. 6603/03.09.2021 a fost transmis către petent documentele depuse la dosar de către partea reclamată. (fila 47-48 la dosar)

13. În data de 30.09.2021 petentului i - au fost transmise pe e-mail documentele depuse la dosar de către partea reclamată. (fila 66 la dosar)

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

14. Prin petiția nr. 3307/05.05.2021(fila 2- 4 la dosar) petentul susține că în luna noiembrie a anului 2020 a câștigat definitiv și irevocabil un proces generat în urma unei concedieri ilegale din cadrul D.G.P.L.C.M.B., iar în urma acestui proces a câștigat pe lângă toate cele solicitate inclusiv obligarea reclamatei D.G.P.L.C.M.B. la plata a 9000 lei reprezentând daune morale.

15. Petentul precizează că în urma solicitării plății de bună voie a daunelor morale, fără a mai implica un executor judecătoresc, s-a lovit de refuzul directorului general Daniel Mihai Rășică de a dispune plata de bună voie a sumei solicitate și câștigate definitiv, astfel că în data de 25.03.2021 s-a depus la registratura reclamatei somația de executare cu nr. 59/2021, după ce a fost nevoit să apeleze la serviciile unui executor judecătoresc, acesta generându-i costuri suplimentare. În acest sens, în urma analizării somației de plată mai sus menționate, în data de 01.04.2021 reclamata a dispus plata către petent a sumei de 5910,15 lei reprezentând doar 50% din valoarea totală datorată, fără nicio explicație suplimentară.

16. Petentul precizează faptul că, într-un proces asemănător, intentat de unul dintre colegii săi (Vătu Adrian), concediat în aceleași condiții ca și petentul, instanța

a dispus acordarea daunelor morale. Astfel, colegul petentului a primit integral plata daunelor morale în data de 26.04.2021, deși acestea au fost solicitate mai târziu decât a făcut-o petentul, și fără implicarea unui executor judecătoresc în acest sens, pe când petentul nu a fost despăgubit de către angajatorul reclamat.

17. Petentul, în opinia sa și calitatea pe care o deține de Director Executiv în cadrul Direcției Generale de Poliție Locală și Control a Municipiului București (D.G.P.L.C.M.B.), considerând că au fost încălcate prevederile legale cu privire la conduita funcționarilor publici în instituțiile publice, fiind supus unui tratament discriminatoriu timp de câțiva ani, reclamă acest tip de comportament la A.N.F.P., instituție ce i-a recomandat să se adreseze C.N.C.D. În acest sens, petentul susține următoarele aspecte (fila 3 la dosar):

- acesta a fost destituit din funcția publică printr-un act administrativ nelegal, fiind reîncadrat în funcție la data de 18.12.2018 ca urmare a unei reorganizări a instituției, de pe funcția deținută de către acesta la data intervenirii suspendării de drept, respectiv cea de Director General Adjunct pe o funcție inferioară - de Director Executiv (în acest existând Hotărâre judecătorească)

- în anul 2020 a fost notat cu note care implică calificativul – *foarte bine* – la evaluarea performanțelor profesionale pentru anul 2019, însă după o lună directorul general a început să-i verifice activitatea structurilor din subordine precum și măsurile luate de către acesta cu privire la activitățile acestor servicii, într-un mod nejusticat și hărțuitor (*petentul menționează că la finalul fiecărui an se depune un raport de activitate al fiecărei structuri, raport care este semnat și de către directorul general, raport în care este menționată întreaga activitate a structurilor din subordinea acestuia*)

- în data de 31.01.2020 a primit clasare într-o comisie de disciplină iar în aceeași zi a fost băgat în altă comisie de disciplină pentru motivul că ar face politică în instituție (fila 4 la dosar)

- primește câte 2 adrese pe zi, în care i se cer acte și lămuriri care privesc activitatea unui serviciu din anul trecut pentru care există rapoarte de activitate înregistrate la registratura instituției și la care acesta în calitate de conducător al Poliției Locale București are acces în orice moment, sau altele care nici măcar nu țin de direcția condusă de petent.

18. Petentul consideră că acțiunea directorului general se poate circumscrie unei acțiuni de hărțuire psihologica - de tip mobbing. (*prin aceasta se înțelege un conflict emoțional cronic, în care este implicat un angajat care este atacat, stigmatizat de către colegi sau șefi în orice mod, fie prin glume și zvonuri, intimidat, umilit, discreditat ori izolat, primește mai multe sarcini decât poate îndeplini, fie este ridiculizat sau acuzat pe nedrept, iar prin una sau mai multe dintre aceste acțiuni i se pune în pericol starea emoțională și viața profesională, conduce la o stare accentuată de stres, scăderea stimei de sine, anxietate, scăderea puterii de muncă, produce tulburări comportamentale sau alterează echilibrul psihofiziologic*).

19. Petentul nu a fost prezent la audieri, a fost informat prin e-mail cu privire la toate actele procedurale dispuse în dosar, dar nu a răspuns sub nicio formă – email / poștă.

20. În anexă au fost depuse următoarele documente:

- adresă către executorul judecătoresc (fila 5 la dosar);
- copia Hotărârilor judecătorești din 07.05.2019, 09.05.2019, prin care s-a anulat Raportul de evaluare a performanțelor profesionale pentru anul 2017, precum și obligarea părții reclamate la plata daunelor morale.

Sușinerile părților reclamate

21. În data de 18.07.2021 reclamatul a fost prezent și a susținut respingerea cererii ca nefondată. De asemenea, a precizat faptul că petentul i-a solicitat despăgubirile bănești pentru că a câștigat procesul în instanță, dar la data solicitării reclamatul nu fusese înștiințat oficial de acest aspect.

22. Reclamatul mai susține că nu avea banii necesari în buget, acesta fiind aprobat abia în luna mai, petentului fiindu-i plătită doar o parte din bani. La data audierilor (17.08.2021) petentul și-a primit toți banii.

23. Prin adresa nr. 6226/18.08.2021 (fila 29-41 la dosar) reclamatul a transmis la dosar documentele la care a făcut referire la termenul de audieri din data de 17.08.2021.

24. Fila 30 din dosar - adresa transmisă de către Direcția Economică către petent și către reclamat, prin care comunică următorul punct de vedere:

- *prin Hotărârea Civilă nr. 3383/2019 Tribunalul București admite în parte cererea d.lui Horia Scarlat, anulează Raportul de Evaluare a Performanțelor Profesionale pentru anul 2017 și Dispoziția Primarului General nr. 555/2018 și obligă în solidar pârâtele Direcția Generală de Poliție Locală și Control a Municipiului București, respectiv Primarul General al Municipiului București, la plata sumei de 9000 lei daune morale către acesta. În aceste condiții, instituția noastră este obligată la plata a jumătate din această sumă respectiv 4500 lei;*
- *conform portalului instanțelor de judecată. în dala de 18.11.2020. Curtea de Apel București a respins recursul formulat de către pârâtele Direcția Generală de Poliție Locală și Control a Municipiului București, respectiv Primarul General al Municipiului București împotriva Hotărârii Civile nr. 3383/2019 pronunțate de Tribunalul București, fără ca Hotărârea 2222/2020 menționată pe portal, să ne fi fost comunicată până în acest moment;*
- *fiind vorba de plata unei sume de bani (respectiv despăgubiri morale) și nu de încheierea, înlocuirea sau modificarea unui act administrativ, sau de eliberarea unui alt înscris ori efectuarea unei anumite operațiuni administrative, nu este aplicabil art. 24 din Legea 554/2004 ci art. 22;*
- *în conformitate cu prevederile legii 554/2004 art. 22 Hotărârile judecătorești definitive pronunțate potrivit prezentei legi sunt titluri executorii;*
- *în conformitate cu prevederile Codului de Procedură Civilă, art. 634 pct. 5 sunt hotărâri judecătorești definitive hotărârile date în recurs, chiar dacă prin acestea s-a soluționat fondul pricinii;*
- *astfel, apreciem că pentru îndeplinirea de bunăvoie a obligației de plată a sumei de 4500 lei către dl. Horia Scarlat cu titlu de daune morale, stabilite prin Hotărârea Civilă nr. 3383/2010 a Tribunalului București, este nevoie fie să ni se comunice*

Hotărârea 2222/2020 a Curții de Apel București prin care s-a respins recursul formulat de instituția noastră, fie ca dl să depună Hotărârea Civilă nr. 3383/2019 legalizată de Tribunalul București.

25. Prin adresa nr. 6207/17.08.2021 reclamatul a transmis la dosar răspunsul Direcției Economice din cadrul Direcției Generale de Poliție Locală și Control către acesta, cu privire la aspectele sesizate de către petent privind obligația de plată, din care rezultă că i-a fost adus la cunoștință reclamatului următoarele aspecte (fila 42-45 la dosar):

- în data de 11.12.2020 s-a formulat răspunsul nr. 49667 către petent în care pentru îndeplinirea de bunăvoie a obligației de plată către acesta cu titlu de daune morale, stabilite prin Hotărârea Civilă nr. 3383/2019, a Tribunalului București i s-a solicitat să comunice Hotărârea nr. 2222/2020 a Curții de Apel București prin care s-a respins recursul formulat de reclamată, fie ca petentul să depună Hotărârea Civilă nr. 3383/2019 legalizată de Tribunalul București (la aceasta solicitare petentul nu a răspuns);

- în data de 25.03.2021 a fost primită somația de executare nr. 59/2021 de la, prin care debitorii Primăria Mun. București prin PRIMAR GENERAL și DIRECȚIA GENERALA DE POLITIE LOCALA SI CONTROL A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI este obligat la plata sumei de 9.000,00 lei la care se adaugă cheltuieli de executare în suma de 2820,31 lei;

- prin somația mai sus menționată D.G.P.L.C.M.B. este somată ca în termen de o zi de la primirea prezentei să fie achitată suma datorată, sau, în cazul în care nu dispune de fondurile necesare să se facă demersurile necesare pentru a îndeplini obligația de plată în termenul legal de 6 luni, în acest sens, urmează să se plătească suma de 11.820,31 ron;

- d-na I.T.- șef serviciu - Serviciu Contencios Legalitate acte și îndrumare Juridică a întocmit RAPORTUL nr. 14322/26.03.2021 privind plata sumei de 11.820,31 conform Somației de Executare nr. 59/2021, debitor sentința civilă 3383/2019 pronunțată de Tribunalul București în cuprinsul căruia sunt menționate condițiile de plată , respectiv în măsura în care există fonduri bugetare disponibile, instituția va proceda la plata întregii sume, urmând a se îndrepta împotriva celui alt debitor, Primăria Municipiului București - prin Primar pentru jumătate din suma executată;

- în măsură în care nu se dispune de fonduri bugetare suficiente pentru plata întregii sume, plata se va face conform alocațiilor bugetare, în principiu cu respectarea cotei de 1/2 din totalul sumei executate;

- ținând cont de disponibilitățile bănești existente la data de 26.03.2021, respectiv suma de 6605,00 lei și faptul că Direcția Generală de Poliție Locală și Control a Municipiului București funcționa pe bugetul de venituri și cheltuieli provizoriu, respectiv pe cota de 1/12 din bugetul anului 2020, s-a propus achitarea a ½ din totalul sumei executate și informarea celui alt debitor - P.M.B. deoarece potrivit Ordinului nr. 1 792/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale; - astfel, în data de 26.03.2021 au fost acordate "Certificarea în privința realității, regularității și

legalității” pentru suma de 5910,15 lei și „Bun de plată” pentru aceeași sumă și a fost întocmită ORDONANȚA DE PLATA nr. 592 cu viza prealabilă de control financiar preventiv, potrivit dispozițiilor legale, iar în data de 29.03.2021 a fost achitată suma de 5910,15 lei prin ordinul de plată nr. 549 cu respectarea tuturor prevederilor legale și cu informarea celui alt debitor.

26. Reclamatul nu a depus nici un document și nu a făcut vreo referire în ședința de audieri cu privire la aspectul de hărțuire reclamat de petent prin prezenta petiție.

IV. Motivele de fapt și de drept

Legislație și principii

27. Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor are următoarele prevederi relevante privind excepțiile invocate:

„Art. 28. Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.

Art. 29. Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției, sub condiția prevăzută la art. 30.

Art. 30. (1) Excepția de vădită necompetență se pune în dezbateră petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.

(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.

Art. 31. (1) Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.

(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.

Art. 32. Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență prin hotărâre a Colegiului director. [...]

Art. 63. (1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.

(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.

Art. 64. (1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent.

(2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.

(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.

Aplicarea principiilor la speță

Referitor la excepția necompetenței Consiliului, invocată din oficiu, motivată sub aspectul că aspectele sesizate de către petent sunt de competența instanței de judecată, Colegiul urmează a o admite (fila 20 la dosar).

28. Raportat la capetele de cerere prin care petentul reclamă hărțuirea acestuia la locul de muncă în intervalul de analiză, și anume 05.05.2020 – 05.05.2021, Colegiul nu poate reține o faptă de discriminare.

29. Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările ulterioare (în continuare O.G. nr. 137/2000), la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

30. Potrivit art. 2 alin. 5 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată *„Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.*

31. Referitor la susținerile petentului - și anume la faptul că a fost destituit din funcția publică printr-un act administrativ nelegal, fiind reîncadrat în funcție la data de 18.12.2018 ca urmare a unei reorganizări a instituției, adică de pe funcția deținută de către acesta la data intervenirii suspendării de drept, respectiv cea de Director General Adjunct, pe o funcție inferioară, respectiv cea de Director Executiv - există Hotărâre judecătorească.

32. Raportat la faptul că în anul 2020 a fost notat cu note care implică calificativul – “foarte bine” – la evaluarea performanțelor profesionale pentru anul 2019, însă după o lună directorul general a început să-i verifice activitatea structurilor din subordine precum și măsurile luate de către acesta cu privire la activitățile acestor servicii, într-un mod nejusticat și hărțuitor (petentul menționând că la finalul fiecărui an se depune un raport de activitate al fiecărei structuri, raport care este semnat și de către directorul general, raport în care este menționată întreaga activitate a structurilor din subordinea mea) - nu se pot reține probe în acest sens, nu au fost indentificate fapte, respectiv o dată certă la care s-ar fi petrecut anumite evenimente, în probatoriu petentul depune copia Hotărârilor judecătorești din 07.05.2019, 09.05.2019, prin care a fost anulat Raportul de evaluare a performanțelor profesionale pentru anul 2017, precum și obligarea părții reclamate la daune morale.

33. În ceea ce privește mențiunea petentului, și anume a faptul că în data de 31.01.2020 acesta a primit soluția de clasare într-o comisie de disciplină iar, în aceeași zi, conduita acestuia a fost analizată în altă comisie de disciplină pentru motivul că ar face politică în instituție - Colegiul nu poate reține probe în acest sens.

34. De asemenea, nu se pot reține probe nici referitor la faptul că petentul susține că primește câte 2 adrese pe zi în care i se cer acte și lămuri care privesc activitatea unui serviciu de anul trecut, pentru care există rapoarte de activitate înregistrate la registratura instituției, și la care acesta, în calitate de conducător al Poliției Locale București, are acces în orice moment, sau altele care nici măcar nu țin de direcția condusă de petent (nu s-a indentificat o dată concretă în acest sens).

35. Prin urmare, Colegiul director constată că aspectele sesizate de petent nu constituie fapte de discriminare potrivit art. 2, alin. 5 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, respectiv hărțuirea acestuia la locul de muncă în intervalul de analiză, și anume 05.05.2020 – 05.05.2021.

Față de cele de mai sus, în temeiul art.20 alin.(2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de neкомпetență materială a C.N.C.D, invocată din oficiu cu privire la nerespectarea hotărârilor judecătorești rămase definitive și irevocabile;

2. Cu privire la faptele sesizate de către petent (petrecute în perioada 05.05.2020 – 05.05.2021), acestea nu constituie fapte de discriminare potrivit art. 2, alin. 5 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, respectiv nu se poate reține existența unei fapte de hărțuire.

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

V. Modalitatea de plată a amenzii: —

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CLAUDIA CERASELA – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Redactat la data de: 24.08.2022

Motivele de fapt și de drept: C.S.P./F.V.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul de 15 zile, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.