



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 400 Din 06.07.2022

Dosar nr.: 489/2021

Petiția nr.: 4343/08.06.2021

Petent(ă):

Reclamat(ă): -R1, Med Life S.A.-R2

Obiect: refuzarea recoltării unor analize medicale

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

1. prin reprezentant convențional Av. Sinziana Oghina cu sediul în București, Calea Griviței, Nr. 365, Sector 1
3. Med Life S.A prin reprezentant legal cu sediul în București, Calea Griviței, Nr. 365, Sector 1

II. Citarea părților

4. În temeiul art. 20 alin. (4) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.
5. Prin adresa nr. 4343/06.07.2021 a fost citată petenta, iar prin adresa nr. 5096/06.07.2021 a fost citată partea reclamată, pentru termenul stabilit în data de 26.07.2021 ora 10.00.
6. Procedură legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentei

7. Petenta are un contract medical încheiat prin intermediul angajatorului, cu părțile reclamate.
8. Aceasta s-a prezentat în cadrul clinicii reclamate, unde a solicitat efectuarea unor analize medicale contra cost, dintre cele contractate de angajator și condiționate de prezentarea unei recomandări de la un medic specialist.
9. Din cauza neînțelegerilor, petenta a solicitat prezența superiorului ierarhic pentru a clarifica solicitarea pe care a avut-o. În urma acestor discuții, ar fi fost invitată să părăsească clinica.

Susținerile părții reclamate



10. Partea reclamată precizează că petentei nu i-a fost respins accesul la efectuarea analizelor medicale întrucât acestea se realizează cu respectarea unor proceduri de accesare a serviciilor medicale.

11. Persoanele asigurate au dreptul la investigații paraclinice decontate de către CASMB numai pe baza biletelor de trimitere eliberate de medicul de familie sau de către medicul specialist care se află în relații contractuale cu casa de asigurări de sănătate, conform Legii nr. 95/2006 privind reforma în sănătate, Hotărârea de Guvern nr. 1389/2010 pentru aprobarea Contractului-cadru privind condițiile acordării asistenței medicale în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate și Ordinului MS/CNAS nr. 864/538/2011.

12. În ceea ce privește procedura pentru abonați, această categorie de clienți poate să solicite efectuarea analizelor medicale la recomandarea unui medic, conform procedurii de accesare a serviciilor medicale. Această procedură este cunoscută de petentă în calitate de abonat al clinicii.

13. În ceea ce privește procedura pentru persoane fizice plătitoare de servicii medicale, acestea vor avea acces, după caz, în baza unei recomandări medicale, sub condiția ca această calitate de plătitor să nu se suprapună cu una dintre cele două calități menționate mai sus, relevanța privitoare la obligațiile furnizorului de decontare fiind clar reglementată de art. 347 lit. h) din Legea nr. 95 din 14 aprilie 2006 republicată privind reforma în domeniul sănătății : *„servicii medicale furnizate sub formă de abonament-servicii medicale preplătite, pe care furnizorii le acordă în mod direct abonaților, și nu prin intermediul asigurărilor, cu respectarea legislației în vigoare.”*

14. Furnizorii de servicii medicale, care acordă servicii medicale sub formă de abonament, nu vor deconta abonaților aceleași servicii, pentru același episod de boală, atât în sistemul de asigurări sociale de sănătate, cât și în cadrul asigurărilor voluntare de sănătate.

15. Petenta a încercat să ocolească aceste proceduri abordând mai multe persoane din cadrul clinicii, în ultimă instanță a început să manifeste o atitudine ostilă față de personalul medical, a făcut remarci tendențioase cu privire la lipsa de profesionalism a personalului, la abuzuri și la nerespectări ale drepturilor omului, rugămintea părăsirii incintei adresată petentei fiind făcută în încercarea de a menține ordinea și a detensiona situația, ci nu ca urmare a solicitării dumneaei de a discuta cu doamna D.A. (R1), în calitate de superior al angajaților cărora li se adresaseră inițial.

16. În încercarea de a detensiona situația creată de petentă, o angajată a recoltat probele de sânge și a efectuat analizele solicitate, deoarece petenta s-a așezat în recepția clinicii refuzând să părăsească imobilul; reclamata anexează rezultatul analizelor/investigațiilor medicale.

17. Partea reclamată precizează că petenta deține calitatea de abonat prin contractul încheiat cu Autoritatea de Supraveghere Financiară, instituție a cărei angajată este.

IV. Cadrul legal aplicabil

17. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

Constituția României

Art. 16

(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

(2) Nimeni nu este mai presus de lege.

O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare

Art. 2 (1) „Orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

Art. 10 Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, discriminarea unei persoane fizice, a unui grup de persoane din cauza apartenenței acestora ori a persoanelor care administrează persoana juridică la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauză prin:

b) refuzarea accesului unei persoane sau unui grup de persoane la serviciile de sănătate publică - alegerea medicului de familie, asistență medicală, asigurările de sănătate, serviciile de urgență sau alte servicii de sănătate;

Convenția Europeană a Drepturilor Omului

Articolul 14-Interzicerea discriminării

Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limba, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenența la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.”

18. Curtea Constituțională statuat în mod constat că „principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale”.¹

19. Totodată, Curtea Constituțională a reținut că „principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:

¹ Decizia nr. 349/2001, M.Of. nr. 240/2002

- **la situații egale** trebuie să corespundă un **tratament egal**,
- **la situații diferite**, tratamentul juridic nu poate fi decât **diferit**. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat² în această situație.

20. Suntem în prezența unei posibile discriminări directe:

- o persoană este tratată în mod nefavorabil;
- prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară;
- iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria „*criteriului protejat*”.

21. Pentru existența discriminării directe trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:³

- existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință;
- existența unui criteriu de discriminare;
- existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat;
- tratamentul diferențiat trebuie să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea, folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege;
- existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile.

22. Din susținerile părților, Colegiul Director reține că petenta a dorit, în baza contractului medical încheiat prin angajator cu partea reclamată, decontarea unor analize medicale.

23. Criteriul invocat de petentă în prezenta cauză este cel al statutului de angajat.

24. Ori, într-o atare situație, Colegiul Director a analizat dacă subzistă o legătură de cauzalitate între criteriul invocat (angajat) și posibila faptă de discriminare săvârșită de partea reclamată adică refuzul acordării serviciului medical, faptă prevăzută la art. 10 lit. b) din O.G. 1327/2000, republicată.

24. Astfel, Colegiul Director constată că partea reclamată i-a precizat printr-un e-mail petentei că, așa cum prevede contractul încheiat între clinica reclamată și compania angajatoare, aceasta poate beneficia de analize și investigații medicale incluse în pachetul de servicii cu o recomandare medicală scrisă semnată și parafată de către un medic intern sau extern. Poate beneficia conform contractului de un set de analize uzuale o singură dată pe an, fără recomandare, analizele oncologice nefiind considerate analize uzuale. Acestea se pot efectua cu decontarea cheltuielilor aferente doar în baza unei recomandări medicale.

² Decizia nr. 312/2001, M.Of. nr. 99/2002, Decizia nr. 82/2002, M.Of. nr. 261/2002

³ Art. 2 alin. (1) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, modificată și republicată.

26. Astfel, nu se poate reține existența unui raport de cauzalitate între criteriu (angajat) și faptă întrucât refuzul decontării analizelor a avut la bază contractul de prestări servicii medicale, încheiat cu acordul părților.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin (1), art. 10 lit. b) O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (nu există legătură de cauzalitate între criteriul invocat și fapta sesizată);
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CLAUDIA CERASELA – Membru

GRAMA HORIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 01.08.2022

Redactată și motivată: ACF/AA

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

