



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA nr. 256 din 13.04.2022

**Dosar nr:** 607/ 2021

**Petiția nr:** 5453/21.07.2021

**Petent:**

**Reclamat:** ING Bank N.V. Amsterdam - Sucursala București

**Obiect:** petentul se consideră discriminat deoarece banca îi oprește comision pentru orice sumă depusă pe site-urile de jocuri de noroc.

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

##### **Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei**

1.

##### **Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate**

2. ING Bank N.V. Amsterdam - Sucursala București cu sediul în București, Sector 1, Expo Business Park, Str. Aviator Popișteanu, nr. 54A, clădirea nr. 3

#### **II. Procedura de citare a părților**

3. În temeiul art. 20, alin. 4 din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4. Prin adresa nr. 5453/31.08.2021 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 6504/311.08.2021 a fost citată partea reclamată, părțile fiind înștiințate de faptul că, având în vedere situația evoluției epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-Cov2, au posibilitatea de a trimite în scris puncte de vedere/ note scrise/ completări la petiție, precum și orice alte acte sau dovezi/ probe, soluționarea speței urmând a se face în lipsă, cu acordul părților din dosar, acestea având un termen de comunicare a modalității asupra căreia decid în legătură cu audierea părților conform procedurii comunicate în adresă (filele 3-4 la dosar).

5. Petentul a fost recitat prin adresa nr. 7916/21.01.2021.

6. Partea reclamată a depus un punct de vedere prin adresa înregistrată cu nr. 7282/28.09.2021 (filele 09-23 la dosar).

7. Prin adresa nr. 7915/21.10.2021, s-a comunicat petentului punctul de vedere depus la dosar de partea reclamată.

8. Prin adresa nr. 9755/27.12.2021 petentul a depus note scrise (filele 40-44 la dosar) și și-a exprimat acordul cu privire la soluționarea în lipsă a petiției.

9. Procedură legal îndeplinită.

#### **III. Susținerile părților conform obiectului dosarului**



## Sușinerile petentului

10. Prin sesizarea depusă, petentul sesizează Consiliul cu privire la o posibilă faptă de discriminare în calitate de client al băncii și de jucător online de jocuri de noroc.

11. În fapt, petentul arată următoarele:

11.1 Începând cu data de 15 iunie 2021, partea reclamată, în calitate de bancă comercială, a pus în aplicare o hotărâre internă prin care se percepe un comision de 3,9 lei plus 1,9% din suma depusă pentru orice depunere efectuată pe site-urile de jocuri de noroc, aplicându-se un comision pentru plățile cu cardul.

11.2 Petentul arată că la o depunere de 20 lei i se percepe un comision de 4,28 lei ceea ce înseamnă 22% din suma depusă.

11.3 De asemenea, petentul menționează faptul că plătește la stat un impozit de 2% din sumă la orice depunere și 1% la orice retragere.

11.4 Petentul se consideră discriminat deoarece, având în vedere faptul că plătește la stat impozitele și taxele aferente acestei activități, comparativ cu alți plătitori online care plătesc facturi sau folosesc site-uri de videochat, el trebuie să plătească un comision diferit doar pentru faptul că este jucător pe site-uri de jocuri de noroc, fiind comisionat pentru plățile cu cadrul la jocurile de noroc online.

12. Totodată, petentul arată că a discutat în prealabil cu angajații băncii al cărui client este însă i s-a comunicat că aceasta este politica băncii și nu se va renunța la comisionul aplicat pentru site-urile de jocuri de noroc.

13. În susținerea celor menționate petentul nu a mai depus la dosar alte înscrisuri.

14. Prin adresa nr. 9755/27.12.2021, petentul a depus la dosar concluzii scrise în care reiterează cele menționate anterior în petiție și expune următoarea concluzie:

14.1 Acesta se consideră discriminat considerând că aplicarea acestui comision este o discriminare clară asupra tuturor jucătorilor de jocuri de noroc care au cont la această bancă comercială în comparație cu ceilalți clienți ai băncii care nu sunt jucători, aceste categorii de clienți nefiind comisionate pentru plățile cu cardul și tranzacțiile pe care le fac online.

14.2 Comisionul total pe care banca îl percepe clienților cu o astfel de activitate de jocuri este de peste 20%, acesta fiind enorm pentru categoria de persoane jucătoare de jocuri de noroc online, această categorie fiind profund discriminată față de ceilalți clienți ai băncii.

14.3 Petentul consideră că această formă de comisionare, la depunerea unor bani în contul unor firme autorizate, este o formă de furt asupra jucătorilor de jocuri de noroc.

15. Referitor la mențiunea părții reclamate cum că petentul nu și-a exprimat dezacordul față de aplicarea acestui comision, petentul arată că el a comunicat mai multe e-mail-uri către reprezentanții băncii, prin care a arătat că nu este de acord cu acest comision care i se aplică.

16. De asemenea, petentul arată că i s-au înapoiat unele comisioane reținute pentru perioada 15.06.2021 - 26.06.2021 însă banca a continuat să îi rețină aceleași comisioane din data de 26.06.2021 și până în prezent, fără ca petentul să își exprime acordul.

17. În concluzie, petentul solicită să se constate fapta de discriminare comisă de partea reclamată, precum și tragerea la răspundere a părții reclamate cu returnarea tuturor comisioanelor ce i-au fost luate abuziv, fără acordul lui.

## Sușinerile părții reclamate

18. Prin adresa înregistrată cu nr. 7282/28.09.2021, partea reclamată a depus la dosar un punct de vedere, prin care arată următoarele:

18.1 ING Bank a decis introducerea unui comision pentru plățile cu cardul de tip jocuri de noroc pentru tot portofoliul său de clienți persoane fizice.

18.2 Se arată că instituțiile de credit pot percepe comisioane pentru serviciile de plată prestate, în conformitate cu prevederile contractelor încheiate cu clienții săi și cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare. Pe parcursul derulării relației contractuale pot interveni modificări în schema de comisionare, inclusiv prin introducerea de noi comisioane, cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 209/2019 privind serviciile de plată. Astfel, în cazul unor modificări, instituția de credit are obligația de a notifica clienții anterior datei propuse pentru intrarea în vigoare a acestora. Clienții se pot opune modificării, informând instituția de credit până la data propusă pentru intrarea în vigoare a acestora cu privire la neacceptarea acestei modificări, având totodată dreptul de a înceta contractul încheiat cu instituția de credit, fara costuri suplimentare. În cazul în care clienții nu informează instituția de credit cu privire la neacceptarea modificării, modificările sunt considerate acceptate de clienți.

18.3 Partea reclamată arată că petentul a fost informat de către bancă în data de 18.03.2021 cu privire la introducerea acestui comision ce urma sa se aplice începând cu data de 25.05.2021, notificarea fiind transmisă la adresa de posta electronica a petentului. În cuprinsul notificării se menționează în mod expres faptul că modificările sunt considerate acceptate dacă până în data de 25.05.2021, când clientul poate informa banca că nu e de acord cu acestea, iar în acest caz petentul nu a informat banca cu privire la refuzul acceptării acestui comision pana la termenul anterior menționat.

19. Partea reclamată arată, de asemenea, că, potrivit prevederilor legislației pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, instituțiile de credit au obligația monitorizării relației contractuale cu clienții, inclusiv prin analizarea tranzacțiilor efectuate de clienți. Tranzacțiile cu cardul de tip jocuri de noroc comportă un risc mai ridicat din punct de vedere al măsurilor de cunoaștere a clientelei și de prevenire a spălării banilor, banca aplicând masuri adaptate de monitorizare și investigare, fapt care conduce la costuri adiționale.

20. Totodată, se arată faptul că acest comision pentru plățile cu cardul de tip jocuri de noroc este aplicabil tuturor clienților băncii persoane fizice care efectuează astfel de tranzacții și nu doar unei anumite categorii de clienți, banca neaplicând un tratament discriminatoriu petentului în cauză.

21. În continuare, partea reclamată arată că, exclusiv din dorința de a menține în continuare o buna relație de afaceri cu petentul, acesta fiind clientul băncii de mai mulți ani, cu titlu de excepție, banca a luat decizia de a returna comisioanele percepute pentru tranzacțiile cu cardul de tip jocuri de noroc efectuate de petent în perioada 15.06.2021 - 23.06.2021, acesta fiind informat prin poșta electronică în acest sens.

22. La dosar au fost depuse următoarele înscrisuri în susținerea celor declarate de partea reclamată: corespondența prin email cu petentul din data de 18.03.2021, prin care acesta a fost informat inclusiv cu privire la comisionul de jocuri de noroc ce urmează a fi aplicat începând cu data de 25.05.2021 pentru plățile cu cardul de tip jocuri de noroc.

#### **IV. Motivele de fapt și de drept**

##### **Cadrul legal aplicabil. Drept național și internațional aplicabil/ jurisprudența**

Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

- Constituția României;
- OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare: art. 2 al. 1
- legislație specială, legislație internațională etc.

##### **Principiile de analiză**

Curtea Constituțională a statuat în mod constat că „*principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale*”.

Totodată, Curtea Constituțională a reținut că „*principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:*

- la **situații egale** trebuie să corespundă un **tratament egal**,
- la **situații diferite**, *tratamentul juridic nu poate fi decât diferit. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat*”.

Suntem în prezența unei posibile **discriminări directe**:

- o persoană este tratată în mod nefavorabil;
- prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară;
- iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria „*criteriului protejat*”.

Pentru existența discriminării directe trebuie îndeplinite cumulativ următoarele **condiții**:

- existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință;
- existența unui criteriu de discriminare;
- existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat;
- tratamentul diferențiat trebuie să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea, folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege;
- existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile.

##### **Aplicarea principiilor la speță**

23. În fapt, Colegiul Director analizează sesizarea petentului pentru serviciile prestate de bancă privind modificarea schemei de comisionare și reținerea unui comision pentru sumele depuse și tranzacțiile cu cardul de tip jocuri de noroc.

24. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor OG nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în

prima instanță, elementele art. 2 al OG nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de OG nr. 137/2000, republicată.

25. Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 828 din 16 februarie 2009 a reținut că în economia Ordonanței nr. 137/2000 dispozițiile articolului 2 care definesc formele de discriminare (n.n.), *„sunt consecutive celor din articolul 1 alin. (3), care prevăd cine este subiectul obligației de a respecta principiul egalității între cetățeni - garantat de art. 1 alin. (2) în exercitarea drepturilor constituționale ale cetățenilor: „Orice persoană juridică sau fizică are obligația să respecte principiile egalității și nediscriminării”*. Din coroborarea aceluiași texte (art. 1-2) rezultă obiectul discriminării: titularii drepturilor constituționale enumerate în special în art. 1 alin. (2), îngrădiți ori împiedicați în exercițiul lor. Așadar, în limitele atribuțiilor sale legale, CNCD este obligat să soluționeze orice plângere întemeiată pe dispozițiile art. 2 din OG nr. 137/2000 prin stabilirea existenței celor trei elemente susmenționate.

26. Colegiul director reține, din susținerile părții reclamate, că este vorba de o hotărâre internă a băncii prin care, în calitate de instituție de credit, aceasta percepe un comision de 3,9 lei pus 1,9% din suma depusă pentru orice depunere efectuată pe site-urile de jocuri de noroc, aplicându-se un comision pentru plățile cu cardul.

Acest comision pentru plățile cu cardul de tip jocuri de noroc este aplicabil tuturor clienților băncii persoane fizice care efectuează astfel de tranzacții, instituția de credit notificând clienții anterior datei propuse pentru intrarea în vigoare a modificărilor intervenite în schema de comisionare.

27. Concret, Colegiul director ia act de faptul că, în prezenta speță se pune în discuție modul de interpretare și aplicare a cadrului legal incident cu privire la raporturile juridice dintre partea reclamată și petent, care sunt raporturi de natură comercială asemeni aceluia pe care instituția bancară le desfășoară în mod curent, aspecte ce fac referire la faptul că pe parcursul derulării relației contractuale pot interveni modificări în schema de comisionare, inclusiv prin introducerea de noi comisioane, cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 209/2019 privind serviciile de plată.

28. Colegiul Director constată că, prin atribuțiile stabilite prin OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate pronunța cu privire la situația intervenită între părți, aspectele invocate fiind de analiza și competența instituțiilor abilitate în ceea ce privește protecția consumatorilor, respectiv Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorului.

29. Colegiul director constată că petiția, așa cum a fost formulată, nu prezintă o situație sub aspectul prevederilor OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, ci o problemă de interpretare și aplicare a aspectelor legale legate de clauze contractuale într-un raport juridic comercial, în speță fiind vorba despre un contract aflat în derulare între bancă și client.



Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR**

#### **HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele semnalate de petent nu intră sub incidența OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată.
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

#### **V. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și a Legii nr. 554/2004, a contenciosului administrativ.

#### **Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări**

**ASZTALOS CSABA FERENC – membru,**

**DIACONU ADRIAN NICOLAE – membru,**

**GRAMA HORIA – membru,**

**HALLER ISTVAN – membru,**  
(mandat finalizat la data redactării prezentei)

**JURA CRISTIAN – membru,**

**LAZĂR MARIA – membru,**  
(mandat finalizat la data redactării prezentei)

**MOȚA MARIA – membru,**

Motivat/redactat: AND/FL

Data: 04.07.2022

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și a Legii 554/2004, a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

