



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 204 din data de 30.03.2022

Dosar nr. 442/2021
Petiția nr. 3899/24.05.2021
Petent:
Reclamați:

Obiect: afirmații jignitoare

I. Numele, domiciliul sau reședința părților **Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei**

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamanților

2.

II. Procedura de citare

3. Prin adresa înregistrată sub nr. 4655/17.06.2021 s-a solicitat secției 21 de Poliție datele de identificare ale ag. de poliție C.R., parte reclamată în dosar nr. 442/2021, precum și un punct de vedere cu privire la petiția depusă de petentă. Se dă curs solicitării prin adresa înregistrată sub nr. 5709/29.07.2021 și informează că la nivelul Poliției sector 6, Biroul Control Intern a fost depusă plângere și înaintată către Parchetul de pe lângă Judecătoria sectorului 6, sub nr. 3650/P/2021 în vederea cercetării sub aspectul comiterii infracțiunii de purtare abuzivă.

4. Prin adresele înregistrate sub nr. 4711/22.06.2021, nr. 5110/06.07.2021, respectiv nr. 6144/16.08.2021 se solicită de către petentă urgentarea soluționării sesizării.

5. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

6. Prin adresa înregistrată sub nr. 3899/16.08.2021 a fost citată petenta, iar prin adresa înregistrată sub nr. 6190/16.08.2021 a fost citată partea reclamată, fără un termen de audiere, din cauza contextului evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2. Prin citație, s-a solicitat petentei să depunerea de probe la dosar.

7. Procedură legal îndeplinită.

8. Prin adresa înregistrată sub nr. 6514/31.08.2021, petenta depune probă la dosar, declarație de martor și solicită ca dezbaterile să se facă cu prezența părților.



9. Prin adresele înregistrate sub nr. 6660/07.09.2021 au fost citate părțile, pentru termenul stabilit de Consiliu la sediul CNCD ziua de 23.09.2021.

10. Petenta depune înscris înregistrat sub nr. 7068/23.09.2021 și îl mandatează pe fiul său să o reprezinte la ședința de audieri.

11. La ședința de audieri a fost prezent fiul petentei.

III. Susținerile părților

Susținerile petentei

12. Prin petiția înregistrată sub nr. 3899/24.05.2021 petenta, în vârsta de 66 de ani și cu multiple afecțiuni medicale, printre care probleme cardiace și diabet avansat, susține că, în data de 22.05.2021, a fost confundată cu o presupusă persoană care se ocupa cu furturi, dusă la Secția 21 de Poliție, unde a fost încătușată de către partea reclamată timp de 5 ore și, deși nu i-a prezentat nicio acuzație concretă, neavând nici cea mai mică probă împotriva acesteia, a catalogat-o ca fiind *"hoță"*, a umilit-o, a înjosit-o, a înjurat-o, a amenințat-o fără ca acesta să aibă vreo vină, fără a fi respectată nicio procedură prevăzută de către Codul de procedură penală și de către Legea nr. 192/2019.

13. De asemenea, petenta arată că partea reclamată ar fi zis: *"fir-ai a dracu, aici o să putrezești, aici mori, că te duc în beciul poliției, la arestați și aici te țin până mori"*, ca replică la rugămintea acesteia de a-i scoate cătușele, întrucât erau prea strânse, de a-i restitui bagajul și de a o lăsa să plece. Ulterior, ar fi vrut să o lovească, spunându-i că o *"face săpun"*.

14. Consideră că atitudinea părții reclamate constituie un act de crasă xenofobie și antisemitism și solicită CNCD sancționarea agentului de poliție conform O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

15. Petenta depune ca probă o înregistrare video și declarația de martor (fiul petentei). Înregistrarea video conține o parte a dialogului avut de către fiul petentei și petentă cu 2 reprezentanți ai secției 21 de poliție, în secția de poliție, a doua zi după evenimentul relatat în petiție.

16. În declarația de martor, fiul petentei declară cele relatate de către mama în petiție și descrie evenimentele petrecute în secția de poliție. Față de cele relatate, a decis să meargă, împreună cu mama sa, pentru a-l identifica pe agentul agresor, în vederea formulării a unei plângeri penale, fapt care s-a și întâmplat.

Susținerile părții reclamate -

IV. Cadrul legal aplicabil

17. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

✓ **Constituția României**

Art. 1

"(3) România este stat de drept, democratic și social în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate."

Art. 4

"(2) România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială."

Art. 16 – Egalitatea în drepturi

”(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

(2) Nimeni nu este mai presus de lege.

(3) Funcțiile și demnitățile publice, civile sau militare, pot fi ocupate, în condițiile legii, de persoanele care au cetățenia română și domiciliul în țară. Statul român garantează egalitatea de șanse între femei și bărbați pentru ocuparea acestor funcții și demnități.

(4) În condițiile aderării României la Uniunea Europeană, cetățenii Uniunii care îndeplinesc cerințele legii organice au dreptul de a alege și de a fi aleși în autoritățile administrației publice locale.”

✓ **O.G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată 2**

Art. 2 *”(1) În prezenta ordonanță, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex sau orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată sau orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea sau înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.*

(3) sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificative obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare. ”

Art. 15 *„Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ura rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia. ”*

✓ **Legea nr. 286/2009 - Noul Cod Penal**

Art 296 - Purtarea abuzivă

”(1) Întrebuințarea de expresii jignitoare față de o persoană de către cel aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu se pedepsește cu închisoare de la o lună la 6 luni sau cu amendă.

(2) Amenințarea ori lovirea sau alte violențe săvârșite în condițiile alin. (1) se sancționează cu pedeapsa prevăzută de lege pentru acea infracțiune, ale cărei limite speciale se majorează cu o treime.”

✓ **Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor**

V. Motivele de fapt și de drept

18. În drept, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 republicată, cu



modificările și completările ulterioare, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

19. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile din domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G.nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

20. Din înscrisurile depuse la dosar și din adresa înregistrată sub nr. 5709/29.07.2021, secția 21 de Poliție ne informează că, la nivelul Poliției sector 6, Biroul Control Intern, a fost depusă o plângere împotriva agentului de poliție R.C.E. (partea reclamată din dosarul CNCD nr. 442/2021) și înaintată către Parchetul de pe lângă Judecătoria sectorului 6, constituindu-se dosarul nr. 3650/P/2021 în vederea cercetării sub aspectul comiterii infracțiunii de purtare abuzivă, faptă prevăzută de art. 296, alin. 1 Cod Penal.

21. Or, în exercitarea competențelor sale determinate de O.G. nr 137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate pronunța cu privire la fapte de natură penală, competente în acest caz sunt instanțele judecătorești și organele de cercetare penală, cum de altfel s-a și reținut că pe rolul instanțelor judecătorești se află mai multe plângeri depuse de către părțile din dosar.

22. Prin urmare, analizând speța de față și având în vedere faptul că Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, astfel cum a fost concepută, analizează discriminarea doar din perspectiva unor fapte de natură contravențională, se constată că petiția se referă la fapte de natură penală și urmează ca organele de cercetare penală să analizeze faptele de natură penală.

23. Astfel, Colegiul director constată că aspectele sesizate nu intră sub incidența art. 2 al Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, petiția se referă la fapte de natură penală.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu pot fi reținute aspecte care intră sub incidența O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată; Neincidentă – posibile fapte de natură penală;
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

GRAMA Horia – membru

HALLER István – Membru

(mandat încheiat anterior redactării prezentei)

LAZĂR Maria – Membru

(mandat încheiat anterior redactării prezentei)

MOȚA Maria – Membru

OLTEANU Cătălina – Membru

POPA Claudia Sorina - Membru

*Data redactării: 08.08.2022
Redactată și motivată C.O./F.L.I.*

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu