



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 203 din data de 30.03.2022

Dosar nr. 254/2021
Petiția nr. 2567/05.04.2021
Petent:
Reclamați:

Obiect: hărțuire la locul de muncă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților **Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei**

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamațiilor

2.– redactor șef Redacția Foto – Video cu comunicarea actelor la Agenția Națională de Presă Agerpres cu sediul în București, Piața Presei Libere nr. 1, sector 1, e-mail:

II. Procedura de citare

3. Prin adresa înregistrată sub nr. 2567/11.05.2021 s-a solicitat petentului să confirme dacă își susține petiția în fața CNCD, să indice criteriul de discriminare care a stat la baza presupusei fapte de discriminare, a identificării părții/părților reclamate cu nume, prenume, domiciliu/adresă de corespondență, precum și probele care dovedesc existența premiselor săvârșirii faptei de discriminare. Petentul a confirmat susținerea petiției în fața CNCD prin adresa înregistrată sub nr. 3935/25.05.2021, iar prin adresa înregistrată sub nr. 4010/27.05.2021 răspunde solicitărilor.

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa înregistrată sub nr. 4316/08.06.2021 au fost citate părțile, fără un termen de audiere, din cauza contextului evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2.

6. Prin adresa înregistrată sub nr. 4834/28.06 .2021 partea reclamată solicită să fie prezent la ședința de audieri. În consecință s-a dispus citarea părților pentru termenul stabilit de Consiliu, pentru data de 12.07.2021, la sediul instituției.

7. Procedură legal îndeplinită.

8. La termenul stabilit, la ședința de audieri părțile au fost prezente.

9. Partea reclamată depune punct de vedere înregistrat sub nr. 5296/14.07.2021 care este comunicat petentului prin adresa înregistrată nr. 5529/23.07.2021.

10. Petentul depune concluzii înregistrate sub nr. 6457/30.08.2021.

III. Susținerile părților



Susținerile petentului

11. Prin petiția înregistrată sub nr. 2567/05.04.2021 petentul susține că partea reclamată refuză să îi dea de lucru, motivând că este fotoreporter, că nu are cunoștință de fișa lui de post și nici de atribuții, chiar dacă aceasta era concepută chiar de el, situație pe care petentul o consideră total greșită și abuzivă. Cu toate acestea, la sfârșitul lunii februarie, a primit, prin secretariat, programul de lucru pentru luna martie, inclusiv pentru luna aprilie 2021.

12. De asemenea, deși de la începutul lunii martie a depus o cerere pentru recuperarea unei zile, pentru a merge la kinetoterapeut, partea reclamată refuză să i-o semneze.

13. Se precizează că, încă de la angajarea sa, în anul 2013, a avut trecute în fișa postului atribuții de videojurnalist, atribuții pe care le-a respectat fără echivoc (se atașează fișele de post).

14. După angajarea reclamatului și numirea sa în funcția de redactor-șef, petentul a încercat să fie cât mai conciliant în relația cu acesta, a evitat stările conflictuale, tensiunile, reproșurile pe care le aducea, neajunsurile acestuia, a studiilor (lipsa experienței profesionale și manageriale), presiunea, discriminarea. De la venirea acestuia în Agerpres, au început scandalurile.

15. Se arată că atitudinea părții reclamate față de petent este discriminatorie și înjositoare, îi încalcă un drept consacrat prin Constituție, dreptul la muncă. În timp ce petentul nu primește sarcini, videojurnalistul M. V. a filmat, în data de 23 martie a.c., trei evenimente.

16. Numirea acestuia în funcția de redactor șef în anul 2016 a creat, de-a lungul timpului, numeroase sesizări la Comisia de Etică și Disciplină și din partea altor doi colegi videojurnaliști. De asemenea, există multe alte reclamații și sesizări la adresa redactorului șef, depuse la ITM, CNCD, Comisia de Cultură a Camerei Deputaților, inclusiv acțiuni în judecată la tribunal și sesizarea organelor de poliție, pentru faptele sale. Petentul consideră că, deși toate faptele și dovezile îl încriminau pe redactorul șef, nu au fost luate niciun fel de măsuri, acesta fiind ocrotit de conducere.

17. Depune înscrisuri.

Susținerile părții reclamate

18. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 5296/14.07.2021, partea reclamată afirmă că încă din luna iulie 2018 este supus unor abuzuri, presiuni și o hărțuire continuă de către directorul general adjunct AGERPRES, cu știința și aprobarea directorului general, precum și prepușii acestora, petentul fiind unul dintre ei.

19. Petentul este una dintre persoanele prin care se folosește discreditarea profesională, discriminarea și eliminarea sa din AGERPRES sau de a-l forța să renunțe la locul de muncă din AGERPRES. Au fost făcute plângeri la Directorul General Agerpres, Directorul General adjunct, Sindicatul MediaSIND, Comisia de disciplina Agerpres, CNCD, Tribunalul București (plângeri similare cu cea de la CNCD), ITM.

20. Așa zisul "conflict" dintre partea reclamată și petent este susținut doar de petent, partea reclamată neavând nicio acțiune împotriva lui, și are ca obiect doar hărțuirea sa din partea grupului format din directorul general adjunct și directorului general.

21. În legătură cu acuzațiile care i se aduc face precizarea că sesizarea este adresată ITM-ului și nu îndeplinește condițiile impuse de O.G. 137/2000 deoarece faptele nu sunt expuse detaliat, nu au date, nu sunt susținute de dovezi și nu este indicat criteriul de discriminare. Petiția nu este însoțită de probe relevante pentru susținerea constatării unei fapte de discriminare. Din așa zisele probe atașate se vede clar legătură dintre petent și grupul reclamat la CNCD în dosarul nr. 341/2019, pentru că a folosit documentele depuse de partea reclamată împotriva lor.

22. Față de faptele invocate se arată că, din luna februarie 2021, i s-a adus la cunoștință că a fost reîncadrat redactor-șef la Redacția Foto Video. Considerând ca acesta reîncadrare nu este legală, a acționat în instanța Agenția pentru anularea ordinului respectiv. Totodată, împreună cu celalalt redactor-șef al aceleiași redacții au făcut o solicitare de clarificare către șefii ierarhici și departamentele DRUS și Juridic a modului de organizare legal al redacției (cine pe cine are în subordine).

23. Având în vedere disproportionalitatea dintre cei care filmează și cel care coordonează, editează, verifică și publică materialele filmate exista posibilitatea ca volumul de muncă să fie uneori mai scăzut dar și în funcție de evenimentele care se petrec. Nu există o normare a volumului de filmări și asta e o situație permanentă.

24. Se arată că în luna ianuarie 2021 petentul a avut 3 filmări, în noiembrie 2020 a avut 1 filmare și în luna septembrie 2020 a avut 3 filmări, perioadă în care partea reclamată nu era la conducerea Redacției Video, petentul nefiind în subordinea sa.

25. Partea reclamată precizează că în perioada în care petentul a cerut recuperarea unei zile pentru a merge la kinetoterapeut, acesta era liber iar cererea lui a fost semnată și aprobată de conducerea Redacției Foto-Video.

26. Partea reclamată precizează că Agerpres este organizată ierarhic astfel încât, o decizie, să nu poată fi luată de o singură persoană, iar funcția deținută era subordonată directorului general adjunct și directorului general, și nu putea să ia decizii organizatorice astfel încât să discrimineze pe cineva. Orice act administrativ era aprobat de superiorii ierarhici.

27. Programul de lucru este conform Contractului Colectiv de Muncă, specificul Agenției, avizat de Resursele Umane/Juridic și semnat de Directorul General al Agenției. El se realizează pe o lună sau pe săptămână, se comunică cu câteva zile înainte de începerea lunii sau a săptămânii și poate suferii modificări în funcție de: specificul activității Agenției (ce impune funcționarea, fără întreruperi, tot anul); concedii de odihnă; concedii medicale; libere; sărbători legale; evenimente neprevăzute. Prezența lunară este cea care exprimă realitatea faptică a programului de lucru.

28. De asemenea, fișele de evaluare corespund Metodologiei de evaluare a performanțelor profesionale individuale anuale ale personalului din Agenția Națională de Presă AGERPRES, fiind făcută în urma unor consultări cu redactorii adjuncți ai Redacției Video.

29. Depune înscrisuri.

IV. Cadrul legal aplicabil

30. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

✓ **Constituția României**

Art. 1

„(3) *România este stat de drept, democratic și social în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.*”

Art. 4

„(2) *România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială.*”

Art. 16 – Egalitatea în drepturi

„(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

(2) Nimeni nu este mai presus de lege.

(3) Funcțiile și demnitățile publice, civile sau militare, pot fi ocupate, în condițiile legii, de persoanele care au cetățenia română și domiciliul în țară. Statul român garantează egalitatea de șanse între femei și bărbați pentru ocuparea acestor funcții și demnități.

(4) În condițiile aderării României la Uniunea Europeană, cetățenii Uniunii care îndeplinesc cerințele legii organice au dreptul de a alege și de a fi aleși în autoritățile administrației publice locale.”

Art. 41 - Munca și protecția socială a muncii

„(1) Dreptul la muncă nu poate fi îngrădit. Alegerea profesiei, a meseriei sau a ocupației, precum și a locului de muncă este liberă.

(2) Salariații au dreptul la măsuri de protecție socială. Acestea privesc securitatea și sănătatea salariaților, regimul de muncă al femeilor și al tinerilor, instituirea unui salariu minim brut pe țară, repausul săptămânal, concediul de odihnă plătit, prestarea muncii în condiții deosebite sau speciale, formarea profesională, precum și alte situații specifice, stabilite prin lege.”

✓ **O.G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată²**

Art. 2 „(1) În prezenta ordonanță, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex sau orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată sau orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea sau înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

✓ **Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor**

V. Motivele de fapt și de drept

31. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare republicată. Astfel, Colegiul analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000.

32. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, prin discriminare se înțelege

acel tratament diferențiat ce are la bază un criteriu, dintre cele prevăzute în lege, și care are drept scop sau efect un tratament injust raportat la o speță dată. Conform art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „*orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.*”

33. Conform art. 2 alin. 5 din O.G. nr. 137/2000, republicată, hărțuirea reprezintă manifestarea oricărui comportament, pe baza unuia dintre criteriile prevăzute de lege, care „duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv”. În acest sens se poate observa că ambele definiții (*discriminare, hărțuire*) includ elementul criteriului, element care diferențiază o cauză care cade sub incidența O.G. nr. 137/2000, republicată, de cauzele care au o altă natură juridică (spre exemplu conflictele de muncă). În cazul hărțuirii, raportul de cauzalitate între criteriul invocat și fapta sesizată este direct, iar acest aspect rezultă din însăși prevederile art. 2 alin. 5 din O.G. nr. 137/2000, republicată. Acest element constitutiv al hărțuirii permite reținerea acelor comportamente care, chiar dacă nu au fost săvârșite cu intenție, produc efectul de realizare al unui cadru definit ca „intimidant, ostil, degradant ori ofensiv”.

34. Ambele definiții includ elementul **criteriului**, element care diferențiază o cauză care cade sub incidența O.G. nr. 137/2000 (spre exemplu discriminare, hărțuire) de cauzele care au o altă natură (spre exemplu conflictele de muncă). Astfel, existența unui criteriu anume este un factor determinant. Se poate invoca orice criteriu (**O.G. nr. 137/2000**, art. 2 alin. (1): [...] „*pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu*” [...]; **Protocolul adițional nr. 12 la Convenția europeană a drepturilor omului**, art. 1 alin. 1: [...] „*fără nici o discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație*”), iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatei trebuie să existe un raport de cauzalitate.

35. Colegiul director urmează să analizeze în ce măsură faptele sesizate sunt de natură discriminatorie și constituie hărțuire.

36. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

37. Colegiul director reiterează că un aspect definitoriu al discriminării îl constituie criteriul interzis de legiuitorul național prin art. 2 alin 1. În acest sens Colegiul Director reține că art. 2 alin.1 nu conține o listă exhaustivă a criteriilor de discriminare („rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată”), criteriile *expressis verbis* enumerate de lege fiind completate cu

sintagma „sau orice alt criteriu”, ceea ce, practic, oferă posibilitatea reținerii oricărui alt criteriu nespecificat de lege, în săvârșirea unei fapte de discriminare.

38. Chiar și în ipoteza în care criteriul invocat ar putea fi încadrat în categoria “orice alt criteriu”, acesta trebuie să reprezinte o caracteristică specifică a persoanei care se consideră discriminată, caracteristică care să aibă un caracter inalterabil (ex. gen, culoarea pielii, vârsta, dizabilitatea, boală cronică etc.) și deci care nu poate fi schimbată prin voința individului, sau care să aibă un caracter identitar, care să fie parte a identității individului (ex. religie, convingeri, etc.), într-un mod similar criteriilor protejate de lege.

39. Criteriul, în raport cu elementele constitutive ale discriminării astfel cum este definit în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, trebuie interpretat în sensul existenței sale ipso facto, ca circumstanță concretizată, materializată, constituind însăși cauza actului sau faptului discriminatoriu și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

40. În speța de față, Colegiul director constată că petentul nu indică un criteriu de discriminare nici în petiție, nici ca urmare a solicitării din citație. În lipsa unui criteriu de discriminare, element necesar pentru ca o faptă să poată fi calificată ca fiind discriminatorie, nu se poate reține existența unor fapte de discriminare.

41. De asemenea, Colegiul director reține că în materia nediscriminării sarcina probei este împărțită între petent și reclamat, în sensul că petentului îi revine sarcina să dovedească existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări, iar părții reclamate îi revine sarcina de a demonta prezumția de discriminare, în caz contrar urmând să răspundă pentru săvârșirea faptei de discriminare.

42. În conformitate cu prevederile tezei a II a art. 20 alin. 6 din O.G. nr.137/2000 republicată, Colegiul director constată că partea reclamată întoarce sarcina probei, în sensul în care infirmă acuzațiile petentului și oferă o justificare obiectivă pentru acțiunile și inacțiunile sale.

43. În ceea ce privește faptul că partea reclamată, în calitate de redactor-șef, ”refuză sistematic să îmi dea de lucru”, Colegiul director reține că, începând cu data de 05.02.2021, partea reclamată a fost reîncadrat ca redactor șef la Redacția Foto Video, timp în care mai era în funcție un alt redactor șef, situația fiind neclară. La solicitarea acestora de a clarifica modul de organizare a redacției, cine pe cine coordonează și cine cu cine lucrează, directorul general adjunct le-a comunicat la sfârșitul lunii martie, că fiecare redactor șef coordonează câte un segment, respectiv foto și video, partea reclamată coordonând videojurnaliștii, reporterii video și graficienii. În această perioadă, partea reclamată nu l-a avut în subordine pe petent.

44. În privința presupusul refuz al părții reclamate de a-i semna cererea de recuperare, Colegiul director reține justificările părții reclamate, mai exact faptul că acesta era liber iar cererea petentului a fost semnată și aprobată de conducerea Redacției Foto-Video.

45. Astfel, din analiza înscrisurilor depuse la dosar, raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare și de hărțuire, Colegiul director constată faptul că aspectele sesizate nu se confirmă, mai mult, nu se poate reține un criteriu de discriminare. Lipsa unui element constitutiv al faptei de discriminare duce în mod direct la inexistența acestei fapte.

46. În consecință, Colegiul director constată faptul că, în cazul semnalat de către petent, aspectele sesizate nu se confirmă și nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare sau hărțuire, neputând fi reținut un criteriu de discriminare,

potrivit art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare sau hărțuire, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată; *aspectele sesizate nu se confirmă, lipsă criteriu;*

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

GRAMA Horia – membru

HALLER István – Membru

(mandat încheiat anterior redactării prezentei)

LAZĂR Maria – Membru

(mandat încheiat anterior redactării prezentei)

MOȚA Maria – Membru

OLTEANU Cătălina – Membru

POPA Claudia Sorina - Membru

Data redactării: 08.08.2022

Redactată și motivată C.O./F.L.I.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu**



modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu