



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA NR. 170 din data de 16.03.2022

**Dosar nr. 223/2021**

**Petiția nr. 2339/25.03.2021**

**Petenți:**

**Reclamați:** -- director interimar la Liceului Teoretic "Nicolae Iorga" Nehoiu  
-- director adjunct la Liceului Teoretic "Nicolae Iorga" Nehoiu

**Obiect:** se reclamă faptul ca petenților le este interzis să fie președinți în comitetul de părinți deoarece copiii lor sunt elevi ai școlii/liceului la care ei profesază

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

##### **Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei**

1.

##### **Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamațiilor**

2. **director interimar la Liceului Teoretic "Nicolae Iorga" Nehoiu**, jud. Buzău, cu sediul în Nehoiu, str. Școlii nr.1, jud. Buzău

**director adjunct la Liceului Teoretic "Nicolae Iorga" Nehoiu**, jud. Buzău, cu sediul în Nehoiu, str. Școlii nr.1, jud. Buzău

#### **II. Procedura de citare**

3. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4. Prin adresa înregistrată sub nr. 2339/11.05.2021 a fost citați petenții, iar prin adresele înregistrate sub nr. 3470/11.05.2021 au fost citate părțile reclamate, fără un termen de audiere, din cauza contextului evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2. Prin citație, s-a solicitat petenților să desemneze un reprezentant în vederea îndeplinirii actelor procedurale, comunicându-ne numele, prenumele și adresa de corespondență a acestuia.

5. Prin adresele înregistrate sub nr. 3471/11.05.2021 au fost solicitate punct de vedere de specialitate Ministerului Educației, Inspectoratului Școlar Județean Buzău și Federației Naționale a Asociațiilor de Părinți.

6. Procedură legal îndeplinită.

7. CNCD a solicitat punct de vedere de specialitate ISJ Buzău și Ministerului educației. ISJ Buzău a comunicat răspuns la solicitarea CNCD, înregistrat sub nr. 3910/24.05.2021 iar Ministerul educației a răspuns prin adresa înregistrată sub nr. 4304/07.06.2021.



8. Partea reclamată. - director interimar la Liceului Teoretic "Nicolae Iorga" Nehoiu a comunicat punct de vedere înregistrat sub nr. 4207/03.06.2021 iar partea reclamată director adjunct la Liceului Teoretic "Nicolae Iorga" Nehoiu a comunicat punct de vedere înregistrat cu nr. 4208/03.06.2021. Acestea au fost comunicate petenților prin adresa înregistrată sub nr. 5528/23.07.2021.

### III. Susținerile părților

#### **Susținerile petenților**

9. Prin petiția înregistrată sub nr. 2339/25.03.2021 petenții consideră că au fost victimele unei discriminări pe criteriul apartenenței la o categorie profesională, cadre didactice din Liceul Teoretic "Nicolae Iorga" Nehoiu.

10. Petenții sunt cadre didactice, dar și părinți ai unora dintre elevii școlii, dat fiind faptul că unitatea școlară are clase de elevi începând cu clasa pregătitoare și terminând cu ultima clasă de liceu, dar și grădiniță și învățământ profesional.

11. În virtutea calității de părinți ai unor elevi ai școlii în care lucrează, petenții au participat la ședințele cu părinții organizate la începutul anului școlar 2020/2021 și au fost aleși președinți ai comitetului de părinți ai claselor unde învață copiii lor, în cadrul ședințelor organizate potrivit dispozițiilor legale.

12. Potrivit art. 167 alin. 3 din Regulamentul cadru de organizare și funcționare a unitarilor de învățământ preuniversitar, aprobat prin OMEN nr. 5447/2020, cu modificările și completările ulterioare, alegerea președintelui comitetului de părinți se face în primele 15 zile calendaristice de la începerea anului școlar.

13. Petenții susțin că sunt victime ale unei duble discriminări: atât pentru faptul că sunt părinți, cât și pentru că sunt profesori ai școlii.

14. La începutul lunii martie 2021, conducerea școlii a emis o adresa (nr. 907/15.03.2021) către profesorii diriginți ai claselor în care președinți ai comitetului de părinți sunt părinți - profesori ai școlii, cu recomandarea (în fapt cu obligația) de a organiza o noua ședință cu părinții în care să se refacă alegerile, iar președintele comitetului de părinți să fie o alta persoană, care nu este în același timp și profesor al școlii. În susținerea acestei așa-zise recomandări, se invoca prevederile art.18 alin. 5 din Regulamentul cadru de organizare și funcționare a unităților de învățământ preuniversitar, aprobat prin OMEN nr. 5447/2020, cu modificările și completările ulterioare, care prevede "*Cadrele didactice care au copii în unitatea de învățământ nu pot fi desemnate ca membri reprezentanți ai părinților în consiliul de administrație al unității de învățământ, cu excepția situației în care consiliul reprezentativ al părinților și asociația de părinți nu pot desemna alți reprezentanți.*"

15. Prin urmare, există o interdicție cu privire la desemnarea profesorilor părinți ai unora dintre elevii unitarilor de învățământ, dar doar cu privire la consiliul de administrație al școlii, nu cu privire la alegerea ca președinte al comitetului de părinți ai unei clase.

16. Pe de alta parte, nu există nicio interdicție legală, indiferent că se vorbește despre Legea educației naționale ori despre legislația subsidiară de a fi aleși drept președinți ai comitetelor de părinți pe clasă a părinților care sunt și profesori în școală.

17. Se apreciază că prin solicitarea adresată de cele două directoare ale Liceului Teoretic "Nicolae Iorga" Nehoiu profesorilor diriginți ai claselor unde președinți ai comitetului de părinți au fost aleși părinți profesori se creează o discriminare în ceea ce îi privește pe acești profesori, parte din ei fiind și noi, subsemnații petenți.

18. Dreptul de a fi aleși de către părinții claselor unde copiii lor sunt elevi, ca președinți ai comitetului de părinți, face parte din categoria drepturilor sociale, drepturi la care face referire art.1 alin. 2 lit. e) din OUG nr. 137/2000 al căror exercițiu nu poate face obiect al unei restrângeri sau discriminări.



19. Pe de altă parte, dreptul de a participa la ședința de alegeri a comitetului de părinți ai clasei și de a fi ales președinte al acestui comitet deriva din calitatea petenților de părinți ai unora dintre elevii școlii în care sunt profesori.

20. Prin adresa înregistrată sub nr. 3293/05.05.2021 se aduce la cunoștință faptul că acțiunile părților reclamate au produs deja efecte, în sensul că una dintre petente (C. M.) a fost înlocuită din funcția de președinte al Comitetului de părinți de la clasa a XI-a A pe motiv că este cadru didactic, una dintre părțile reclamate (directoarea) participând la ședința cu părinții pentru a se asigura că dirigintele respectă solicitările din adresa nr. 907/2021.

### ***Susținerile părții reclamate – director interimar la Liceului Teoretic "Nicolae Iorga" Nehoiu***

21. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 4207/03.06.2021, partea reclamată susține că petiția are un caracter pur șicanatoriu reprezentând un act revanșard orchestrat de fostul director al liceului, dl. C.C. soțul uneia dintre petenți. Partea reclamată arată că a fost numit director interimar al liceului prin Decizia nr. 179/2021 prin detașare în interesul învățământului, odată cu expirarea mandatului.

22. Se arată că petiția este una dintre numeroasele acțiuni șicanatorii și hărțuire derulate împotriva părții reclamate și a directorului adjunct de către fostul director, făcând reclamații și sesizări la Ministerul Educației, Inspectoratul Școlar, acțiuni în justiție, chiar și plângeri la poliție.

23. Fostul director a constituit un Consiliu de Administrație în care a inclus numai persoane din anturajul său, acordându-le acestora diverse avantaje: repartizarea orelor în regim de plata cu ora propunând atribuirea celor mai multe către membrii C.A., către el însuși și către soția sa, a propus numirea aceluiași persoane în CEAC și alte comisii și organisme importante ale instituției.

24. Partea reclamată susține că petiția are ca miză menținerea cu orice preț a doamnei C.C. în funcția de președinte al Consiliului Reprezentativ al Părinților și membru în C.A. al liceului din partea acestora. De asemenea, desemnarea ca membru în C.A. a doamnei C.C s-a făcut cu încălcarea legii, deoarece legea interzice numirea din partea părinților în C.A. a unui părinte care are și calitatea de cadru didactic în aceeași unitate de învățământ. Numirea unui părinte profesor este acceptată numai ca excepție, atunci când nu poate fi desemnat un părinte care nu este profesor. Din Consiliul Reprezentativ al Părinților din Liceul Teoretic fac parte 21 de părinți care nu au și calitatea de profesor în cadrul liceului, dintre care putea fi desemnat un reprezentant ca membru în C.A. Acest aspect a fost adus la cunoștință Ministerului și a Inspectoratului Școlar, care a recomandat intrarea în legalitate. În acest sens, a fost formulată, de către conducerea actuală, o recomandare de intrare în legalitate și nicidecum o discriminare a cadrelor didactice care au și calitatea de părinte.

25. Se depun înscrisuri.

### ***Susținerile părții reclamate – director adjunct la Liceului Teoretic "Nicolae Iorga" Nehoiu***

26. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 4208/03.06.2021, partea reclamată arată că esența nemulțumirilor petiționarilor o reprezintă recomandarea nr. 907/2021 emisă către diriginții anumitor clase din cadrul liceului prin care se recomanda convocarea unei ședințe cu părinții și alegerea unui președinte care să nu fie cadru didactic.

27. Întrucât reconstituirea și funcționarea C.A. sunt impuse de lege și necesare pentru îmbunătățirea calității procesului educațional, la nivelul liceului s-au desfășurat alegeri pentru alegerea comitetului de părinți de la nivelul fiecărei clase alături de alegerea președintelui. Ulterior, ca urmare a ivirii unor situații în care președinte al

Comitetului de Părinți a fost ales un părinte ce deține și calitatea de cadru didactic în cadrul liceului, cele două părți reclamate au recomandat diriginților acelor clase organizarea de noi alegeri.

28. Se arată că petenții au interpretat eronat art. 18 alin. 5, în sensul că interdicția cu privire la desemnarea profesorilor părinți ai unora dintre elevii liceului s-ar aplica doar cu privire la C.A. al școlii, nu cu privire la alegerea ca președinte al comitetului de părinți ai unei clase.

29. Există o legătură fundamentală între cele două sisteme, președintele Consiliului de Părinți putând ajunge să fie reprezentant al acestora în C.A. Astfel, în ipoteza descrisă de petenți, s-ar ajunge la situația inechitabilă pentru părinții care nu sunt cadre didactice ca aceștia să nu fie reprezentanți deloc în C.A., locul lor fiind luat de părinți care ar fi tot cadre didactice, alături de celelalte cadre didactice deja existente.

30. Conform art. 4 și 6 din OMEN 4619/2014, în cadrul C.A. există o reprezentativitate a cadrelor didactice și o reprezentativitate a părinților la nivelul organizării conducerii unităților de învățământ, cu o delimitare clară a numărului de reprezentanți din partea cadrelor didactice și numărul de reprezentanți din partea părinților elevilor.

31. Prevederile art. 7 din OMEN 4619/2014 prevede în mod expres: *"d) reprezentanții părinților sunt desemnați de către consiliul reprezentativ ai părinților, dintre membrii acestuia care, la data desemnării, au copii în unitatea de învățământ. Se recomandă ca reprezentanții părinților în consiliul administrație să nu fie cadre didactice în unitatea de învățământ respectivă și să nu ocupe o funcție de conducere, îndrumare și control în inspectoratul școlar."*

32. În mod evident legiuitorul a avut în vedere o asemenea situație practică și tocmai pentru asigurarea facilitării unui acces efectiv al părinților la organizarea și conducerea unității de învățământ, s-a impus o asemenea recomandare din partea Ministerului Educației.

33. Se arată că s-a solicitat punct de vedere ISJ Buzău care precizează în mod expres necesitatea respectării art. 7, alin. (1) lit. d) din OMEN 4619/2014, reiterându-se recomandarea ca reprezentanții părinților în C.A. să nu fie cadre didactice.

34. Directorul, în baza dispozițiilor art. 21, alin. (1), lit. b) și c) din ROFUIP organizează întreaga activitate educațională și răspunde de aplicarea legislației în vigoare, la nivelul unității de învățământ.

35. Mai mult decât atât, întocmai ca și Ministerul Educației Naționale, părțile reclamate au emis o recomandare diriginților cu privire la convocarea unor noi ședințe cu părinții și alegerea unui alt președinte. În acest sens, fiecare diriginte a avut libertatea de a organiza sau nu noi alegeri, rămânând la latitudinea fiecăruia inițierea unui astfel de demers.

36. Urmare a acestei recomandări, a existat o situație când a fost organizată ședința cu părinții, dar și situații când aceasta recomandare nu a fost respectată, nerespectarea recomandării neconducând în nici un caz la măsuri administrative împotriva diriginților de clase, sau altfel de sancțiuni împotriva celor care nu au dat curs recomandării. Un exemplu în care s-a acceptat recomandarea este cel al unei ședințe cu părinții organizată la clasa a-XI-a A, unde o semnatară a petiției a renunțat la rolul de Președinte al Comitetului de Părinți, având în vedere dubla sa calitate.

37. Se depun înscrisuri.

### **Solicitare punct de vedere de specialitate ISJ Buzău**

38. Prin adresa înregistrată sub nr. 3910/24.05.2021, ISJ Buzău susține că Legea educației naționale nr. 1/2011 cu modificările și completările ulterioare, Regulamentul cadru de organizare și funcționare a unităților de învățământ

preuniversitar, aprobat prin OMEC nr. 5447/2020 cu modificările și completările ulterioare și Metodologia-cadru de organizare și funcționare a consiliului de administrație din unitățile de învățământ preuniversitar, aprobată prin OMEN nr. 4619/2014 cu modificările și completările ulterioare, nu prevăd interdicția ca un cadru didactic al cărui părinte este elev al unității de învățământ să fie ales în Comitetul de părinți pe grupa/clasa în care studiază copilul.

### **Solicitare punct de vedere de specialitate Ministerul Educației**

39. Prin adresa înregistrată sub nr. 4304/07.06.2021, ME arată că, plecând de la regulile privind constituirea Consiliului de Administrație din unitățile de învățământ, prevăzute de Ordinul nr. 4619/2014, cu modificările și completările ulterioare, se observă că la art. 7 se precizează că membrii consiliului de administrație sunt aleși/desemnați astfel:

*”- reprezentanții personalului didactic de predare și de instruire practică sunt aleși, prin vot secret, de către consiliul profesoral, în ordinea descrescătoare a numărului de voturi obținute de candidați, din rândul cadrelor didactice angajate în unitatea de învățământ cu contract individual de muncă; hotărârea consiliului profesoral se adoptă cu majoritatea voturilor membrilor acestuia. Minoritățile naționale au dreptul la reprezentare proporțională cu numărul de clase în consiliul de administrație, cu respectarea criteriilor de competență profesională, potrivit legii. În mod similar se procedează și în unitățile de învățământ cu predare în limbile minorităților naționale în cadrul cărora funcționează și clase cu predare în limba română;*

*- reprezentanții consiliului local, consiliului județean/Consiliului General al Municipiului București sunt desemnați de acesta;*

*- primarul/primarul de sector sau un reprezentant al acestuia; președintele consiliului județean/Consiliului General al Municipiului București sau un reprezentant al acestuia, pentru unitățile de învățământ special de stat;*

*- reprezentanții părinților sunt desemnați de către consiliul reprezentativ al părinților, dintre membrii acestuia care, la data desemnării, au copii în unitatea de învățământ. Se recomandă ca reprezentanții părinților în consiliul administrație să nu fie cadre didactice în unitatea de învățământ respectivă și să nu ocupe o funcție de conducere, îndrumare și control în inspectoratul școlar;*

*- reprezentantul elevilor, care a împlinit vârsta de 18 ani, este ales prin vot secret de către toți elevii unității de învățământ, alegerile fiind organizate de către consiliul elevilor. Consiliul Național al Elevilor alături de asociațiile reprezentative ale elevilor elaborează procedura privind alegerea reprezentantului elevilor în consiliul de administrație al unității de învățământ preuniversitar, care va fi ulterior aprobată de către Ministerul Educației și Cercetării Științifice.”*

40. La art. 167 - 170 din Ordin nr. 5447/2020 privind Regulamentul-cadru de organizare și funcționare a unităților de învățământ preuniversitar, regăsim regulile privind înființarea și funcționarea comitetelor de părinți, fiind prevăzute doar reguli privind modalitatea de alegere, de activitate și atribuțiile comitetului, iar la art. 171 - 174 din același Ordin, regăsim regulile Consiliului reprezentativ al părinților, care este constituit din președinții comitetelor de părinți. Mai mult, se precizează că acest Consiliu desemnează reprezentanții părinților sau reprezentanților legali în organismele de conducere și comisiile unității de învățământ, și nu comitetele de părinți.

41. La art. 18 din Ordin, se precizează câteva reguli filtru privind Consiliul de administrație a unei unități de învățământ, fiind prevăzut și faptul că în cazul cadrelor didactice care au copii în unitatea de învățământ, acestea nu pot fi desemnate ca membri reprezentanți ai părinților în consiliul de administrație.

42. Se subliniază că petenții se află într-o eroare, aceștia invocând faptul că președinții comitetului de părinți sunt membri în cadrul consiliilor de administrație, fapt contrazis de prevederile art. 171 - 174, descrise mai sus.

43. În consecință, într-un consiliu de administrație există și reprezentanți ai personalului didactic de predare și de instruire practică doar că aceștia sunt aleși, prin vot secret, de către consiliul profesoral din rândul cadrelor didactice angajate în unitatea de învățământ cu contract individual de muncă fapt ce demontează premisa greșită a petenților privind existența unei discriminări.

#### **IV. Cadrul legal aplicabil**

44. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

✓ **Constituția României**

**Art. 1.**„(3) România este stat de drept, democratic și social în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.”

**Art. 4.**„(2) *România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială.*”

**Art. 16 – Egalitatea în drepturi**

*”(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.*

*(2) Nimeni nu este mai presus de lege.*

*(3) Funcțiile și demnitățile publice, civile sau militare, pot fi ocupate, în condițiile legii, de persoanele care au cetățenia română și domiciliul în țară. Statul român garantează egalitatea de șanse între femei și bărbați pentru ocuparea acestor funcții și demnități.*

*(4) În condițiile aderării României la Uniunea Europeană, cetățenii Uniunii care îndeplinesc cerințele legii organice au dreptul de a alege și de a fi aleși în autoritățile administrației publice locale.”*

✓ **O.G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată<sup>2</sup>**

**Art. 2** „(1) În prezenta ordonanță, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex sau orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată sau orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea sau înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

*(3) sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificative obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare. ”*

✓ **Legea educației naționale nr. 1/2011**

✓ **Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor**



✓ **ORDIN Nr. 4619/22 septembrie 2014 pentru aprobarea Metodologiei-cadru de organizare și funcționare a consiliului de administrație din unitățile de învățământ preuniversitar**

Art. 7<sup>”(1)</sup> Membrii consiliului de administrație sunt aleși sau, după caz, desemnați după cum urmează:

a) reprezentanții personalului didactic de predare și de instruire practică sunt aleși, prin vot secret, de către consiliul profesoral, în ordinea descrescătoare a numărului de voturi obținute de candidați, din rândul cadrelor didactice angajate în unitatea de învățământ cu contract individual de muncă; hotărârea consiliului profesoral se adoptă cu majoritatea voturilor membrilor acestuia. Minoritățile naționale au dreptul la reprezentare proporțională cu numărul de clase în consiliul de administrație, cu respectarea criteriilor de competență profesională, potrivit legii. În mod similar se procedează și în unitățile de învățământ cu predare în limbile minorităților naționale în cadrul cărora funcționează și clase cu predare în limba română;

.....  
d) reprezentanții părinților sunt desemnați de către consiliul reprezentativ al părinților, dintre membrii acestuia care, la data desemnării, au copii în unitatea de învățământ. Se recomandă ca reprezentanții părinților în consiliul administrație să nu fie cadre didactice în unitatea de învățământ respectivă și să nu ocupe o funcție de conducere, îndrumare și control în inspectoratul școlar.”

✓ **Ordinul nr. 5447/2020 privind aprobarea Regulamentului-cadru de organizare și funcționare a unităților de învățământ preuniversitar**

**TITLUL III - Managementul unităților de învățământ**

**CAPITOLUL II - Consiliul de administrație**

**Art. 18**

”.... (5) Cadrele didactice care au copii în unitatea de învățământ nu pot fi desemnate ca membri reprezentanți ai părinților în consiliul de administrație al unității de învățământ, cu excepția situației în care consiliul reprezentativ al părinților și asociația de părinți nu pot desemna alți reprezentanți.”

**V. Motivele de fapt și de drept**

45. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată. Astfel, Colegiul analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000.

46. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, prin discriminare se înțelege acel tratament diferențiat ce are la bază un criteriu, dintre cele prevăzute în lege, și care

are drept scop sau efect un tratament injust raportat la o speță dată. Conform art. 2 alin. (1) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare *”orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

47. Având în vedere obiectul plângerii, Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoge sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. (1) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

48. Colegiul director reține că petenții se consideră discriminați, pentru că, în calitate de părinți, cadre didactice la Liceul Teoretic Nicoale Iorga Nehoiu nu pot avea calitatea de președinte al comitetului de părinți.

49. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. (1) deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. (1), și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

50. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. (3) al O.G. nr. 137/2000: „exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”).

51. Prin nediferențiere judecătoria Curții Europene a Drepturilor Omului înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: „art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (Marckx împotriva Belgiei, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (Van der Musselle împotriva Belgiei, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit, 30 iulie 1998, §75).

52. Colegiul director reține că, în conformitate cu jurisprudența CEDO, statele contractante au o marjă de apreciere în a stabili dacă și în ce măsură diferențele în



situații de altfel similare justifică un tratament diferit în drept. Marja de apreciere variază în funcție de împrejurări, obiectul și fondul cauzei. (Rasmussen împotriva Danemarcei, 28 noiembrie 1984, §40). Chiar dacă statele au o marjă de apreciere, justificarea trebuie evaluată în raport cu principiile care prevalează în mod normal într-o societate democratică (Ünal Tekeli împotriva Turciei, 16 noiembrie 2004, §50). Marja de apreciere este mai largă în domeniul măsurilor generale de strategii economice sau sociale, întrucât autoritățile naționale sunt cele care cunosc mai bine decât o instanță internațională care sunt interesele publice în domeniul economic și social (Zeman împotriva Austriei, 29 iunie 2006, §33).

53. Colegiul director a analizat petiția, având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat existența unui tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile raportat la un criteriu de discriminare, cel al apartenenței la o categorie profesională, cadre didactice.

54. În speța de față, Colegiul director reține că directorul și directorul adjunct au solicitat/recomandat unor clase să convoace ședințe cu părinții și alegerea unui alt președinte care să nu fie cadru didactic, având în vedere faptul că, la începutul anului școlar, a fost ales un președinte din rândul cadrelor didactice din Liceul Teoretic "Nicolae Iorga" Nehoiu, pentru a fi în concordanță cu prevederile art. 18 alin. 5 din OMEC nr. 5447/2020 privind aprobarea Regulamentului-cadru de organizare și funcționare a unităților de învățământ preuniversitar, cu modificările și completările ulterioare și Metodologia-cadru de organizare și funcționare a consiliului de administrație din unitățile de învățământ preuniversitar, aprobată prin OMEN nr. 4619/2014 cu modificările și completările ulterioare. Regulamentul prevede: *"Cadrele didactice care au copii în unitatea de învățământ nu pot fi desemnate ca membri reprezentanți ai părinților în consiliul de administrație al unității de învățământ, cu excepția situației în care consiliul reprezentativ al părinților și asociația de părinți nu pot desemna alți reprezentanți."*

55. Astfel, în comitetul de părinți pot fi desemnate cadre didactice dar nu poate fi aleși ca și președinți ai comitetului de părinți deoarece există prevedere legală privind această incompatibilitate, recomandarea ca părinții care au și calitatea de cadru didactic să nu poată fi membri în Consiliul de Administrație fiind un conflict de interese. Din înscrisurile depuse la dosar, din Consiliul Reprezentativ al Părinților din Liceul Teoretic "Nicolae Iorga" Nehoiu la vinelul anului 2021 fac parte 21 de părinți care nu au și calitatea de profesor în cadrul liceului, dintre care putea fi desemnat un reprezentant ca membru în Consiliul de Administrație.

56. Raportat la raționament, acesta are în vedere factorul de echitate în forul decizional, anume în cadrul Consiliului de Administrație, și anume acela de a asigura echilibrul în ceea ce înseamnă reprezentare în consiliile de administrație, pentru evitarea situațiilor în care acestea ar fi formate majoritar din cadre didactice active în cadrul unității de învățământ, neexistând astfel o balanță obiectivă în luarea deciziilor, situație care nu s-ar crea prin asigurarea prezenței unui părinte, care nu are legătură profesională cu unitatea de învățământ respectivă.

57. Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentului, în raport cu persoane aflate în situații analoage, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

58. În consecință, din analiza obiectului petiției, raportat la îndeplinirea cumulativă a elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director constată că, în speță, nu se întrunesc elementele unei fapte de discriminare, neexistând o situație comparabilă, nefiind încălcat astfel principiul nediscriminării.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele sesizate nu constituie fapte de discriminare potrivit art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată; *nu există situații comparabile*.

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul.

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședința de deliberări au fost:**

**ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru**

**DIACONU Adrian – Membru**

**GRAMA Horia – Membru**

**HALLER István – Membru**

(mandat încheiat anterior redactării prezentei)

**JURA Cristian – Membru**

**LAZĂR Maria – Membru**

(mandat încheiat anterior redactării prezentei)



**MOȚA Maria – Membru**

**OLTEANU Cătălina – Membru**

*Data redactării: 12.08.2022  
Redactată și motivată C.O./F.L.I.*

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu

