



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRĂREA nr. 395 din 06.07.2022

**Dosar nr.: 485/2021**

**Petiția nr.:** 4306/07.06.2021

**Petent:**

**Reclamat: Poliția Stâlpeni**

**Obiect:** Petentul reclamă posibile fapte de abuz săvârșite de către polițiștii din comuna Stâlpeni, jud. Argeș.

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**Numele și domiciliul procedural ales al petentei**

1.

**Numele, sediul și domiciliul procedural ales al părții reclamate**

2. **Poliția Stâlpeni**, cu sediul în com. Stâlpeni, jud. Argeș.

#### **II. Procedura de citare**

3. Prin adresa nr. 4306/28.06.2021, Colegiul Director a invocat, din oficiu, excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în temeiul prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.Of. NR. 348 din 6 mai 2008, cu privire la abuzurile comise de polițiștii din jud. Argeș și orice aspecte care întrunesc elementele unor fapte penale, aspecte care intră în sfera de competență a organelor de cercetare / urmărire penală.

#### **III. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentului**

4. Prin adresa nr. **4306/07.06.2021** petentul a sesizat posibile fapte de abuz săvârșite de polițiștii din județul Argeș.

5. Petentul susține că reclamații au săvârșit fapte de discriminare, abuzuri, furtul ilegal al permisului de conducere, falsificarea abuzivă a dovezii de circulație, uz de fals, falsificarea ilegală a actelor din 17.06.2020 trimise către Parchetul Câmpulung Muscel, prejudicierea ilegală a petentului și a firmei acestuia, favorizarea ilegală contra cost.

6. Astfel, petentul solicită următoarele:

- Sancționarea contravențională a polițiștilor din cauza cărora se simte discriminat;
- Obligarea reclamaților să îi returneze permisul personal de conducere;
- Obligarea Poliției Stâlpeni să anuleze și să refacă dovada de circulație din 18.06.2020, în sensul de a radia consemnarea "fără drept de circulație";



- Obligarea Poliției Stâlpeni și a managerului Spitalului Mioveni (Racovița) de a comunica: dacă dețin în spital ace pentru seringi cu diametrul tijeii acelor, de ce au refuzat ilegal să folosească ace mici în data de 17.06.2020 și o trusă sigilată și sterilizată, de ce polițiștii l-au dus la acest spital și nu la Mioveni așa cum i-au comunicat inițial, de ce au trecut în procesul verbal faptul că ar fi refuzat prevalarea de probe;
- Obligarea Poliției Stâlpeni, Țițești, Bălilești, Vlădești, Dârmănești ș.a.m.d. să anuleze întocmirea de dosare penale, să identifice toate permisele de conducere false și să le anuleze;
- Obligarea IPJ Argeș și a Jandarmeriei Române să bruieze toate comunicațiile pe raza comunelor mai sus menționate.

7. Prin adresa nr. **4346/08.06.2021**, petentul își susține punctele de vedere formulate în petiție și depune ca probe patru imagini.

8. Prin adresa nr. **4740/22.06.2021**, petentul solicită să i se comunice dacă au început demersurile de investigare și sancționare a faptelor sesizate.

#### IV. Motivele de fapt și de drept

##### Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența

9. Prevederile legislative și jurisprudența relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

##### 1. Constituția României:

- **Art. 1 Statul român:** "(...) (3) *România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.*

(4) *Statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor - legislativă, executivă și judecătorească – în cadrul democrației constituționale.(...)"*

- **Art. 4 Unitatea poporului și egalitatea între cetățeni** "(...) (2) *România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială.*"

- **Art. 15 Universalitatea:** "(1) *Cetățenii beneficiază de drepturile și de libertățile consacrate prin Constituție și prin alte legi și au obligațiile prevăzute de acestea.*

(2) *Legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile."*

- **Art. 16 Egalitatea în drepturi:** "(1) *Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.*

(2) *Nimeni nu este mai presus de lege. (...)"*

- **Art. 52 Dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică**

*”(1) Persoana vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, anularea actului și repararea pagubei.*

*(2) Condițiile și limitele exercitării acestui drept se stabilesc prin lege organică. (...)”*

• **Art. 53 Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți**

*”(1) Exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune, după caz, pentru: apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav.*

*(2) Restrângerea poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății.”*

**2. O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**

• **Art. 2 alin. 1:** *”Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

**3. Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale:**

• **Art. 14 Interzicerea discriminării:** *”Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta Convenție trebuie să fie asigurată fără nicio deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.”*

• **Art. 17 Interzicerea abuzului de drept:** *„Nici o dispoziție din prezenta convenție nu poate fi interpretată ca implicând, pentru un stat, un grup, sau un individ, un drept oarecare de a desfășura o activitate sau de a îndeplini un act ce urmărește distrugerea drepturilor sau a libertăților*

*recunoscute de prezenta convenție sau de a aduce limitări mai ample acestor drepturi și libertăți decât acelea prevăzute de aceasta convenție.”*

### **Principiile de analiză**

**10.** În conformitate cu dispozițiile **art. 63** din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) *Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției*”, Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate.

**11.** De asemenea, art. 30 și următoarele din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor stipulează:

*”art. 30 (1) Excepția de vădită necompetență se pune în dezbateră petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.*

*(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.*

*Art. 31 (1) Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.*

*(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.*

*Art. 32 Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență prin hotărâre a Colegiului director.”*

**12.** Curtea Constituțională a statuat în mod constat că „*principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale*”. Totodată, Curtea Constituțională a reținut că „*principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:*

- *la situații egale trebuie să corespundă un **tratament egal***
- *la situații diferite, tratamentul juridic nu poate fi decât **diferit**. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat”.*

**13.** Prin urmare, se poate vorbi de o posibilă **discriminare directă** în condițiile în care o persoană este tratată în mod nefavorabil, prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară, iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria „*criteriului protejat*”.

### **Aplicarea principiilor la speță**

**14. În fapt**, Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra posibilei discriminări prin fapte de abuz săvârșite de către polițiștii din comuna Stâlpeni, jud. Argeș

**15.** Concret, petentul reclamă abuzuri, furtul ilegal al permisului de conducere, falsificarea abuzivă a dovezii de circulație, uz de fals, falsificarea ilegală a actelor din 17.06.2020 trimise către Parchetul Câmpulung Muscel, prejudicierea ilegală a petentului și a firmei acestuia, favorizarea ilegală contra cost.

**16.** Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul ia act de excepția invocată în cauză, raportat la obiectul plângerii, respectiv excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu în ceea ce privește posibila discriminare ce ar rezulta din eventuale abuzuri comise de

polițiștii din jud. Argeș și orice aspecte care întrunesc elementele unor fapte penale, aspecte care intră în sfera de competență a organelor de cercetare / urmărire penală.

**17. În drept,** coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

**18.** Având în vedere situația de fapt și în temeiul prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul director reține că a fost invocată din oficiu și pusă în dezbatere petentului prin adresa nr. 4306/28.06.2021 excepția de necompetență materială a C.N.C.D. în ceea ce privește o posibilă faptă de discriminare ce ar rezulta din modul în care își exercită activitatea polițiștii din jud. Argeș: *”Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență atunci când, în mod vădit, constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, asupra căreia Colegiul director trebuie să se pronunțe cu prioritate.”*

**19.** Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director reține că aspectele care vizează posibile fapte penale intră în sfera de competență a organelor de cercetare / urmărire penală.

**20.** Colegiul director se raportează în analiza prezentei cauze la Constituția României, prevederile art. 1 alin. 4 că: *„Statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor: legislativă, executivă și judecătorească în cadrul democrației constituționale”*; art. 125 alin. 1, alin. 2 și alin. 3 care statuează că înfăptuirea justiției se face potrivit legii, dispunând că justiția este unică și imparțială, egală pentru toți, iar judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Aceasta face ca în activitatea de judecată, judecătorii să nu poată fi supuși niciunei directive din partea puterii legislative sau executive.

**21.** Prin urmare, Colegiul director decide admiterea excepției de necompetență materială a C.N.C.D., invocată din oficiu, în temeiul prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008.

**22.** Având în vedere cele mai sus arătate, Colegiul apreciază faptul că admiterea excepției necompetenței Consiliului face de prisos analizarea fondului petiției.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

**1.** Admiterea excepției de necompetență materială a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat, abuzurile și orice aspecte care întrunesc elementele unor fapte penale, intră în sfera de competență a organelor de cercetare / urmărire penală;

2. Prezenta hotărâre se va comunica petentului.

V. Modalitatea de plată a amenzii: —

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**BABUȘ RADU – Membru**

**BĂNICĂ CLAUDIA CERASELA - Membru**

**GRAMA HORIA – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**MOȚA MARIA – Membru**

**OLTEANU CĂTĂLINA – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

Red.: C.J. și C.M.I.

**Data redactării: 02.08.2022**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.