



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 437 din 13.07.2022

Dosar nr.: 208/2022

Petiția nr.: 2117/23.03.2022

Petentă: Asociația pentru Protecția Drepturilor Minoritare Mikó Imre

Reclamați: Poliția Municipiului Cluj- Napoca, Inspectoratul de Poliție Județean Cluj

Obiect: incidente violente la adresa a doi etnici maghiari, presupus tratament degradant la secția de poliție

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

Asociația pentru Protecția Drepturilor Minoritare Mikó Imre – Sfântu Gheorghe, str. Martinovics Ignác nr. 2, județ Covasna

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

Inspectoratul de Poliție Județean Cluj
Poliția Municipiului Cluj- Napoca

II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20, alin.4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 2117/28.03.2022 și 2252/28.03.2023, a citat părțile pentru 26.04.2022.

4. Prin intermediul adresei nr. 2117/28.03.2022, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a solicitat petentei să facă dovada calității de reprezentant și să depună o copie a actului de constituire a asociației.

5. Totodată, Colegiul director a invocat din oficiu excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru aspectele sesizate ce țin de investigarea unor fapte de natură penală, violențe etc.

6. Procedura legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentei

7. Asociația petentă sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării pentru a reclama că, în noaptea din 27.10.2021, doi tineri de etnie maghiară au fost atacați de un grup de bărbați, în jurul orei 2:20, când se deplasau, spre locuința lor, utilizând limba lor maternă. Inițial, aceștia s-au întâlnit cu un bărbat care li s-a adresat „cu o voce mai lentă”, însă ei nu i-au dat atenție și și-au continuat drumul. Peste câteva

clipe au apărut din senin 8 indivizi care i-au atacat și au început să-i bată. Cei doi tineri de etnie maghiară au primit mai multe lovituri la cap și în alte zone vitale iar ulterior atacului, au fost jefuiți.

8. După atac, cei doi tineri agresați au anunțat poliția și ambulanța, fiind luați în îngrijirea medicilor.

9. Asociația petentă susține că a doua zi, cei doi s-au prezentat la Secția 1 a Poliției Municipale din Cluj-Napoca pentru a depune denunț și a da declarații despre cele întâmplate însă, spre surprinderea lor, și la secția de poliție au fost tratați în mod degradant, considerând că tratamentul a fost generat din cauza etniei, deoarece aceștia nu vorbeau bine limba română și au solicitat să li se acorde un traducător, pentru a putea relata în mod corect și amănunțit incidentul care avusese loc în noaptea precedentă. Asociația petentă susține că polițistul aflat în serviciu, fără a indica numele acestuia, ar fi refuzat ajutorul unui interpret, susținând faptul că dacă sunt cetățeni români, ar fi trebui să cunoască limba română, ba chiar i-ar fi pus să enumere culorile drapelului român de pe cărțile de identitate. Astfel, petenta susține că cele două persoane vătămate au fost nevoite să semneze declarația întocmită de agentul de poliție și să identifice suspectii de pe planșe fotografice. Aceștia au reușit să identifice două persoane de pe fotografii, ca fiind suspectii cauzei.

Susținerile reclamațiilor

Inspectoratul Județean de Poliție Cluj

10. Reclamatul, prin notele scrise depuse la dosar, a invocat excepția lipsei calității procesuale pasive a Poliției Municipale Cluj – Napoca.

11. Referitor la incidentul reclamat, Inspectoratul Județean de Poliție precizează că s-a constituit dosar de cercetare penală a faptelor.

12. Față de presupusul tratament discriminatoriu petrecut la secția de poliție, reclamatul precizează că organele de poliție care au participat sau au fost implicate în soluționarea incidentului petrecut în data de 27.10.2021 au respectat principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării garantate de lege, iar persoanele agresate au beneficiat de un tratament egal și de posibilitatea exercitării tuturor drepturilor și obligațiilor procesuale în conformitate cu legea.

13. Raportat la incidentul din noaptea de 27.10.2021, reclamatul precizează că în urma citației primite din prezentul dosar, la nivelul Inspectoratului de Poliție Județean Cluj, au fost efectuate verificări cu privire la legalitatea modului de intervenție al organelor de poliție și exercitarea atribuțiilor de serviciu, conform prevederilor legale incidente și sarcinilor și atribuțiile specifice fișei postului fiecărui lucrător.

14. Astfel, s-a stabilit în urma verificărilor efectuate faptul că, în data de 27.10.2021, în jurul orelor 02:43, Dispeceratul Secției 4 Poliție a Poliției Municipiului Cluj-Napoca a fost sesizat de către Dispeceratul Sistemului Național Unic pentru Apeluri de Urgență 112, despre faptul că doi prieteni, în timp ce se deplasau, au fost agresați fizic de către un grup de persoane de o altă etnie, fiind deposedați de suma de 20 de lei. În baza sesizării, echipajul de siguranță publică și patrulare din cadrul Poliției a Poliției Municipiului Cluj-Napoca - Secția 4 Poliție a fost dirijat de urgență la fața locului, în vederea efectuării de verificări referitoare la aspectele reclamate și luarea măsurilor legale care se impun. În urma verificărilor efectuate la fața locului echipajul de poliție a

comunicat faptul că sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de tâlhărie, motiv pentru care s-a procedat la întocmirea un proces verbal de consemnare a plângerii și s-a solicitat Dispeceratul Poliției Municipiului Cluj-Napoca să dirijeze la locul faptei echipa de cercetare la fața locului, în vederea continuării cercetărilor. Totodată, în baza informațiilor furnizate patrulilor de siguranță publică și patrulare de către una dintre persoanele agresate, au fost comunicate semnalmentele suspectilor. Imediat după intervenția la fața locului, organele de poliție au solicitat intervenția unui echipaj medical pentru a acorda îngrijiri celor două persoane.

15. Reclamatul precizează că la data de 27.10.2022, după ora 08.30, cele două persoane agresate s-au prezentat la sediul Poliției Municipiului Cluj-Napoca. Având în vedere faptul că urma sesizării prin intermediul Sistemului Național Unic pentru Apeluri de Urgență 112, a fost constituit un dosar de urmărire penală, organele de poliție au procedat la audierea celor două persoane în calitate de persoane vătămate, în cadrul dosarului de urmărire penală, pentru descoperirea tuturor împrejurărilor legate de comiterea faptei, inclusiv a detaliilor relevante pentru identificarea autorilor faptei, precum semnalmente, articole de îmbrăcăminte, alte bunuri sau valori sustrase. Conform prevederilor art. 10 și art. 81 din Codul de procedură penală, celor două persoane vătămate le-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile procesuale.

16. Conform prevederilor art. 12 și art. 81 lit. g) ind 1 din Codul de procedură penală, persoana vătămată, în calitate de subiect procesual în cadrul procesului penal, are dreptul de a beneficia în mod gratuit de un interpret atunci când nu înțelege, nu se exprimă bine sau nu poate comunica în limba română. Conform prevederilor art. 105 din Codul de procedură penală, ori de câte ori persoana audiată nu înțelege, nu vorbește sau nu se exprimă bine în limba română, audierea se face prin interpret. Interpretul poate fi desemnat de organele judiciare sau ales de părți ori persoana vătămată, dintre interpreții autorizați, potrivit legii. În mod excepțional, în situația în care se impune luarea urgentă a unei măsuri procesuale sau dacă nu se poate asigura un interpret autorizat, audierea poate avea loc în prezența oricărei persoane care poate comunica cu cel ascultat, organul judiciar având însă obligația de a relua audierea prin interpret imediat ce aceasta este posibilă.

17. Una dintre persoane a fostă audiat în calitate de persoană vătămată. Acesta a prezentat firul evenimentelor într-un mod coerent, audierea a decurs foarte bine, discuțiile au fost purtate numai în limba română, iar declarația a fost consemnată în limba română.

18. Reclamatul precizează că, după ce i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile procesuale celei de-a doua persoană agresată, acesta a spus că nu cunoaște limba română, solicitând să fie adus un interpret, care să îl asiste la audiere. Având în vedere faptul că cele două persoane vătămate s-au prezentat la audiere prezentând semne de oboseală, precum și faptul că procedura de chemare a unui interpret la acel moment ar fi presupus încă câteva ore de așteptare pentru persoana vătămată, iar ulterior audierii cele două persoane vătămate urmau a fi prezente la Institutul de Medicină Legală, pentru emiterea certificatului medico-legal cu privire la leziunile suferite în urma actelor de violență, întrucât prima persoană audiată, cetățean român de etnie maghiară, prieten al celei de-a doua persoană agresată, a vorbit bine limba română pe parcursul audierii sale în calitate de persoană vătămată, organul de

urmărire penală a uzat de prevederile art 105 Cod procedură penală- atunci când se impune luarea urgentă a unei măsuri procesuale sau dacă nu se poate asigura un interpret autorizat, audierea poate avea loc în prezența oricărei persoane care poate comunica cu cel ascultat.

19. Astfel, după finalizarea audierii primei persoane, reclamatul susține că acesteia i s-a solicitat să asiste la audierea celei de-a doua persoană, întrucât acesta din urmă a invocat faptul că nu înțelege și nu poate vorbi limba română. Prima persoană a fost de acord să îl asiste pe prietenul său la audiere. Audierea astfel efectuată a decurs foarte bine, iar după câteva zile pe baza semnalmentelor și a detaliilor expuse de către cele două persoane vătămate pe parcursul audierii, organele de urmărire penală au prezentat acestora mai multe planșe fotografice, conținând fotografiile unor potențiali autori ai faptei. Data chemării celor două persoane vătămate la sediul Poliției Municipiului Cluj-Napoca, din nou pentru prezentarea planșelor fotografice a fost stabilită de comun acord de către organele de urmărire penală și cele două persoane, ținându-se seama la stabilirea datei de programul personal al celor două persoane vătămate, procedura fiind realizată, conform legii la data stabilită.

20. Față de reclamația privind faptul că polițistul care ar fi inițiat procedura de anchetare a cazului ar fi avut un comportament necorespunzător, reclamatul precizează că un lucrător din cadrul Poliției Municipiului Cluj-Napoca, prezent la momentul aducerii la cunoștința celei de-a doua persoane vătămate a drepturilor și obligațiilor procesuale, ar fi făcut referiri la norme legale, conform căreia orice cetățean român ar trebui să cunoască limba română și culorile drapelului României, referiri care se regăsesc în cuprinsul Legii nr. 21 din 1991 a cetățeniei române și respectiv în cuprinsul Legii 75/1994 privind arborarea drapelului României, intonarea imnului național și folosirea sigiliilor cu stema României de către autoritățile și instituțiile publice), din aceste considerente neputând constitui o faptă de discriminare.

21. Reclamatul subliniază faptul că toate drepturile celor două persoane vătămate au fost respectate, fiindu-le asigurată egalitatea de tratament și respectarea dreptului la un proces echitabil conform prevederilor legale în materia dreptului procesual penal.

IV. Cadrul legal aplicabil. Motivele de fapt și de drept

Constituția României

Articolul 4

(1) Statul are ca fundament unitatea poporului român și solidaritatea cetățenilor săi.

(2) România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială.

Articolul 16

(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

(2) Nimeni nu este mai presus de lege.



O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare republicată

Articolul 1 alineat 2 Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi:

- a) dreptul la un tratament egal în fața instanțelor judecătorești și a oricărui altui organ jurisdicțional;
 - b) dreptul la securitatea persoanei și la obținerea protecției statului împotriva violențelor sau maltratărilor din partea oricărui individ, grup sau instituție;
 - c) drepturile politice, și anume drepturile electorale, dreptul de a participa la viața publică și de a avea acces la funcții și demnități publice;
 - d) drepturile civile, în special:
 - (i) dreptul la libera circulație și la alegerea reședinței;
 - (ii) dreptul de a părăsi țara și de a se întoarce în țară;
 - (iii) dreptul de a obține și de a renunța la cetățenia română;
 - (iv) dreptul de a se căsători și de a-și alege partenerul;
 - (v) dreptul de proprietate;
 - (vi) dreptul la moștenire;
 - (vii) dreptul la libertatea de gândire, conștiință și religie;
 - (viii) dreptul la libertatea de opinie și de exprimare;
 - (ix) dreptul la libertatea de întrunire și de asociere;
 - (x) dreptul de petiționare;
 - e) drepturile economice, sociale și culturale, în special:
 - (i) dreptul la muncă, la libera alegere a ocupației, la condiții de muncă echitabile și satisfăcătoare, la protecția împotriva șomajului, la un salariu egal pentru muncă egală, la o remunerație echitabilă și satisfăcătoare;
 - (ii) dreptul de a înființa sindicate și de a se afilia unor sindicate;
 - (iii) dreptul la locuință;
 - (iv) dreptul la sănătate, la îngrijire medicală, la securitate socială și la servicii sociale;
 - (v) dreptul la educație și la pregătire profesională;
 - (vi) dreptul de a lua parte, în condiții de egalitate, la activități culturale și sportive;
 - f) dreptul de acces la toate locurile și serviciile destinate folosinței publice.
- (3) Exercițarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile.

Articolul 2 alin 1 Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

Articolul 10



Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, discriminarea unei persoane fizice, a unui grup de persoane din cauza apartenenței acestora ori a persoanelor care administrează persoana juridică la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauză prin:

- a) refuzarea acordării serviciilor publice administrative și juridice;
- b) refuzarea accesului unei persoane sau unui grup de persoane la serviciile de sănătate publică - alegerea medicului de familie, asistență medicală, asigurările de sănătate, serviciile de urgență sau alte servicii de sănătate;
- c) refuzul de a vinde sau de a închiria un teren sau imobil cu destinație de locuință;
- d) refuzul de a acorda un credit bancar sau de a încheia orice alt tip de contract;
- e) refuzul accesului unei persoane sau unui grup de persoane la serviciile oferite de teatre, cinematografe, biblioteci, muzee și expoziții;
- f) refuzul accesului unei persoane sau unui grup de persoane la serviciile oferite de magazine, hoteluri, restaurante, baruri, discoteci sau de orice alți prestatori de servicii, indiferent dacă sunt în proprietate privată ori publică;
- g) refuzul accesului unei persoane sau unui grup de persoane la serviciile oferite de companiile de transport în comun - prin avion, vapor, tren, metrou, autobuz, troleibuz, tramvai, taxi sau prin alte mijloace;
- h) refuzarea acordării pentru o persoană sau un grup de persoane a unor drepturi sau facilități.

Articolul 15 Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia.

22. Potrivit dispozițiilor art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008, „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”.

23. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează să admită excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru aspectele referitoare la investigarea unor fapte de natură penală, violențe etc., în aceste situații instanțele de judecată și parchetele de pe lângă judecătorii fiind competente.

24. Totodată, Colegiul director urmează să admită excepția lipsei calității procesuale pasive pentru Poliția Municipiului Cluj – Napoca, întrucât Inspectoratul de Poliție Județean Cluj are personalitate juridică, Poliția Municipiului Cluj – Napoca fiind o

structură componentă a Inspectoratului de Poliție Județean Cluj.

25. Pe fond, în strânsă legătură cu obiectul petiției și incidența acestuia la prevederile O.G. nr. 137/2000 republicată, cu modificările și completările ulterioare, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G. 137/2000.

26. Astfel, Colegiul director trebuie să analizeze dacă în cazul a două persoane agresate într-un incident petrecut în data 27.10.2021 în Municipiul Cluj - Napoca s-a aplicat un tratament diferențiat, discriminatoriu, pe baza criteriului etnic, la secția de poliție, prin neasigurarea serviciului de interpretariat și prin manifestarea unui tratament degradant din partea polițistului care desfășura atribuții procedurale în respectivul caz.

27. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit pe baza apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

28. Prin urmare, Colegiul Director reține că, pentru ca o faptă să fie calificată drept faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat aplicat în situații analoge sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

29. Sub aspectul incidenței prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță trebuie să fie corelat cu apartenența lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, respectiv art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis.

30. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Ori, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai în baza apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art. 2 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu

interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de petentă constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate.

31. În speța de față, Colegiul director, analizând aspectele legate de neasigurarea unui traducător autorizat, pe baza notelor scrise depuse de reclamat, constată că nu li s-a încălcat dreptul celor două persoane agresate, întrucât acestea au beneficiat de tratament egal, în conformitate cu prevederile legale. Astfel, una dintre persoanele agresate a purtat dialogul în limba română, a dat declarația în limba română, fiind de acord să-l ajute pe prietenul său, cea de-a doua persoană agresată, pentru a face economie de timp și pentru a eficientiza situația. Reclamatul a precizat faptul că cei doi erau oboșiți, urmau să se prezinte la medicină legală iar aducerea unui interpret genera un timp de așteptare suplimentar. Această soluție a fost adoptată de reclamat în conformitate cu prevederile legale organul de urmărire penală a uzat de prevederile art 105 Cod procedură penală - atunci când se impune luarea urgentă a unei măsuri procesuale sau dacă nu se poate asigura un interpret autorizat, audierea poate avea loc în prezența oricărei persoane care poate comunica cu cel ascultat. Din aceste considerente, Colegiul director constată că cele două persoane agresate au beneficiat de serviciul de interpretariat, fiindu-le luate declarațiile necesare soluționării speței, ulterior fiind identificate și persoanele care au săvârșit respectivele fapte penale reclamate.

32. Referitor la capătul de cerere care vizează lezarea demnității celor două persoane de către polițistul care avea atribuții de anchetare, prin emiterea anumitor comentarii care făceau referire la aparența etnică a acestora, Colegiul director, pe baza probelor de la dosar, pe baza argumentelor celor două părți, nu poate constata încălcarea demnității personale celor doi, pe baza criteriului invocat, întrucât nu există elemente probatorii care să confirme caracterul peiorativ, umilitor al declarațiilor. Reclamatul susține că un lucrător aflat la momentul aducerii celor doi la secția de poliție, fără a indica numele, calitatea acestuia etc. a făcut referiri care se regăsesc în cuprinsul Legii nr. 21 din 1991 a cetățeniei române și respectiv în cuprinsul Legii 75/1994 privind arborarea drapelului României, intonarea imnului național și folosirea sigiliilor cu stema României de către autoritățile și instituțiile publice. Astfel, Colegiul director constată că nu sunt probe care să ateste și să califice situația reclamată, raportat la O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

33. Colegiul director constată că nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, constatând că serviciul de interpretariat a fost asigurat celor doi, iar față de încălcarea dreptului demnității personale se constată că acest aspect nu a fost probat, neexistând elemente probatorii necesare care să conducă la constatarea unei fapte de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru investigarea faptelor reclamate cu posibil caracter penal (violențe, tâlhărie etc)
2. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Nu există drept încălcat și faptele nu au fost probate.
3. O copie se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: -

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

BABUȘ Radu – Membru

BĂNICĂ Claudia Cerasela – Membru

DIACONU Adrian Nicolae – Membru

GRAMA Horia – Membru

JURA Cristian – Membru

MOȚA Maria – Membru

POPA Claudia Sorina – Membru

Data redactării: 15.07.2022

M.L./A.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

