



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 401 din 06.07.2022

Dosar nr.: 46/2022

Petiția nr.: 409/18.01.2022

Petentă:

Reclamați: Școala Gimnazială nr. 1 Deleni, Inspectoratul Școlar Județean Vaslui

Obiect: presupus tratament discriminatoriu din partea directorului școlii, reclamarea unor abuzuri

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. **Numele, domiciliul, reședința sau sediul petent:**

2. **Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate**

Școala Gimnazială nr. 1 Deleni: Sat Deleni, comuna Deleni, județ Vaslui
Inspectoratul Școlar Județean Vaslui

II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20, alin.4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 409/26.01.2022 și 619/26.01.2022, a citat părțile.

4. Prin intermediul aceluiași adrese, petentei i s-a pus în vedere să indice criteriul de discriminare în baza căruia s-au săvârșit presupusele fapte de discriminare precum și anexarea probatoriului pe care se sprijină petiția.

5. Totodată, Colegiul director a invocat excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru aspectele ce țin de analizarea ilegalităților, abuzurilor și jigniri.

6. Procedura legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentei

7. Petenta, profesor pentru învățământ primar în cadrul unității de învățământ reclamată, se adresează Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru a reclama faptul că directorul școlii o jignește și o umilește în permanență, în urma câștigării unui proces în instanță cu fosta conducere, reclamata refuzând să pună în executare sentința judecătorească.

8. Astfel, petenta precizează că în perioada septembrie 2017 - august 2021 a deținut în cadrul școlii funcția de membru al Consiliului de Administrație, membru al Comisiei



pentru Combaterea Absenteismului și a observat anumite ilegalități. Această situație a prezentat-o și Inspectoratului Județean Școlar dar, petenta susține că reclamata a relatat diferit situația în fața inspectoratului. Petenta susține că reclamata a ascuns adevărul, conducerea școlii neluând nicio măsură față de aceasta, și, mai mult decât atât, din momentul în care petenta a sesizat faptele respective, reclamata a început să o amenințe și să o umilească la locul de muncă.

9. În continuarea petiției, petenta prezintă situațiile pe care le consideră ilegale.

10. Petenta susține că, în cadrul ședinței CA, din data de 18.02.2021, reclamata a dictat secretarei să consemneze că petenta ar fi amenințat-o, deoarece s-a simțit lezată pentru că petenta s-a adresat unui executor judecătoresc pentru a-i fi puse în executare drepturile ca angajată a Școlii Gimnaziale Deleni. Mai mult, petenta a sesizat inspectoratului școlar neregulile ce privesc înscrierea elevilor de la gimnaziu în cataloage și despre faptul că aceasta a votat împotriva rapoartelor care nu au fost prezentate membrilor prezenți la ședință, deși acest aspect nu ar fi coincis cu realitatea.

11. Petenta anexează ca probe înregistrări audio cu transcript din care rezultă relația tensionată dintre părți. Cu titlu de exemplu, petenta, în cuprinsul sesizării, prezintă câteva dialoguri dintre părți: în data de 18.04.2021, petenta – *„Eu am și eu o întrebare, rapoartele astea nu trebuia să știm și noi de conținutul lor ceva, eu mă abțin sau sunt împotriva că nu ne au fost prezentate”*. Reclamata: *„...ca atare nu aveți ce vă opune la aceste rapoarte, nu există om în comuna Deleni care să nu fie reclamat”*. *„tre să știe și consiliul de administrație acest lucru că ati amenințat și m-ați amenințat, există și o notă de constatare există...”*

12. Un alt incident la care petenta face referire s-a desfășurat în prezența altor colegi de-ai acesteia, reclamata adresându-i-se petentei *„...N-aveți cu cine discuta, n-aveți cu cine discuta. Anul trecut n-ai făcut nimic, ai primit calificativ foarte bine deși meritai suficient, ti-am dat Foarte Bine... n-ai făcut nimic* Nu vrea să semneze, hai să facem acum nota de constatare, așa hai nu vrea hai să facem nota de constatare”*.

Sușținerile reclamatelor

Directorul Școlii Deleni județ Vaslui -

13. Reclamata, în punctul de vedere transmis, solicită admiterea excepției necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. Analizând aspectele învederate de către petentă, reclamata apreciază că acestea nu se încadrează în sfera de competență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, aceasta rezumându-se la a prezenta niște presupuse abuzuri, ilegalități și jigniri, toate acestea făcând deja obiectul unor serii de acțiuni în instanță, plângeri penale și repetate sesizări la Inspectoratul Județean Vaslui.

14. În ceea ce privește situația referitoare la apelarea la un executor judecătoresc în vederea executării silite a titlului executoriu reprezentat de hotărârea judecătorească nr. 453/9 iulie 2018 a Curții de Apel Iași, reclamata arată că s-a ajuns în această situație din cauza unei disfuncționalități de comunicare și predare a conducerii școlii, actuala conducere găsindu-se în imposibilitatea identificării și rezolvării acesteia. Ulterior preluării conducerii, actuala directoare i-a solicitat în repetate rânduri petentei să aducă hotărârea pentru a o putea pune în aplicare, însă aceasta, cu rea-credință, a

apelat la un executor judecătoresc anterior prezentării documentului solicitat. Reclamata consideră că acesta este contextul în care s-a ajuns la executarea silită a deciziei civile. Conducerea școlii a fost schimbată în luna septembrie 2018, la scurt timp după pronunțare și, probabil, comunicarea Deciziei Civile nr. 453/2018, ocazie cu care fostul director nu a predat documentele, noua conducere neavând cunoștință de dispozițiile deciziei. Dat fiind faptul că petenta făcea parte din Consiliul de administrație al școlii, reclamata susține că aceasta a luat cunoștință nemijlocit în cadrul ședinței din data de 27.09.2018 de faptul că actualei conduceri nu i-a fost predată nicio situație cu excepția unor chei și a unei ștampile.

15. Reclamata susține că decizia Curții de Apel Iași a ajuns la noua conducere odată cu somația trimisă de către executorul judecătoresc, moment de la care au și fost demarate procedurile în vederea aducerii acesteia la îndeplinire. Astfel, reclamata susține că, pe lângă faptul că actuala conducere a încercat din răspuțeri să aducă la îndeplinire hotărârea de executare silită, a înțeles să o promoveze pe petentă, neputând fi identificat niciun aspect care să denote discriminarea acesteia, petenta a îndeplinit și funcția de director pe perioada cât actualul director era în concediu, aceasta fiind împuternicită în acest sens.

16. Referitor la acuzațiile referitoare la elevii înscriși ilegal, reclamata susține că aceleași aspecte au fost înaintate către Inspectoratul de Poliție al Județului Vaslui, Serviciul de Investigare a Criminalității Economice. De asemenea, reclamata susține că petenta a mers la domiciliul unor elevi pentru a lua declarații de la părinții acestora și le-a indicat ce să declare. Aceste declarații sunt folosite de către petentă pentru a denigra conducerea școlii, știut fiind faptul că petenta a dorit să ocupe postul de director al Școlii Deleni în luna august 2021, când și-a depus dosarul la Inspectoratul Școlar Județean Vaslui.

17. Referitor la desfășurarea ședințelor de Consiliu de Administrație, reclamata susține că petenta prezintă situația în mod distorsionat. Reclamata susține că nu a amenințat-o niciodată pe petentă ci, dimpotrivă, în luna ianuarie 2021 aceasta ar fi afirmat în secretariatul școlii că "Războiul a început", conform notei de constatare a secretarei, înregistrate cu nr 230/9.02.2021.

18. Reclamata susține că petenta perturbă ședințele de Consiliu de Administrație și are un comportament neadecvat. Petenta a cunoscut în totalitate conținutul ședințelor de Consiliu de Administrație așa cum reiese din adresa nr. 1244/10.06.2021, întrucât aceasta nu a absentat de la nicio ședință. Comportamentul petentei a fost sancționat printr-un avertisment emis de către Inspectoratul de Poliție al Județului Vaslui, Poliția Municipiului Vaslui, Secția nr. 1 Poliție Rurală Vaslui, cu nr. 583409/7.06.2021. Mai mult, reclamata indică faptul că un fost inspector școlar în calitate de inspector teritorial al Școlii Deleni învederează faptul că petenta are un comportament neadecvat, în declarația acestuia din 26.08.2021.

19. În concluzie, raportat la dispozițiile legale invocate de către petentă, reclamata apreciază că susținerile acesteia sunt neîntemeiate și nedovedite, hărțuirea constantă și continuă exercitată de către aceasta asupra actualei conduceri reieșind în mod vădit din repetatele sesizări către ISJ Vaslui, plângeri penale, acțiuni în justiție, toate exercitate cu rea-credință, fiecare control reliefând faptul că situația este una legal administrată, Școala Deleni nefiind niciun moment sancționată sau avertizată cu privire

la nicio neregulă.

20. Mai mult, reclamata precizează că petenta folosește înregistrări telefonice în incinta unei instituții publice fără a avea acordul participanților la discuții.

Inspectoratul Școlar Județean Vaslui

21. Reclamatul invocă excepția lipsei calității procesuale pasive în punctul de vedere depus, deoarece între petentă și Inspectoratul Școlar Județean Vaslui nu există raporturi juridice de muncă, petenta fiind profesor pentru învățământul primar angajată la Școala Gimnazială nr. 1 Deleni, județul Vaslui.

22. Totodată, reclamata invocă excepția tardivității pentru toate faptele la care petenta se consideră discriminată, fapte care s-au petrecut în urmă cu mai mult de un an, fiind depășit termenul limită prevăzut de art. 20 alin. (I) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

23. Mai mult, reclamata susține excepția necompetenței Consiliului National pentru Combaterea Discriminării, invocată din oficiu, conform art. 28 din Ordinul C.N.C.D. nr. 144/ 11.04.2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor.

24. Pe fondul cauzei, reclamata precizează următoarele aspecte:

25. În vederea punerii în executare a Deciziei nr. 453/28.06.2018, pronunțată de Curtea de Apel Iași în cauza ce a făcut obiectul dosarului nr. 953/89/2017, directorul Școlii Gimnaziale nr. 1 Deleni a solicitat, prin adresa nr. 117/25.01.2021, consiliere din partea compartimentului juridic.

26. Față de sesizarea petentei referitoare la legalitatea reînscriserii elevilor declarați repetenți în anul școlar 2020-2021, aceasta este cercetată de Serviciul de Investigare a Criminalității Economice din cadrul Inspectoratului de Poliție al Județului Vaslui.

27. Reclamata precizează că la data de 18.02.2021 și 09.04.2021 s-au desfășurat ședințe ale Consiliului de administrație al școlii, iar, la data de 02.11.2021, s-a desfășurat o ședință a Consiliului profesoral. Referitor la fragmentele redade de petentă din cadrul acestor întâlniri, reclamata susține că petenta nu precizează în ce fel a fost discriminată în raport cu colegii din unitate.

28. Reclamata precizează că aspectele care vizează sursele de finanțare a achiziției de tablete, modul de distribuire a acestora, modul de alocare a fondurilor și de efectuare a cheltuielilor cu bunurile și serviciile, țin de gestionarea bugetului și a resurselor instituției. În cazul Școlii Gimnaziale nr. 1 Deleni, Primăria Deleni dispune de instrumentele de verificare/control a modului de utilizare a resurselor bugetului local. Pe de altă parte, reclamata precizează că, în trecut, petenta s-a adresat cu sesizări privind aceste aspecte nu doar Primăriei Deleni ci și Curții de Conturi a României prin adresa nr. 35486/4.10.2021 care a fost redirecționată Inspectoratului Școlar Județean Vaslui. Cu privire la modul de justificare a cheltuielilor, reclamata susține că raportul Camerei de Conturi Vaslui a stabilit că „nu au fost identificate abateri de la legalitate și regularitate în utilizarea fondurilor publice la nivelul ordonatorului terțiar de credite*”.

29. Reclamata susține că din datele petentei nu reiese că s-ar fi creat un dezavantaj față de aceasta în raport de alte persoane din cadrul unității de învățământ. În aplicarea prevederilor an. 2 alin. (1) din OG nr. 137/2000 republicată.

IV. Cadrul legal aplicabil. Motivele de fapt și de drept

Constituția României

articolul 16:(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

(2) Nimeni nu este mai presus de lege.

articolul 30: (1) Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile.

O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

articolul 1(1) În România, stat de drept, democratic și social, demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane reprezintă valori supreme și sunt garantate de lege.

(2) Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi: ... viii dreptul la libertatea de opinie și de exprimare;

articolul 2 (1) Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

4) Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale.

articolul 15 Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia.

30. Colegiul director reține că petenta se consideră discriminată de reclamată, reclamând un presupus tratament discriminatoriu din partea directorului școlii, prin jignire și umilire, în urma câștigării de către petentă a unui proces în instanță cu fosta conducere, reclamata refuzând să pună în executare sentința judecătorească. Petenta

reclamă și o serie de abuzuri și ilegalități săvârșite de reclamată.

31. Astfel se poate considera discriminare:

- ✓ o diferențiere
- ✓ bazată pe un criteriu
- ✓ care atinge un drept.

32. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al O.G. nr. 137/2000: „exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”).

33. Prin nediferențiere judecătoria Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: „art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (Marckx împotriva Belgiei, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (Van der Mussele împotriva Belgiei, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit, 30 iulie 1998, §75).

34. Colegiul director reține că, în conformitate cu jurisprudența CEDO, statele contractante au o marjă de apreciere în a stabili dacă și în ce măsură diferențele în situații de altfel similare justifică un tratament diferit în drept. Marja de apreciere variază în funcție de împrejurări, obiectul și fondul cauzei. (Rasmussen împotriva Danemarcei, 28 noiembrie 1984, §40). Chiar dacă statele au o marjă de apreciere, justificarea trebuie evaluată în raport cu principiile care prevalează în mod normal într-o societate democratică (Ünal Tekeli împotriva Turciei, 16 noiembrie 2004, §50). Marja de apreciere este mai largă în domeniul măsurilor generale de strategii economice sau sociale, întrucât autoritățile naționale sunt cele care cunosc mai bine decât o instanță internațională care sunt interesele publice în domeniul economic și social (Zeman împotriva Austriei, 29 iunie 2006, §33).

35. Colegiul director a analizat petiția exhaustiv unind excepția cu fondul. Astfel, Colegiul director face referire la existența unui tratament diferențiat care poate exista între două sau mai multe persoane aflate în situații comparabile raportându-se la un criteriu de discriminare.

36. Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea, astfel cum a fost formulată și definiția discriminării, prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat petentului și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

37. Întrucât, obiectul petiției vizează punerea în executare a unei sentințe civile și analizarea unor presupuse ilegalități, abuzuri și neregularități săvârșite de partea reclamată, Colegiul director urmează să admită excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, competente fiind instanțele de judecată.

38. Totodată, analizând petiția din perspectiva lezării demnității personale a petentei, Colegiul director constată că petenta nu a indicat un criteriu de discriminare corelativ faptelor sesizate, așa cum este prevăzut în art. 2 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare republicată.

39. Astfel, în lipsa unui criteriu de discriminare probat, dovedit, și din analiza excepției de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu și susținută de reclamată, Colegiul director constată faptul că obiectul petiției nu intră sub incidența prevederilor O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, faptele sesizate fiind de competența instanțelor de judecată, pentru punerea în executare a sentințelor judecătorești iar pentru cele care vizează încălcarea demnității personale putând fi analizate sub incidența codului penal, fapte care au un alt tip de răspundere (jigniri, calomnie, defăimare etc.). Colegiul director nu a putut reține sintagme care să aducă atingere demnității personale ale petentei așa cum este prevăzut la art. 15 O.G. 137/2000.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.
2. O copie se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: -

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita:

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

BABUȘ Radu – Membru

BĂNICĂ Cerasela – Membru

GRAMA Horia – Membru

JURA Cristian – Membru

MOȚA Maria – Membru

OLTEANU Cătălina – Membru

POPA Claudia Sorina – Membru

Data redactării: 07.07.2022

M.L./A.B./A.C.F.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.