



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA nr. 394 din 06.07.2022

**Dosar nr.: 440/2021**

**Petiția nr.:** 3893/24.05.2021

**Petent:**

**Reclamată: Conducerea Grupării Mobile (UM 0758) de Jandarmi “Burebista”  
Brașov**

**Obiect:** Petentul, plutonier adjutant șef în cadrul Grupării Mobile (UM 0758) de Jandarmi “Burebista” Brașov, cu funcția de subofițer operativ nr. 1, reclamă o posibilă faptă de hărțuire la locul de muncă ca urmare a unor sesizări făcute de petent în instanță.

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**Numele și domiciliul procedural ales al petentului**

1.

**Numele, sediul și domiciliul procedural ales al părții reclamate**

2. **Gruparea Mobilă (UM 0758) de Jandarmi “Burebista” Brașov**, mun. Brașov, str. Vasile Goldiș, nr. 1-3, jud Brașov

#### **II. Procedura de citare**

3. Prin adresa nr. **3893/02.08.2021**, Colegiul Director a invocat din oficiu excepția tardivității pentru faptele care depășesc termenul de un an de la data săvârșirii lor conform art. 22, respectiv art. 23 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008. Totodată, din oficiu, a fost invocată și excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. în temeiul prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008.

#### **III. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentului**

4. Petentul, plutonier adjutant șef în cadrul Grupării Mobile (UM 0758) de Jandarmi “Burebista” Brașov, cu funcția de subofițer operativ nr. 1, reclamă o posibilă faptă de hărțuire la locul de muncă ca urmare a unor sesizări făcute de acesta în instanță.

5. Petentul susține că i-a fost încălcat dreptul fundamental prevăzut la art. 16 din Constituția României, respectiv, egalitate în drepturi.

6. În fapt, în perioada 2009 – 2015, petentul a obținut calificativul “Foarte bine”. Începând cu anul 2016, urmare a unor sesizări făcute în calitate de avertizor public, prin



care petentul sesiza fapte de natură penală și disciplinară săvârșite de șefii și colegii săi, a început să fie hărțuit și discriminat.

7. Din acest motiv, petentul consideră că au început să îi fie acordate calificative care nu corespundeau cu realitatea.

8. Astfel, în anul 2016 a obținut calificativul “Corespunzător”, pe care l-a contestat la Inspectoratul General al Jandarmeriei Române, calificativul rămânând neschimbat.

9. Ulterior, petentul s-a adresat instanței, iar Curtea de Apel Brașov, prin Decizia nr. 1345/62/2017, a obligat unitatea să refacă aprecierea de serviciu, motivând că nu a fost întocmită de șeful nemijlocit, respectiv comandantul de grupă.

10. În urma deciziei instanței, petentul susține că a primit același calificativ și abia după contestație a obținut calificativul “Bine”, contestându-l și pe acesta la IGJR, unde i s-a spus să se adreseze instanței de judecată.

11. La momentul formulării prezentei, petentul avea pe rol, la Tribunalul Brașov, acțiunea privind acordarea calificativului.

12. Petentul susține că au fost descoperite două procese verbale, de predare – primire a serviciului, falsificate, de către comisia din cadrul unității de soluționare a contestației și, astfel, a fost întocmit un raport adresat comandantului unității prin care s-a dispus o comisie disciplinară, iar petentul a fost sancționat cu mustrare scrisă.

13. Ca urmare, petentul a formulat plângere penală la Parchetul Militar Cluj (nr. Dosar 284/P/2020) pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri și instigare la fals.

14. În anul 2016, petentul a raportat mai multe nereguli din grupa CCS comandantului de pluton slt. R.I., care nu a rezolvat și, astfel, petentul s-a adresat comenzii unității, nerespectând ierarhia militară, considerând că nu se poate plânge celui care l-a nedreptățit.

15. Pentru motivele de mai sus, comanda unității a hotărât ca petentul să fie băgat în Consiliul de Onoare, unde a fost sancționat disciplinar cu avertisment scris. Petentul a contestat acest avertisment la IGJR, unde a fost anulat.

16. În anul 2017, petentul a obținut calificativul „Bine” și, în urma contestației la IGJR, i s-a acordat calificativul „Foarte bine”.

17. Totodată, petentul susține că în urma faptului că a prins autorul unui furt în timpul său liber, a primit o scrisoare de mulțumire din partea IPJ Brașov, care nu a fost trecută în aprecierea de serviciu.

18. În anul 2018, petentul a primit calificativul “Bine”, când a fost avansat la gradul de plt. adj. șef. Petentul a contestat acest calificativ la IGJR și, în urma contestației, a primit calificativul „Foarte bine”.

19. În anul 2019, petentului i s-a acordat calificativul “Foarte bine”.

20. În anul 2020, petentul a primit calificativul „Foarte bine”, recompensa „Felicitări” și o mustrare scrisă, care se află pe rolul instanțelor.

21. Petentul susține că a fost trimis la psihologul unității de 8 ori și la ultimele două testări nu i s-a acordat avizul conform art. 19 din OMAI 23 (apt sau inapt).

22. În luna septembrie, petentul susține că a fost trimis în mod abuziv la centrul de testări psiho-sociologice al MAI de către comandantul unității.

23. În data de 23.09.2020, petentul s-a prezentat la București, unde a susținut testarea în urma căreia, nu i s-a acordat avizul ci s-a emis doar o recomandare, conform căreia,

să fie inclus într-un program de monitorizare și consiliere psihologică și să îi fie ridicat armamentul din dotare.

24. Petentul a reclamat această recomandare la IGJR, considerând-o abuzivă.

25. Petentul solicită C.N.C.D. să constate faptele de discriminare, să ia măsuri de sancționare a comandantului unității și să dispună măsuri pentru îndreptarea situației.

#### IV. Motivele de fapt și de drept

##### Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența

26. Prevederile legislative și jurisprudența relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

##### 1. Constituția României:

- **Art. 1 Statul român:** "(...) (3) *România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.*

- (4) *Statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor - legislativă, executivă și judecătorească – în cadrul democrației constituționale.(...)"*

- **Art. 4 Unitatea poporului și egalitatea între cetățeni** "(...) (2) *România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială."*

- **Art. 15 Universalitatea:** "(1) *Cetățenii beneficiază de drepturile și de libertățile consacrate prin Constituție și prin alte legi și au obligațiile prevăzute de acestea.*

- (2) *Legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile."*

- **Art. 16 Egalitatea în drepturi:** "(1) *Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.*

- (2) *Nimeni nu este mai presus de lege. (...)"*

- **Art. 41 Munca și protecția socială a muncii:** "(1) *Dreptul la muncă nu poate fi îngrădit. Alegerea profesiei, a meseriei sau a ocupației, precum și a locului de muncă este liberă.*

- (2) *Salariații au dreptul la măsuri de protecție socială. Acestea privesc securitatea și sănătatea salariaților, regimul de muncă al femeilor și al tinerilor, instituirea unui salariu minim brut pe țară, repausul săptămânal, concediul de odihnă plătit, prestarea muncii în condiții deosebite sau speciale, formarea profesională, precum și alte situații specifice, stabilite prin lege. (...)"*

- **Art. 52 Dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică** "(1) *Persoana vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de o*



autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, anularea actului și repararea pagubei.

(2) Condițiile și limitele exercitării acestui drept se stabilesc prin lege organică. (...)”

• **Art. 53 Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți**

”(1) Exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune, după caz, pentru: apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav.

(2) Restrângerea poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății.”

**2. O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare:**

• **art. 2 alin. 1:** ”Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

• **Art. 20:** „(1) Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”

**3. Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale:**

• **Art. 14 Interzicerea discriminării:** ”Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta Convenție trebuie să fie asigurată fără nicio deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.”

• **Art. 17 Interzicerea abuzului de drept:** „Nici o dispoziție din prezenta convenție nu poate fi interpretată ca implicând, pentru un stat, un grup, sau un individ, un drept oarecare de a desfășura o activitate sau de a îndeplini un act ce urmarește distrugerea drepturilor sau a libertăților



*recunoscute de prezenta convenție sau de a aduce limitări mai ample acestor drepturi și libertăți decât acelea prevăzute de aceasta convenție.”*

**4. Prin Decizia nr. 1096 din 15 octombrie 2008, Decizia nr. 444 din 31 martie 2009 și Decizia nr. 1470 din 10 noiembrie 2009, Curtea Constituțională a statuat că „C.N.C.D. este un organ administrativ cu atribuții jurisdicționale, care se bucură de independența necesară îndeplinirii actului administrativ – jurisdicțional și respectă prevederile constituționale cuprinse în art. 124 privind înfăptuirea justiției și art. 126 alin. (5), care interzice înființarea de instanțe extraordinare”.**

**5. Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul Președintelui Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării nr. 144 din 11 aprilie 2008:**

- **art. 21:** ”Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei.”
- **Art. 22:** ”Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția tardivității introducerii petiției când în mod vădit constată depășirea termenului de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care petentul ori persoana interesată putea să ia cunoștință de săvârșirea ei.”
- **Art. 23:** ”Excepția de tardivitate a introducerii petiției poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director în cursul soluționării petiției, sub condiția prevăzută la art. 24.”
- **Art. 24:** ”(1) Excepția de tardivitate a introducerii petiției se pune în dezbaterea petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.  
(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.”
- **Art. 25:** ”Colegiul director soluționează excepția de tardivitate a introducerii petiției după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.  
(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.”
- **Art. 26:** ”Consiliul soluționează excepția de tardivitate a introducerii petiției prin hotărâre a Colegiului director.”
- **Art. 28:** ”Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor [Ordonanței Guvernului nr. 137/2000](#), republicată.”

### **Principiile de analiză**

**27.** În conformitate cu dispozițiile **art. 63** din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) *Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției*”, Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate.



**28.** De asemenea, art. 30 și următoarele din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor stipulează:

*”art. 30 (1) Excepția de vădită neкомпetență se pune în dezbateră petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.*

*(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.*

*Art. 31 (1) Consiliul soluționează excepția de vădită neкомпetență după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.*

*(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.*

*Art. 32 Consiliul soluționează excepția de vădită neкомпetență prin hotărâre a Colegiului director.”*

**29.** Curtea Constituțională a statuat în mod constat că „*principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale*”. Totodată, Curtea Constituțională a reținut că „*principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:*

- *la situații egale trebuie să corespundă un **tratament egal***
- *la situații diferite, tratamentul juridic nu poate fi decât **diferit**. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat”.*

**30.** Prin urmare, se poate vorbi de o posibilă **discriminare directă** în condițiile în care o persoană este tratată în mod nefavorabil, prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară, iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria „*criteriului protejat*”.

**31.** Astfel, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.<sup>1</sup>

**32.** În conformitate cu prevederile art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director reține că „*(1) Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei*”.

**33.** Corelativ circumstanțierii faptelor de discriminare *ratione tempore*, termenul prevăzut în art. 20 alin. 1 este un termen de procedură, reprezentând intervalul de timp înăuntrul căruia trebuie îndeplinit actul de sesizare al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la săvârșirea unor fapte sau acte de discriminare.

<sup>1</sup> A se vedea în același sens și jurisprudența Curții Europene de Justiție, cauza Bilka Kaufhaus, parag.31; cauza C-33/89 Kowalska [1990] ECR I-2591, parag. 16; cauza C-184/89 Nimz [1991] ECR I-297 parag. 15; cauza C-109/88 Danfoss [1989] ECR 3199, parag. 16; cauza C-127/92, Enderby [1993] ECR 673 parag. 16.

**34.** Din interpretarea acestor prevederi, Colegiul director reține că legiuitorul a instituit un termen legal, circumscris unui interval determinat de timp, în speță, de un an de zile, care începe să curgă de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință petentul de săvârșirea ei, constituind astfel un termen peremptoriu.

#### **Aplicarea principiilor la speță**

**35. În fapt,** Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra posibilei discriminări prin încălcarea tratamentului egal la locul de muncă, o posibilă faptă de hărțuire ca urmare a unor sesizări făcute în instanță.

**36.** Concret, Colegiul reține că petentul deține funcția de plutonier adjutant șef în cadrul Grupării Mobile (UM 0758) de Jandarmi “Burebista” Brașov, cu funcția de subofițer operativ nr. 1 și reclamă că, începând cu anul 2016, urmare a unor sesizări făcute în calitate de avertizor public, prin care acesta sesiza fapte de natură penală și disciplinară săvârșite de șefii și colegii săi, a început să fie hărțuit și discriminat.

**37.** Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul ia act de excepțiile invocate în cauză, respectiv excepția tardivității introducerii sesizării pentru faptele anterioare datei de 24.05.2020 invocată din oficiu, în conformitate cu prevederile art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată și excepția de necompetență materială a C.N.C.D. cu privire la eventuale abuzuri ce întrunesc elementele unor fapte de natură penală, competente în acest sens fiind organele de cercetare penală / instanța de judecată.

**38.** Având în vedere faptul că petentul face referire la un tratament de hărțuire din partea reclamaților ce a presupus evenimente care s-au desfășurat în mai multe etape sau, sub forma unui lanț de abuzuri începând cu anul 2016, Colegiul urmează a analiza cu prioritate excepția tardivității introducerii plângerii, corelativ circumstanțierii faptelor de discriminare rațiune tempore și decide admiterea acesteia, nefiind vorba de o faptă continuă. Petentul a sesizat C.N.C.D. la data de 24.05.2021.

**39.** Din interpretarea acestor prevederi, Colegiul director reține că legiuitorul a instituit un termen legal, circumscris unui interval determinat de timp, în speță, de un an de zile, care începe să curgă de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință petentul de săvârșirea ei, constituind astfel un termen peremptoriu.

**40.** Prin urmare, având în vedere motivele expuse, susținerile petentului, Colegiul director constată că termenul de 1 an de la data săvârșirii faptei reclamate de petent a fost depășit, fapt pentru care urmează a admite excepția de tardivitate a introducerii plângerii în raport cu faptele care fac obiectul plângerii și depășesc termenul de 1 an de la data sesizării, în conformitate cu prevederile art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată.

**41. În drept,** coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

**42.** În speța de față, raportat la faptele care se încadrează termenului de 1 an de la data săvârșirii acestora, Colegiul director reține că petentul reclamă abuzurile comise de comandantul unității sau alte persoane din cadrul UM 0758 unde petentul este angajat,

aspecte care pot întruni elementele unor fapte penale și față de care decide că instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării nu poate analiza întrunirea elementelor infracțiunilor.

**43.** Examinând conținutul petiției, prin raportare la legislația aplicabilă în speță, Colegiul director constată că organele de cercetare / urmărire penală și instanța de judecată sunt competente pentru a analiza faptele angajatorului din perspectiva infracțiunilor.

**44.** Raportat la sfera de competență a C.N.C.D., în considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „*jurisdicție administrativă*” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile în litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

**45.** Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000 republicată este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.), iar actul *per se* este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești.

**46.** Colegiul director se raportează în analiza prezentei cauze la Constituția României, prevederile art. 1 alin. 4 că: „*Statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor: legislativă, executivă și judecătorească în cadrul democrației constituționale*”; art. 125 alin. 1, alin. 2 și alin. 3 care statuează că înfăptuirea justiției se face potrivit legii, dispunând că justiția este unică și imparțială, egală pentru toți, iar judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Aceasta face ca în activitatea de judecată, judecătorii să nu poată fi supuși niciunei directive din partea puterii legislative sau executive.

**47.** Este important de precizat în acest context și Decizia nr. 322/2001<sup>2</sup>, prin care Curtea Constituțională a reținut că: „*În deplină concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, art. 6 pct. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (ratificată prin Legea nr. 30 din 18 mai 1994) și alte tratate internaționale la care România este parte, Constituția României consacră în cap. VI, intitulat “Autoritatea judecătorească”, principiile organizării și înfăptuirii justiției în țara noastră. În conformitate cu aceste principii, în România justiția se înfăptuiește prin Curtea Supremă de Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege [art. 125 alin.(1)], compuse din judecători independenți care se supun numai legii [art.123 alin.(2)]. ...”.*

**48.** Astfel, s-ar încălca în mod flagrant principiul separației puterilor în stat, prin interferarea de către C.N.C.D. în atribuțiile instanței judecătorești.

**49.** Având în vedere argumentația de mai sus raportat la aspectele prezentate de petent ca abuzuri, fapte penale, Colegiul director reține că instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modul în care se întrunesc în speță elementele unei infracțiuni.

**50.** Prin urmare, Colegiul director urmează a admite excepția tardivității introducerii plângerii față de aspectele anterioare datei de 24.05.2020 și admiterea excepției necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în raport cu

<sup>2</sup> Decizia Curții Constituționale nr. 322/2001 a fost publicată în Monitorul Oficial nr. 66/2002.



obiectul petiției, în ceea ce privește întrucât aspectele invocate de petent drept eventuale abuzuri fapte penale din partea angajatorului.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției tardivității pentru faptele care depășesc termenul de un an de la data săvârșirii lor conform art. 22, respectiv art. 23 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008
2. Admiterea excepției de necompetență materială a C.N.C.D. pentru faptele reclamate pentru perioada 24.05.2020 – 24.05.2021 în temeiul prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008, posibile abuzuri – organele de cercetare penală / instanța de judecată;
3. Prezenta hotărâre se va comunica petentului.

**V. Modalitatea de plată a amenzii: —**

### **VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**BABUȘ RADU – Membru**

**BĂNICĂ CLAUDIA CERASELA - Membru**

**GRAMA HORIA – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**



**MOȚA MARIA – Membru**

**OLTEANU CĂTĂLINA – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

Red.: C.J. și C.M.I.

**Data redactării: 10.08.2022**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.