



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 382 din 06.07.2022

Dosarul nr. 675/2021

Petiție nr. 6223/18.08.2021

Petent:

Reclamat: Corpul Experților în Accesarea Fondurilor Structurale și de Coeziune Europene

Obiect: discriminare prin respingerea pe criteriile sociale a unui plan de afaceri aferent proiectului „ Antreprenoriat Social, Soluția pentru o Economie Sustenabilă,,

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

1.

Numele și domiciliul reclamatului

2. Corpul Experților în Accesarea Fondurilor Structurale și de Coeziune Europene – cu sediul în București, Bdul. Nicolae Bălcescu, Bloc Wilson, nr.25, sc. A, et.7, ap.14, sector 1;

II. Citarea părților

3. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare cu ridicarea.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

4. Petentul arată că, în perioada 18.11.2020-18.12.2020, a avut loc concursul de depunere a planurilor de afaceri aferente proiectului „ Antreprenoriat Social, Soluția pentru o Economie Sustenabilă” finanțat prin POCU/449/4/16/128609, beneficiar Corpul Experților în Accesarea Fondurilor Structurale și de Coeziune Europene.

5. Petentul a intrat în competiție cu ideea înființării unei grădinițe dedicate copiilor cu părinți navigatori, proiect înregistrat ca 1-A/07.12.2020 (SocialNav SRL). În urma evaluării tehnico-financiare, proiectul a fost depunctat la partea privind componenta socială, membrii juriului considerând că beneficiarii proiectului propus, copiii cu părinți navigatori, nu se încadrează în niciun grup vulnerabil, astfel încât să poată face obiectul unei finanțări. Practic, în ciuda primirii punctajului maxim la evaluarea financiară, proiectul a fost respins din cauza neîndeplinirii, în opinia juraților, a criteriilor sociale..

6. Ca urmare a acestui rezultat, ca reprezentant al Asociației Comandanților de Navă din România, petentul a solicitat un punct de vedere oficial al ANPDCA. În răspunsul primit,

autoritatea guvernamentală menționează clar că în Legea Asistenței Sociale nr 292/2011 și a Anexei 1 a H.G nr 691/2015 nu există nicio condiționalitate în privința categoriei sociale ce ar putea accesa finanțări. Mai mult decât atât, subiectivitatea analizării situației din perspectiva petentului dispare în urma declarării ca și câștigător a proiectului intitulat „SEAMEN KIDS” în cadrul Apelului 2 al programului „În Stare de Bine” finanțat de Kaufland și destinat grupurilor vulnerabile.

7. Petentul este de părere că, atât evaluarea juraților, care au argumentat în cadrul grilelor de evaluare doar neîncadrarea, fără niciun argument palpabil, a copiilor cu părinți navigatori ca parte a unui grup vulnerabil (în speță a Grupului vulnerabil al copiilor plecați la muncă în străinătate),

precum și în cadrul interviului din data de 16.02.2021, condus de Managerul de Proiect dl se pune accent mai degrabă pe veniturile pe care navigatorii le pot obține și ignorând studiile precum „Raport Grup de Lucru Interinstituțional pentru copiii cu părinții plecați la muncă în străinătate” sau „Raising children in a maritime setting: experiences and attitudes of twentieth-century seafarers' wives” (Hagmark-Cooper, Hanna), doar câteva din materialele care dovedesc consecințele pe care plecarea părintelui din mediul familial îl are asupra echilibrului familial, cu repercusiuni mai ales asupra dezvoltării emoționale a copiilor, rezultând comportamente anti-sociale, dezinteres față de educație sau delincvență juvenilă, definind astfel o problemă socială reală. Astfel, sunt premise care pot conduce la ideea de discriminare a unei categorii sociale, care a privat o comunitate numeroasă de circa 20.000 de navigatori locuitori ai Constanței, de beneficiile unui proiect ce ar fi putut realiza o schimbare pozitivă în sânul ei, judecând după diferența mică de punctaj între proiectul propus și ultimul admis.

8. Prin concluziile scrise depuse cu adresa nr.9058/02.12.2021, petentul își exprimă convingerea că reclamatul face o confuzie majoră, pe baza unor presupuneri personale, considerând existența în breaslă, doar a unei anumite părți a acestora, din care face parte și petentul, însă navigatorii se împart în 4 mari categorii: brevetati managerial, brevetati operaționali, nebrevetați și personal auxiliar. Dacă din partea primelor 2 categorii, nivelul salarial din piață le permite acestora să aibă un trai cel puțin decent, pentru celelalte 2 categorii, salariile nu sunt mai mari decât ale "căpșunarilor". Dacă grupul copiilor cu părinți plecați la muncă în străinătate este unanim recunoscut a fi grup vulnerabil, și copiii cu părinți navigatori ar putea fi considerați la fel. Din cei peste 30000 de navigatori înscriși în registrul Autorității Navale Române, aproximativ 10000 reprezintă personal nebrevetat și auxiliar.

9. În viziunea părții reclamate, dacă o anumită categorie nu apare ca și definiție în legislație, asta înseamnă că aceasta nu există. Acesta este practic singurul argument pe care partea reclamată îl aduce în privința respingerii proiectului planului de afaceri. Faptul că printr-o interpretare personală a argumentelor oferite de petent, nu a existat niciun interes profesional să analizeze problema în profunzime sugerează o abordare obtuză și discriminatorie. Mai mult decât atât, proiectul SEAMEN'S KIDS prin care în acest moment 70 de copii cu părinți navigatori beneficiază gratuit de activități destinate dezvoltării lor fizice și emoționale este finanțat în cadrul programul „În Stare de Bine,, un program destinat finanțării grupurilor vulnerabile.

10. Partea reclamată recunoaște existența unei vulnerabilități (deși aceasta e negată total în argumentele prezentate de jurați în fișele de evaluare), spunând însă că nu ar fi suficient pentru a ajunge într-un risc de a-și pierde capacitatea de satisfacere a nevoilor zilnice de trai, omițând tocmai prevederile Legii 292/2011 Art. 6 "p) *grupul vulnerabil desemnează persoane sau familii care sunt în risc de a-și pierde capacitatea de satisfacere a nevoilor zilnice de trai din*

cauza unor situații de boală, dizabilitate, sărăcie, dependență de droguri sau de alcool ori a altor situații care conduc la vulnerabilitate economică și socială". Astfel, legiuitorul recunoaște că nu poate identifica, defini și încadra concret toate categoriile care ar putea beneficia de prevederile legii, dorind probabil astfel să elimine posibile interpretări discriminatorii.

Sușinerile reclamatului

11. Prin punctul de vedere depus cu adresa nr.7009/20.09.2022, reclamatul arată că, Comisia de evaluare nu a pus la îndoiala vulnerabilitățile grupului format din copii cu părinți navigatori dar a subliniat necesitatea ca aceștia să se regăsească în definiția din lege, adică să fie "în risc de a-și pierde capacitatea de satisfacere a nevoilor zilnice de trai". Or, tocmai acest aspect nu a fost clarificat de către petent. Astfel, nu a existat nici o discriminare din partea comisiei ci o simplă raportare la prevederile legii. Un copil al unui navigator, din punctul de vedere al Legii 219/2015 nu este "în risc de a-și pierde capacitatea de satisfacere a nevoilor zilnice de trai" art.6 lit h) din lege.

12. Reclamatul declară că este în acord cu susținerile petentului că această categorie comportă o serie de vulnerabilități dar nu sunt cele definite de legislația pe baza căreia s-a realizat aceasta competiție de planuri de afaceri.

13. Categoria de persoane care poate iniția un plan de afaceri nu a fost restricționată în vreun fel, în acord cu punctul de vedere al ANPDCA. Restricțiile legale au fost aplicabile din punctul de vedere al grupului vulnerabil căreia se adresează afacerea socială dar petentul nu a putut fi convins că regulile sunt impuse de legea 219/2015.

IV. Cadrul legal aplicabil

14.- Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene – art.15

- O.G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare
- Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor
- Legea nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului
- Legea nr.219/2015 privind economia socială
- HG nr. 691/2015 pentru aprobarea Procedurii de monitorizare a modului de creștere și îngrijire a copilului cu părinți plecați la muncă în străinătate și a serviciilor de care aceștia pot beneficia

V. Colegiul director al CNCD reține următoarele:

15. Colegiul director reține că petentul reclamă tratamentul discriminatoriu determinat de respingerea pe criterii sociale a unui plan de afaceri aferente proiectului „Antreprenoriat Social, Soluția pentru o Economie Sustenabilă,, respectiv înființarea unei grădinițe dedicate copiilor cu părinți navigatori.

16. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată prin discriminare se înțelege acel tratament diferențiat ce are la bază un criteriu, dintre cele prevăzute în lege, și care are drept scop sau efect un tratament injust raportat la o speță dată. Conform art. 2 alin.(1) din O.G. nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o

categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

17. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

18. Potrivit art. 104 din Legea 272/2004 ” Art. 104. - (1) *Părintele care exercită singur autoritatea părintească sau la care locuiește copilul, care urmează să plece la muncă în străinătate, are obligația de a notifica această intenție serviciului public de asistență socială de la domiciliu, cu minimum 40 de zile înainte de a părăsi țara.*

(2) *Notificarea va conține, în mod obligatoriu, desemnarea persoanei care se ocupă de întreținerea copilului pe perioada absenței părinților sau tutorelui, după caz.*

(3) *Confirmarea persoanei în întreținerea căreia va rămâne copilul se efectuează de către instanța de tutelă, în conformitate cu prevederile prezentei legi.*

(4) *Dispozițiile prezentului articol sunt aplicabile și tutorelui, precum și în cazul în care ambii părinți urmează să plece la muncă într-un alt stat.”*

19. Potrivit art. 105, alin. (3) ”*instanța va dispune delegarea temporară a autorității părintești cu privire la persoana copilului, pe durata lipsei părinților, dar nu mai mult de un an, către persoana desemnată potrivit art. 104 alin. (3).”*

În vederea asigurării unei monitorizări atente a situației copiilor ai căror părinți sunt plecați la muncă în străinătate, a fost aprobată HG nr. 691/2015 pentru aprobarea Procedurii de monitorizare a modului de creștere și îngrijire a copilului cu părinți plecați la muncă în străinătate și a serviciilor de care aceștia pot beneficia, precum și pentru aprobarea Metodologiei de lucru privind colaborarea dintre direcțiile generale de asistență socială și protecția copilului și serviciile publice de asistență socială și a modelului standard al documentelor elaborate de către acestea. Art. 1 din Anexa 1 la HG 691/2015 precizează în mod explicit că ”*Prezenta procedură vizează monitorizarea modului de creștere și îngrijire a copilului cu părinți plecați la muncă în străinătate, precum și a celor care au revenit în țară după o perioadă de ședere în străinătate alături de părinți mai mare de un an.”*

20. Potrivit art. 3 alin. (1) din același act normativ ”*în primele 6 luni după primirea copiei hotărârii de delegare a autorității părintești în condițiile prevederilor art. 105 alin. (9) din Legea nr. 272/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, serviciul public de asistență socială realizează o dată la două luni vizite la domiciliul persoanelor desemnate de instanță, în vederea informării și consilierii acestora cu privire la răspunderea pentru creșterea și îngrijirea copilului. Ulterior vizitele vor fi realizate semestrial.”* Procedura este aplicabilă în toate cazurile în care absența părinților/unicului părinte susținător în străinătate este mai mare de 6 luni, prevederile acesteia aplicându-se în mod egal tuturor copiilor aflați în astfel de situații.

21. Petentul intenționează accesarea unor oportunități de finanțare pentru dezvoltarea unor proiecte dedicate acestei categorii de copii, iar cadrul legal aplicabil nu instituie nicio condiționalitate în acest sens. Restricțiile legale au fost aplicabile din punctul de vedere al grupului vulnerabil căreia se adresează afacerea socială, deoarece un copil al unui navigator, din punctul de vedere al Legii 219/2015 nu este “în risc de a-și pierde capacitatea de satisfacere a nevoilor zilnice de trai”. Astfel, se desprinde concluzia că respingerea planului de afaceri propus de petent nu reprezintă o faptă de discriminare deoarece copiii navigatorilor nu se află într-o situație comparabilă cu cea a copiilor aflați într-o situație materială precare, respectiv “în risc de a-și pierde capacitatea de satisfacere a nevoilor zilnice de trai”.

22. Având în vedere cele menționate, Colegiul director consideră că plângerea, astfel cum este prezentată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care să permită, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat categoriei sociale pentru care petentul a inițiat planul de afaceri. Nu se poate reține o situație comparabilă între copiii navigatorilor și alți copii care, spre deosebire de aceștia, se află “în risc de a-și pierde capacitatea de satisfacere a nevoilor zilnice de trai”.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare (nu sunt situații comparabile)
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu e cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 06.07.2022 au fost:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CERASELA – Membru

GRAMA HORIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA - Membru

Data redactării: 11.07.2022

Redactată și motivată: M.M. și M.M

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.