



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr.380 din 06.07.2022

Dosarul nr. 884/2021

Petiție nr. 8303/03.11.2021

Petent:

Reclamată: TOHAN SA Zărnești

Obiect: posibilă discriminare săvârșită prin neacordarea grupei corespunzătoare de muncă

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

1.

Numele și domiciliul reclamatei

2. TOHAN SA Zărnești – cu sediul în Zărnești, Al. Uzinei, 1, jud. Brașov

II. Citarea părților

3. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare. În temeiul art. 28 și art. 29 din Ordinul nr.144/11.04.2008, CNCD a adus la cunoștința petentului ridicarea, din oficiu, a excepției de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru aspecte ce țin de faptele penale, aceste atribute revenind exclusiv organelor de cercetare penală și instanțelor de judecată.

De asemenea, Colegiul Director a invocat, din oficiu, excepția tardivității pentru faptele petrecute anterior datei de 03.11.2020.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

4. Prin petiția nr. 8303/03.11.2021, precizările depuse cu adresa nr.9794/27.12.2021 și notele scrise depuse cu adresa nr. 1082/11.02.2022, petentul arată că a lucrat începând cu anul 1988 ca fochist la unitatea TOHAN SA, dar, deși a activat în schimburi de zi și de noapte, în condiții speciale, nu a primit grupa I de muncă. În perioada 2001-07.02.2007, petentul nu a lucrat la Tohan SA.

5. Petentul arată că în cartea de muncă, până în anul 2001, este înscrisă grupa a II-a de muncă. Petentul reclamă că doar cei ce dau bani beneficiază de grupa I de muncă, deoarece conducerea și sindicatul aplică legea în mod discriminatoriu pentru perioada 2001-2021.

6. Petentul menționează că a sesizat Ministerul Muncii și ITM dar nu a primit un răspuns satisfăcător de la aceste autorități. Prin sentința civilă nr.594/M/24.04.2012, pronunțată de Tribunalul Brașov în dosar 779/62/2012, instanța a admis acțiunea formulată de sindicatul 22



decembrie în contradictoriu cu TOHAN SA Zărnești și a obligat pârâta să procedeze la încadrarea retroactivă în grupa a II-a de muncă tuturor salariaților, foști și actuali, membri ai sindicatului reclamat, care și-au desfășurat activitatea în cadrul societății pârâte și a subunităților acesteia, conform evidențelor efectuate în anexele la contractul colectiv de muncă pentru anii 2000-2001 și Ordinul MMOS nr.50/1990, pentru perioada 18.03.1969-01.04.2001, și care îndeplinesc cerințele impuse de respectivul ordin, precum și să elibereze adevărurile corespunzătoare.

7. Petentul solicită respingerea excepției de necompetență a CNCD și stabilirea de către CNCD dacă reclamata respectă legea și o aplică corect și, de asemenea, să precizeze cine are obligația să pună în aplicare sentința civilă nr. 285/M/2011, pronunțată în dosar nr.12973/62/2010, prin care Tribunalul Brașov a admis acțiunea formulată de sindicatul 22 decembrie în contradictoriu cu TOHAN SA Zărnești și a obligat pârâta să procedeze la încadrarea retroactivă în grupa a II-a de muncă tuturor salariaților, foști și actuali, membri ai sindicatului reclamat, care și-au desfășurat activitatea în cadrul societății pârâte și a subunităților acesteia, conform evidențelor efectuate în anexele la contractul colectiv de muncă pentru anii 2000-2001 și Ordinul MMOS nr.50/1990, pentru perioada 18.03.1969-01.04.2001, și care îndeplinesc cerințele impuse de respectivul ordin.

Suștinerea reclamatei

8. Prin punctul de vedere depus cu adresa nr.9820/28.12.2021 și concluziile scrise depuse cu adresa nr. 1232/17.02.2022, reclamata arată că a acționat corect în relația cu petentul și că problemele ridicate de acesta prezintă aspecte specifice litigiilor de muncă, motiv pentru care solicită admiterea excepției de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. Se invocă precedentul hotărârii nr.454/27.05.2020, pronunțată de CNCD în dosar nr.821/2019.

IV. Cadrul legal aplicabil

9.- O.G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare

- Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor

V. Motive de fapt și de drept

10. În analiza faptelor prezentate, Colegiul director al CNCD reține că petentul reclamă o posibilă discriminare săvârșită prin neacordarea grupei corespunzătoare de muncă de către angajator.

11. Potrivit Art. 63 alin. 1 din Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor, „Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.”

Luând act de plângere, astfel cum este formulată, precum și de susținerile părților, Colegiul urmează a analiza excepțiile invocate.

12. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în

strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

13. Ca atare, se naște întrebarea legitimă, în ce măsură pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de O.G. nr. 137/2000 republicată, C.N.C.D. poate să analizeze existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul în acte care intră exclusiv în competența instanțelor judecătorești.

14. Potrivit dispozițiilor O.G. nr. 137/2000 republicată, jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.) iar actul per se, este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești. Aceste aspecte sunt statuate de prevederile art. 16 (independența organului care emite actul), art. 20 (procedura specială), art. 20 alin.6 (principiul contradictorialității și al dreptului la apărare), art. 20 alin.7 (obligativitatea motivării actului), art. 20 alin.9 (procedura de atac în fața instanței de contencios administrativ) din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată în temeiul Legii nr. 324/2006 (lege organică) pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 137/2000. De altfel, caracterul administrativ jurisdicțional al actelor adoptate de Colegiul CNCD a fost statuat în nenumărate rânduri de instanțele de contencios administrativ (între altele decizia civilă nr. 1960 din 15.05.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție).

15. Astfel, Colegiul director reține prevederile Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ art. 8, potrivit căroră „Persoana vătămată într-un drept recunoscut de lege sau într-un interes legitim printr-un act administrativ unilateral, nemulțumită de răspunsul primit la plângerea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut, poate sesiza instanța de contencios administrativ competentă, pentru a solicita anularea în tot sau în parte a actului, repararea pagubei cauzate și, eventual, reparații pentru daune morale. De asemenea se poate adresa instanței de contencios administrativ și cel care se consideră vătămat într-un drept sau interes legitim al său prin nesoluționarea în termen sau prin refuzul nejustificat de soluționare a unei cereri, precum și prin refuzul de efectuare a unei anumite operațiuni administrative necesare pentru exercitarea sau protejarea dreptului sau interesului legitim. Motivele invocate în cererea de anulare a actului nu sunt limitate la cele invocate prin plângerea prealabilă”.

16. Totodată, înainte de a se adresa instanței de contencios administrativ competente, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act administrativ individual care i se adresează trebuie să solicite autorității publice emitente sau autorității ierarhic superioare, dacă aceasta există, în termen de

30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia. Pentru motive temeinice, persoana vătămată, destinatar al actului, poate introduce plângerea prealabilă, în cazul actelor administrative unilaterale, și peste termenul prevăzut la alin. (1), dar nu mai târziu de 6 luni de la data emiterii actului.

17. Coroborând obiectul petiției deduse soluționării cu prevederile legale de mai sus, Colegiul constată că, în speță, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu poate analiza existența unei fapte ce își au izvorul în acte care intră exclusiv în competența instanțelor judecătorești, emiterea unei adeverințe în conformitate cu o sentință civilă și totodată, neacordarea grupei I de muncă, obiect al unei cereri în justiție rămasă definitivă.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Se admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, competența în această materie revenind instanțelor de judecată.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul.

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 06.07.2022 au fost:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CERASELA – Membru

GRAMA HORIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA - Membru

Data redactării: 11.07.2022

Redactată și motivată: M.M. și M.M

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.