



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

---

### HOTĂRÂREA nr. 375 din 22.06.2022

**Dosar nr.: 148/2020**

**Petiția nr.: 1444/28.02.2020**

**Petentă:**

**Reclamați: Liceul Pedagogic "Matei BASARAB",**

**Obiect:** Petenta reclamă comportamentul învățătoarei copilului său, diagnosticat cu ADHD și încadrat în grad de handicap prin incidentele din datele de 19 și 20.02.2020, coalizarea anumitor părinți ai colegilor de clasă în vederea transferului acestuia la o școală specială.

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**Numele, domiciliul și domiciliul procedural ales al petentei**

1.

#### **Numele, sediul și domiciliul procedural ales al părților reclamate**

2. **Liceul Pedagogic "Matei BASARAB", mun. Slobozia, Bvd. Matei Basarab nr. 5, jud. Ialomița.**

3.

4.

5.

6.

7..

8.

9.

#### **II. Procedura de citare**

10. Prin adresa nr. 2306/16.04.2020, s-a solicitat punct de vedere de specialitate din partea Inspectoratului Școlar Județean Ialomița, în virtutea art. 40 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul Președintelui Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării nr. 144 din 11 aprilie 2008.

11. Prin adresele nr. 1444/12.06.2020, respectiv 3485/12.06.2020 s-a realizat citarea părților în conformitate cu măsurile dispuse având în vedere contextul evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, cu solicitarea de a fi transmise completări la petiție, respectiv punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, odată cu



exprimarea acordului părților din dosar, în termenul dat.

**12.** Procedura de citare a fost legal și complet realizată, părțile exprimându-și acordul pentru soluționarea cauzei în lipsă.

**13.** Prin adresa nr. 4564/28.07.2020, a fost comunicat către petentă punctul de vedere exprimat de reclamat, respectiv către reclamat notele scrise depuse la dosar de petentă, în vederea formulării concluziilor scrise.

**14.** Prin rezoluția nr. 17 din 05.08.2020, în temeiul dispozițiilor art. 25 alin. 5 din O.G. nr. 137/2000, s-a dispus investigație la sediul părții reclamate și domiciliul petentei, în vederea clarificării aspectelor sesizate, fiind întocmit raportul nr. 296 din 04.12.2020.

**15.** Prin adresele nr. 516/25.01.2021 și 679/29.01.2021, procedura de citare a fost reluată, în urma finalizării procedurii de investigație.

**16.** Procedura a fost complet și legal realizată.

### **III. Susținerile părților**

#### **Susținerile petentei**

**17.** Petenta solicită prin memoriul înregistrat la C.N.C.D. cu nr. 1444/28.02.2020 constatarea și sancționarea discriminării la care a fost supus băiatul său, elev în clasa I, din partea învățătoarei și a anumitor părinți ai colegilor de clasă, din cauza handicapului de care suferă, în temeiul art. 1, alin. 2, lit. e), pct. V din O.G. nr. 137/2000.

**18.** Concret, în data de 19.02.2020, petenta își asista copilul la ora de curs, când a fost apostrofată de doamna învățătoare pe motiv că deranjează orele de curs și că ar trebui ca baiatul său să meargă într-o școală specială.

**19.** În data de 20.02.2020, petenta precizează că a fost scoasă din clasa de curs, în timp ce se afla alături de baiatul său, la ora de consiliere, anumiți părinți încercând s-o convingă că fiul său trebuie să meargă la o școală specială, discuția finalizându-se că ar fi bine să se întrunească într-o ședință cu toți părinții, alături de doamna învățătoare și doamna director.

**20.** Petenta atașează certificatul de orientare școlară și profesională eliberat de Centrul Județean de Resurse și Asistență Educațională Ialomița cu nr. 1312/21.12.2018, certificatul de încadrare a copilului cu dizabilități în grad de handicap și certificatul medical.

**21.** Petenta formulează note scrise înregistrate la C.N.C.D. sub nr. 3986/03.07.2020 prin care își exprimă acordul expres pentru soluționarea cauzei în lipsă, adăugând că doamna învățătoare a generat prin tratamentul defavorabil situația conflictuală, scăpând de sub control situația în rândul copiilor și al părinților, prin neimplicarea copilului la orele de curs, marginalizarea, izolarea sa față de colegi, fiind copil cu ADHD.

**22.** Petenta solicită în numele copilului să nu mai existe abuzuri asupra copiilor de vârstă școlară, pentru a avea libertatea de a învăța într-o școală de masă, în care incluziunea școlară să fie aplicabilă de facto și nu doar declarativ.

**23.** Prin punctul de vedere înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 1522/25.02.2021, petenta face anumite precizări cu privire la corespondența tip whatsapp purtată de doamna învățătoare, atașând un set de mesaje.

**24.** Prin cererea nr. 4275/20.06.2022, petenta dorește să se ia act de solicitarea sa de retragere a plângerii ce face obiectul prezentei cauze, conform art. 14 din Procedura internă de soluționare.

### **Sușinerile reclamatului**

#### **Sușinerile Liceului Pedagogic "Matei Basarab" Slobozia**

**25.** Prin punctul de vedere înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 4186/13.07.2020, reclamatul precizează că în data de 28.02.2020 a fost înregistrată la unitatea de învățământ o petiție cu același conținut, la depunerea petiției, învățătoarea clasei I A se afla în concediu medical, fiind înlocuită cu alt cadru didactic calificat.

**26.** Astfel, a fost demarată cercetarea disciplinară pentru verificarea aspectelor sesizate în petiție, care presupune o procedură clară, cu termene stabilite, audierea salariatului, însă a fost întreruptă de suspendarea cursurilor din unitățile de învățământ, care a făcut imposibilă colectarea informațiilor de la părinții clasei și de la alte persoane, prezente în clasa de elevi, fapt pentru care cercetarea disciplinară va fi reluată atunci când situația epidemiologică determinată de răspândirea SARS – CoV-2 o va permite.

**27.** Reclamatul adaugă că elevul a fost sprijinit permanent, prin adaptarea activităților de predare – învățare – evaluare, cu oferirea tuturor condițiilor pentru participarea, alături de elev, la cursurile școlare, pe toată durata desfășurării acestora, mama elevului fiind prezentă atât în clasă, cât și în cabinetul profesorului de sprijin.

### **Sușinerile doamnei**

**28.** Reclamata formulează punct de vedere înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 1668/03.03.2021, respectiv 1691/04.03.2021 solicitând respingerea petiției.

**Sușinerile doamnei 29.** Reclamata formulează punct de vedere înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 1746/04.03.2021, precizând că nu a fost prezentă în data de 20.02.2020 în incinta școlii.

### **Sușinerile doamnei**

**30.** Prin punctul de vedere înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 1661/03.03.2021, reclamata, cadru didactic la clasa unde este înscris copilul petentei, prin reprezentant convențional ales avocat, solicită respingerea petiției ca neîntemeiată, contestând punctual toate afirmațiile petentei și atașând documente în dovedirea propriilor afirmații.

### **Sușinerile domnului**

**31.** Prin punctul de vedere înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 1664/03.03.2021, reclamatul precizează că în data de 20.02.2020 nu se afla în incinta școlii și nu a abordat-o pe petentă în niciun fel, cu încercarea de a o convinge să-și transfere copilul din clasa unde frecventa cursurile.

### **Sușinerile doamnei**

**32.** Prin punctul de vedere înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 1660/03.03.2021, reclamata, prin reprezentant convențional ales avocat, solicită respingerea sesizării ca neîntemeiată.

### **Sușinerile doamnei**

**33.** Prin punctul de vedere înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 1700/04.03.2021, reclamata, prin reprezentant convențional ales avocat, solicită respingerea petiției ca neîntemeiată.

### **Sușinerile doamnei) – numită de petentă**

**34.** Prin punctul de vedere înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 1519/25.02.2021, reclamata dorește să semnaleze lipsa probelor și menționează că în data de 20.02.2020 nu a fost prezentă în școală, respectiv faptul că nu a încălcat în niciun fel prevederile actelor normative referitoare la discriminare.

### **Sușinerile Inspectoratului Școlar Județean Ialomița**

**35.** Prin punctul de vedere înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 3125/28.05.2020, I.S.J. Ialomița precizează că petenta este asistentul personal al copilului cu handicap grav, oferindu-i-se posibilitatea pentru participarea, alături de elev, la cursurile școlare, pe toată durata desfășurării acestora.

**36.** Din discuțiile purtate cu reprezentanții unității școlare, I.S.J. Ialomița menționează că nu s-a pus problema sugerării transferului copilului la școală specială.

**37.** Pe rolul instituției de învățământ și al I.S.J. Ialomița se află alte 2 petiții cu același obiect din partea părinților elevilor clasei I A, prin care se sesizează aspecte ale comportamentului mamei, ca însoțitor permanent al copilului, fără a se face referire la excluderea copilului din clasă, ci doar la modificarea atitudinii mamei în relația cu ceilalți elevi din clasă și în intervențiile asupra propriului copil.

### **Concluziile echipei de investigații – raportul nr. 44/2021**

**38.** Prin rezoluția de investigații nr. 17 din 05.08.2020 s-a dispus investigație la sediul Liceului Pedagogic "Matei Basarab" Slobozia, în vederea clarificării aspectelor sesizate prin petiție, respectiv:

- Confirmarea criteriului invocat de petentă și a faptelor de discriminare descrise în petiție;
- Discuții cu reclamații în vederea clarificării tuturor aspectelor privind fapta de discriminare săvârșită;
- Deplasarea la I.S.J. Ialomița;

**39.** Prin raportul nr. 296/2020 s-au reținut următoarele:

*"În urma controlului efectuat la fața locului, a discuțiilor cu persoanele susmenționate și a analizei documentației din dosarul cauzei, echipa de investigație a constatat următoarele:*

- *cu privire la incidentul din data de 19.02.2020, nu există probe care să confirme afirmația petentei în ceea ce privește existența unei recomandări venite din partea profesoarei ca elevul Andrei să urmeze cursurile unei școli speciale; de asemenea, nu există probe care să confirme că d-na i-a spus d-nei să vină în fața clasei și să predea în locul dumeaiei; d-na a părăsit sala de clasă pentru câteva minute dar copiii nu au rămas singuri ci cu d-na și cu cele două eleve practicante;*
- *Cu privire la incidentul din data de 20.02.2020, nu s-a putut identifica cu ce părinți a purtat discuții d-na și ce anume s-a discutat;*



- *Cu privire la discuțiile de pe grupul de WhatsApp, au existat părinți care au sugerat sau au fost de acord că ar fi mai bine ca elevul să urmeze cursurile unei școli speciale; acești părinți sunt: În plângerile părinților elevilor clasei IA adresate Inspectoratului Școlar Județean Ialomița nu s-a solicitat excluderea elevului din colectivul clasei;*
- *Nu s-au confirmat acuzațiile referitoare la faptul că d-na a solicitat excluderea elevului din colectivul clasei sau că a îndemnat părinții celorlalți elevi să se manifeste în acest sens;*
- *Cercetarea disciplinară a d-nei este suspendată din cauza situației epidemiologice;”*

#### **IV. Motivele de fapt și de drept**

##### **Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența**

**40.** Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

- **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul Președintelui Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării nr. 144 din 11 aprilie 2008 – art. 14:** *”(1) Petentul poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă. (2) Renunțarea la petiție se consemnează prin hotărâre a Colegiului director.”*

##### **Principiile de analiză**

**41.** Având în vedere definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, Colegiul director se raportează, în ceea ce privește analiza unui act / a unei fapte care încalcă dreptul la un tratament egal, la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Astfel, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

##### **Aplicarea principiilor la spetă**

**42. În fapt,** Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra posibilei discriminări a copilului petentei, diagnosticat cu ADHD și încadrat în grad de handicap, în urma incidentelor din 19 și 20.02.2020, comportamentul învățătoarei, precum și coalizarea anumitor părinți ai colegilor de clasă în vederea transferului acestuia la o școală specială.

**43. În drept,** având în vedere prevederile art. 14 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, petentul care sesizează C.N.C.D. poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă, iar renunțarea la petiție se consemnează prin hotărâre a Colegiului director.

**44.** Colegiul ia act de solicitarea petentei înregistrată sub nr. 4275/20.06.2022, de retragere a plângerii ce face obiectul prezentei cauze, conform art. 14 din Procedura internă de soluționare.



**45.** Prin urmare, având în vedere actul de voință al petentei, Colegiul director reține că, în speță, sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 14 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, în sensul că petenta și-a retras petiția prin cerere scrisă, motiv pentru care dispune clasarea acesteia.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Clasarea dosarului ca urmare a retragerii petiției;
2. O copie a hotărârii se va transmite părților și Inspectoratului Școlar Județean Ialomița.

**V. Modalitatea de plată a amenzii: —**

### **VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**DIACONU ADRIAN – Membru**

**GRAMA HORIA – Membru**

**HALLER ISTVAN – Membru**

*(mandat încheiat anterior redactării prezentei)*

**LAZĂR MARIA – Membru**

*(mandat încheiat anterior redactării prezentei)*

**MOȚA MARIA – Membru**

**OLTEANU CĂTĂLINA – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

Red.: C.J. și C.M.I.

**Data redactării: 30.06.2022**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.