



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA nr. 373 din 22.06.2022

**Dosar nr.:** 137/2022

**Petiția nr.:** 1404/23.02.2022

**Petent:**

**Reclamați:** Consiliul Concurenței,

**Obiect:** petentul se consideră discriminat și hărțuit la locul de muncă prin refuzul de a i se aproba cererea pentru concediul de odihnă

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

1.

#### **Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate**

2. Consiliul Concurenței, loc. București, Piața Presei Libere nr. 1, corp D1, sector 1

3., director al Direcției de Supraveghere Transporturi din cadrul Consiliului Concurenței, loc. București, Piața Presei Libere nr. 1, corp D1, sector 1

#### **II. Citarea părților**

4. Prin adresa nr. 1404/25.03.2022 transmisă petentului a fost invocată din oficiu excepția lipsei obiectului petiției raportat la prevederile O.G. nr. 137/2000 și s-a solicitat petentului să precizeze care este criteriul de discriminare (caracteristica personală) care stă la baza tratamentului diferențiat. Totodată i s-a solicitat petentului să arate comparabilitatea (față de cine este diferențiat).

5. Petentul nu a răspuns la adresă în termenul acordat de Consiliu.

#### **III. Susținerile părților conform obiectului dosarului**

##### **Susținerile petentului**

6. Prin petiția nr. 1404/23.02.2022 petentul precizează următoarele aspecte relevante:

- este inspector de concurență în cadrul Consiliului Concurenței, Direcția de Supraveghere Transporturi – Serviciul de Supraveghere din domeniul feroviar;
- la data de 8 februarie 2022, fiind la serviciu și constatând că are unele simptome de răceală, petentul a decis să solicite concediu de odihnă pentru perioada 8-18 februarie 2022 și a completat o cerere de concediu de odihnă pe care a trimis-o prin e-mail unei consilieri din cadrul Direcției de Supraveghere Transporturi care ține evidența zilelor de concediu de odihnă la nivelul direcției;
- respectiva consilieră i-a comunicat petentului că a doua parte reclamată refuză să semneze aprobarea concediului de odihnă motivând că petentul nu este programat să



efectueze concediul de odihnă în perioada 8-18 februarie 2022. Petentul menționează că programarea respectivă are un caracter orientativ, neavând nicio valoare juridică și nu generează niciun fel de obligații de serviciu;

- petentul a primit prin e-mail solicitarea de la partea reclamată să refacă cererea de concediu pentru perioada 7-11 februarie, în condițiile în care deja era data de 8 februarie 2022, iar în data de 7 februarie petentul fusese la birou, practic i se solicita întocmirea unei cereri de concediu pentru o perioadă retroactivă;

- ulterior partea reclamată i-a comunicat telefonic petentului că nu îi va aproba concediul de odihnă și își va acorda desfășurarea activității în regim de telemuncă în perioada 8-11.02.2022;

- petentul are o comunicare prin e-mail cu partea reclamată și o informează pe aceasta de necesitatea de a obține concediul de odihnă legal și de faptul că se va adresa conducerii instituției în cazul în care continuă să îi încalce dreptul legal la concediu de odihnă;

- în data de 10 februarie 2022, desfășurându-și activitatea la domiciliu, în regim de telemuncă și neprimind niciun răspuns de la partea reclamată, petentul a transmis un e-mail doamnei director prin care a solicitat să îi comunice în cursul zilei de 10 februarie 2022 decizia cu privire la cererea de concediu de odihnă transmisă la data de 8 februarie 2022;

- în cursul aceleiași zile i-a fost comunicat telefonic că partea reclamată este în concediu și îi solicită să formuleze o altă cerere de concediu. Petentul nu a dat niciun răspuns și a înțeles că partea reclamată a plecat în concediu fără să aprobe cererea de concediu de odihnă a petentului, fapt pe care acesta îl consideră o încălcare a atribuțiilor de serviciu;

- în data de 11.02.2022 s-a încercat determinarea petentului de a-și reformula cererea de concediu de odihnă cu data de 11.02.2022, petentul a refuzat acest lucru, iar în final petentul a primit un e-mail prin care a fost informat că cererea sa de concediu a fost aprobată de șeful serviciu al Serviciului de Supraveghere din domeniul feroviar;

- petentul consideră că, prin refuzul celei de-a doua părți reclamate de a-i aproba concediul de odihnă, aceasta a săvârșit o operațiune de hărțuire morală, petentului i-a fost lezat dreptul la concediul de odihnă, iar partea reclamată a săvârșit infracțiunea de abuz în serviciu.

## Sușinerile părților reclamate

7. -

## IV. Motivarea în fapt și drept

### Legislație și principii

8. Secțiunea *Obiect vădit nefondat sau lipsă de obiect* din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor** prevede:

„Art. 33. Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția lipsei obiectului petiției când constată că obiectul petiției este în mod vădit nefondat, raportat la domeniul de aplicare al prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.

Art. 34

(1) *Excepția obiectului vădit nefondat sau lipsei obiectului petiției se pune în dezbaterea petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.*

(2) *Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.*

Art. 35

(1) *Colegiul director soluționează excepția după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.*

(2) *Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.*

Art. 36. *Consiliul soluționează excepția prin hotărâre a Colegiului director.*

Art. 37. *În situația respingerii excepției prin reținerea obiectului raportat la prevederile Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată, aceasta se motivează odată cu fondul în hotărârea prin care se soluționează petiția, potrivit prezentei proceduri interne.”*

**9. O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

**10.** Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

**11.** Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: *„exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”).*

**12.** Prin nediferențiere judecătorii Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: *„art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (Marckx împotriva Belgiei, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (Van der Mussel împotriva Belgiei, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit, 30 iulie 1998, §75).*

**13.** Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

**14.** Criteriile enumerate de **O.G. nr. 137/2000** sunt doar ilustrative, nu exhaustive, precizând *„sau oricare alt criteriu”,* însă aceste criterii, conform cauzisticii CEDO, trebuie să reprezinte caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (*Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei, 7 decembrie 1976, §56).* *„Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva acelorora care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele” (Clift împotriva Regatului Unit, 13 iulie 2010, §55),*

menționând că noțiunea „*orice altă situație*” trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (*Clift împotriva Regatului Unit*, 13 iulie 2010, §56-61), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (*Clift împotriva Regatului Unit*, 13 iulie 2010, §62).

15. Hărțuirea este definită prin art. 2 alin. 5 din **O.G. nr. 137/2000**: „*Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.*”

16. Astfel hărțuirea reprezintă un comportament

- bazat pe un criteriu
- care atinge dreptul la demnitate.

#### **Colegiul director al CNCD reține următoarele:**

17. Petentul nu a precizat care ar fi criteriul pe baza căruia se consideră discriminat și hărțuit.

18. În aceste condiții se admite excepția lipsei obiectului petiției invocată din oficiu raportată la prevederilor **O.G. nr. 137/2000**.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția lipsei obiectului petiției invocată din oficiu raportată la prevederilor **O.G. nr. 137/2000** conform art. 33-37 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica petentului.

**V. Modalitatea de plată a amenzii: —**

#### **VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

#### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DIACONU ADRIAN – Membru

GRAMA HORIA - Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA - Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

**Redactată și motivată:** A.S. (pct. 1-7), Haller István (8-18)

**Data redactării:** 23.06.2022

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.