



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 371 din 22.06.2022

Dosar nr.: 61/2022

Petiția nr.: 555/21.01.2022

Petent:

Reclamați: Glovo, eMag, Vodafone România

Obiect: petentul este persoană cu dizabilități și reclamă refuzul de a fi angajat ca operator call center part time

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

2. Glovo, loc. București, Drumul între tarlale nr. 41C, sector 3

3. eMag, loc. Voluntari, șos. București Nord nr. 15-23, Swan Office Park, Clădirea Windsor

4. Vodafone România, loc. București, str. Barbu Văcărescu nr. 201

II. Citarea părților

5. Prin adresa nr. 555/25.03.2022 transmisă petentului a fost solicitat petentului să-și completeze petiția și să depună la dosar dovezile privind refuzul angajării.

6. Petentul nu a răspuns la adresă în termenul acordat de Consiliu.

III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

Susținerile petentului

7. Prin petiția nr. 555/21.01.2022 petentul precizează următoarele aspecte relevante:

- are o pensie de invaliditate de gradul 3 cu drept de muncă la 4 ore, dar i-a fost refuzat dreptul de a se angaja de către părțile reclamate la care a aplicat ca operator call center, în data de 24.12.2021, 15.10.2021, respectiv 07.09.2021;

- deși au program part time și petentul a obținut un punctaj foarte mare la testele inițiale, în general firmele cer o perioadă de 7 până la 30 zile de training cu contract de muncă de 8 ore și doar apoi se poate trece la programul part – time, însă în aceste condiții petentul și-ar pierde pensia de invaliditate de gradul 3 care îi permite să lucreze doar 4 ore;

- petentul a apelat și la Inspekția Muncii pentru ajutor. Nefiind un cadru legislativ concret în această privință i-a fost trimisă o recomandare ca în aceste situații să fie încheiate două contracte, unul de internship pe perioada trainingului astfel încât să nu fie influențată pensia de invaliditate, iar după această perioadă un contract de muncă cu



jumătate de normă. Dar fiind doar o recomandare nici una dintre firme nu a luat-o în considerare;

- petentul afirmă că nu are nicio dovadă deoarece refuzul i-a fost transmis telefonic prin intermediul firmelor de recrutare cu care a discutat. Însă lipsa unui cadru legislativ concret în această privință este o dovadă că dreptul la muncă pentru persoanele cu pensie de invaliditate și drept de muncă la 4 ore este restricționat din cauza birocrăției;

- petentul consideră că aceasta este o formă indirectă de discriminare a persoanelor care suferă de o boală cronică necontagioasă atât din partea statului care nu a creat un cadru legislativ concret, dar și din partea angajatorilor care, dacă nu sunt obligați, nu sunt dispuși să facă un efort în această privință;

- petentul solicită sprijin și să se ia măsuri astfel încât să nu mai existe această formă de discriminare a persoanelor cu pensie de invaliditate.

Sușținerile părții reclamate

8. -

IV. Motivarea în fapt și drept

Legislație și principii

9. Art. 11 alin. 1 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor** prevede:

„(1) *Petiția privind acte sau fapte de discriminare va cuprinde:*

a) numele, domiciliul sau reședința părților ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul lor. Dacă reclamantul locuiește în străinătate, se va arăta domiciliul ales, unde urmează să i se facă toate comunicările privind soluționarea petiției;

b) numele și calitatea celui care reprezintă partea, iar în cazul reprezentării prin avocat, numele acestuia și sediul profesional;

c) obiectul petiției;

d) arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază petiția;

e) arătarea dovezilor pe care se sprijină fiecare capăt de cerere;

f) semnătura.”

Colegiul director al CNCD reține următoarele:

10. Petentul nu a depus la dosar probe nici în urma solicitării exprese.

11. Prin urmare se clasează petiția ca fiind incompletă.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Clasează petiția ca fiind incompletă conform art. 11 alin. 1 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**;
2. O copie a prezentei hotărâri se comunică petentului.

V. Modalitatea de plată a amenzii: —

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DIACONU ADRIAN – Membru

GRAMA HORIA - Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA - Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Redactată și motivată: A.S. (pct. 1-8), Haller István (9-11)

Data redactării: 23.06.2022

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.